

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 17C/22/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123468470
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Markéta Marečková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2025:6123468470.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudcom JUDr. Markéta Marečková v právnej veci žalobcu: A. B. A., nar: 24.10.1971, C. D. XXXX/XX, XXX XX E., zast.: F. B. G., H. XXX/X, XXX XX E., IČO: 52 866 742, proti žalovanému: A. F. F., nar: 17.1.1974, I. XXX/XX, XXX XX E., o zaplatenie 2.205,78 Eur s prísl., taktó

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.205,78 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Priznáva žalobcovi voči žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobným návrhom žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 2.205,78 eur a nahradiť trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že žalovaný bol rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 2To/11/2022-1001 zo dňa 20.12.2022, právoplatným dňa 20.12.2022, v spojení s rozsudkom Okresného súdu Poprad č.k. 6T 110/2014-908 zo dňa 06.12.2021, uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví a prečinu výtržníctva, pričom bol zaviazaný uhradiť žalobcovi (v trestnom konaní poškodenému) bolestné a náklady zdravotnej starostlivosti a vo zvyšku svojho nároku bol odkázaný poškodený – žalobca na civilný proces. Žalobcovi v súvislosti s právnym zastúpením v trestnom konaní vznikli náklady spočívajúce v odmene za právnu zástupkyňou zrealizované úkony právnej služby. V zmysle vyúčtovania zo dňa 26.09.2023 a faktúry č. 048/23 zo dňa 02.10.2023 žalobca uhradil za právne zastúpenie advokátke sumu 2.205,78 eur. Nakoľko tieto náklady spočívajúce v uhradených trovách právneho zastúpenia v trestnom konaní sú jednoznačne nákladmi, ktoré žalobcovi vznikli v príčinnej súvislosti s trestnými činmi žalovaného, za ktoré bol právoplatne uznaný vinným, zastáva žalobca názor, že v nich ide o škodu, ktorú je oprávnený si vymáhať v civilnom procese. Žalobca žalovaného vyzval dňa 12.10.2023 k úhrade sumy 2.205,78 eur, výzva bola žalovanému doručená dňa 16.10.2023. Napriek poskytnutej lehote na výzvu žalovaný žiadnym spôsobom nereagoval.

2. Žalovaný vo vyjadrení k žalobnému návrhu uviedol, že v trestnom konaní bol žalobca ako poškodený zastupovaný z pohľadu práva, či sa skutok stal, či sa skutku dopustila istá osoba, či je skutok trestným činom, pričom bol zastupovaný prokurátorom. Právny zástupca žalovaného môže zastupovať svojich klientov v rozsahu požadovanej náhrady škody. Žalobca počas celého trestného konania sa nevyjadril k náhrade škody, nikdy nešpecifikoval sumu. To že nežiadal nič navyše jednoznačne potvrdzuje aj touto žalobou, ktorou žiada nahradiť výhradne náklady za neúčelné právne zastupovanie. Je úplne zjavné, že právne zastupovanie poškodeného nebolo pre uplatnenie jeho práva na náhradu škody účelne tak, ako to vyžaduje § 251 Civilného sporového poriadku.

3. Žalobca v replike trval na doterajšie argumentácii. Uviedol, že je zrejmé, že žalovaný sa dopustil porušenia právnej povinnosti, napokon za svoje konanie bol príslušným súdom uznaný vinným. Následkom protizákonného konania namiereného voči žalobcovi tomuto vznikla škoda, a to aj v podobe reálne vynaložených trov právneho zastúpenia. Nebyť protizákonného konania žalovaného, žalobcovi by táto škoda nevznikla. Podľa žalobcu sú naplnené zákonné predpoklady na priznanie nároku na náhradu škody žalobcovi.

4. Žalovaný v duplike uviedol, že v trestnom konaní súd upozornil žalobcu, že sa môže dať zastupovať právnym zástupcom, ale iba v rozsahu náhrady škody. Zastupovanie poškodeného v trestnom konaní nie je obligatórne. Zastupovanie poškodeného v trestnom konaní má zmysel a je účelné, iba ak škoda, ktorú si poškodený uplatňuje prevyšuje náhradu požadovanú prokurátorom. Poukázal na ustanovenie § 251 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Náklady na právne zastupovanie žalobcu ako poškodeného v trestnom konaní nemožno považovať za vzniknutú škodu. Právny zástupca žalobcu neposkytol žiadne odôvodnenie, dokonca ani len úvahu o potrebe jednotlivých úkonov právnej služby, čo je kľúčové preto, aby akákoľvek náhrada za úkony právnej služby mohla byť priznaná ako škoda. Odôvodnenie typu žalovaný je povinný zaplatiť právne zastupovanie žalobcu ako poškodeného len preto, lebo bol uznaný vinným v trestnom konaní nespĺňa podmienku, aby právne zastupovanie mohlo byť považované za škodu, ktorá by eventuálne mohla vzniknúť žalobcovi a bola aj nárokovateľnou. Porušením právnej povinnosti mala podľa rozsudku byť spôsobená škoda bolesť 644,- eur a náklady zdravotnej starostlivosti 212,76 eur. Obe škody nenamietal a od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku ich zaplatil. Žalobca neodôvodnil potrebu akýchkoľvek úkonov právnej služby v trestnom konaní, ktoré žiada nahradiť.

5. Súd prvej inštancie vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie dňa 23.08.2024, proti ktorému žalovaný podal odvolanie a zároveň podal návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie.

6. Uznesením zo dňa 07.11.2024 súd návrh žalovaného na zrušenie rozsudku pre zmeškanie zamietol. Odvolací súd uznesením zo dňa 18.03.2025 zrušil rozsudok pre zmeškanie súdu prvej inštancie a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

7. Podľa § 391 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

8. Pojednávania vo veci dňa 03.06.2025 sa nezúčastnil žalovaný napriek riadne vykázanému doručeniu predvolania na pojednávanie s aplikáciou § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku. Neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnil. V zmysle § 180 Civilného sporového poriadku súd pojednával v neprítomnosti žalovaného.

9. Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní na podanej žalobe trvala a žiadala, aby súd žalobe vyhovel. Uviedla, že od pôvodného rozhodnutia rozsudkom pre zmeškanie nenastala žiadna zmena v skutkovom a právnom stave. Vychádzajúc z vyjadrení žalovaného, jeho odvolania, z predchádzajúcich pojednávaní, tento rozporoval samotný nárok ako taký, keď tvrdil, že žalobcovi tieto trovy ani vzniknúť nemali, nemuseli, pretože pozíciu poškodeného a jeho práva v trestnom konaní mal hájiť, či zastupovať prokurátor. Žalobca ako poškodený v trestnom konaní využil právo nechať sa zastúpiť advokátkou. Samotné trestné konanie predovšetkým pre úkony, podania a z časti aj nečinnosť žalovaného, trvalo takmer 10 rokov. Vzhľadom na skutkovú podstatu trestného činu sa žalobca rozhodol dať sa zastupovať v trestnom konaní F. E.. Po ukončení trestného konania právna zástupkyňa vyhotovila vyúčtovanie v súlade s advokátskou tarifou, vystavila faktúru a žalobca fakturovanú sumu riadne uhradil. Žalobca zastáva názor, že žalovaná suma predstavuje škodu, ku ktorej došlo jednoznačne v príčinnej súvislosti s konaním žalovaného. Nárok voči žalovanému uplatňuje titulom náhrady škody. Z obsahu vyúčtovania F. E. vyplývajú jednotlivé právne úkony, ktoré vykonala. Hoci sú splnené podmienky pre opätovné rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie, vzhľadom na právny názor odvolacieho súdu, zrejme súd prvej inštancie rozsudkom pre zmeškanie rozhodovať nebude. Uvedené ponechala na zváženie súdu.

10. Žalobca na pojednávaní trval na podanej žalobe, súhlasil s vyjadrením právnej zástupkyne. Poukázal na predložené listinné dôkazy, ktoré žalobca v konaní predložil, najmä trestný rozkaz, rozsudok, vyúčtovanie od F. E. a doklad o tom, že žalovaný sumu uhradil.

11. Súd vo veci vykonal dokazovanie prostriedkami procesného útoku: výsluchom právnej zástupkyne žalobcu, žalobcu, písomnými vyjadreniami žalobcu a listinnými dôkazmi: rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2To/11/2022 zo dňa 20.12.2022, vyúčtovaním trov právneho zastúpenia F. J. E., faktúrou 048/23, platobným príkazom žalobcu, prostriedkami procesnej obrany: písomnými vyjadreniami žalovaného a ostatnými listinnými dôkazmi, ktoré tvoria súčasť spisu, z vykonania ktorých súd zistil skutkový stav:

12. Rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2To/11/2022 súd rozhodol:

„I. Podľa § 321 ods. 1 písm. b/, c/, d/ ods. 3 Tr. poriadku sa zrušuje napadnutý rozsudok v celom rozsahu. N základe § 322 ods. 3 Tr. poriadku

Obžalovaný

A. F. F., nar. XX.XX.XXXX v Poprade, trvalé bytom E., I. K. XXX/XX, prechodne bytom L. C., F. K. XXX/XX je v i n ý, že

- v čase o 09.00 hod. dňa 01.08.2013 v E. M. N. N. K. XX na parkovisku, na mieste verejnosti prístupnom, fyzicky napadol A. B. A. tak, že A. F. F. udrel A. B. A. päťou jedenkrát do tváre, načo došlo k ich vzájomnému zápaseniu, pri ktorom A. F. F. zasadil svojou pravou rukou na zemi kľáčiacemu A. B. A. tzv. kravatu, pričom svojou ľavou rukou ho opakovane udrel do oblasti rebier, do oblasti hlavy za ľavé ucho, čím A. B. A. spôsobili viacpočetné pomliaždenia s krvnými podliatinami a kožnými odreninami v oblasti hlavy - čelovej oblasti vpravo, temennej oblasti vpravo, spánkovo-temennej oblasti vľavo, v oblasti ľavého oka so zakrvácaním do spojivky ľavého oka, nosa, v oblasti krku - viacpočetné drobné krvné podliatiny a odreniny krku vpredu z oboch strán, v oblasti hrudníka - viacpočetné krvné podliatiny a pruhovité odreniny na zadných stranách hrudníka - nad lopatkami, pričom zranenia poškodeného A. B. A. si vyžiadali dobu liečenia od 01.08.2013 do 22.08.2013, s obmedzením na obvyklom spôsobe života najmä v obmedzení v spoločenskom styku pre farebné zmeny v oblasti hlavy a tváre po dobu najmenej 7 dní, bolesťami hlavy najmenej po dobu 7 dní, opuchom nosa a sťažným dýchaním, bolesťami hrudníka najmenej po dobu 14 dní, silnejšej intenzity počas prvých 5 dní a neskoršie viazaných už len na prudší pohyb, kašeľ" a pod.

t e d a

- inému úmyselne ublížil na zdraví,

- dopustil sa výtržnosti na mieste verejnosti prístupnom tak, že napadol iného.

č í m s p á c h a l

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona,

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona,

Podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, s použitím čl. 6 ods. 1, čl. 13 Dohovoru, § 40 Tr. zákona upúšťa od potrestania obžalovaného A. F. F..

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku u k l a d á obžalovanému povinnosť zaplatiť" A. B. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., N. C. D. K. XXXX/XX bolestné vo výške 644,- eur a Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., pobočka Prešov, ul. Kúpeľná č. 5, IČO: 35 937 874 náklady zdravotnej starostlivosti vo Výške 212,76,- eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku poškodeného A. B. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., N. C. D. K. XXXX/XX so zvyškom jeho nároku na náhradu škody o d k a z u j e na civilný proces.“

13. V trestnom konaní bol žalobca ako poškodený zastúpený F. J. E., ktorá dňa 26.09.2023 vyhotovila vyúčtovanie trov právneho zastúpenia v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. „za jednotlivé úkony právnej služby, a to:

1.) 20.03.2015 - prevzatie opatrenia a príprava zastúpenia (§ 12 ods. 3 písm. a/, § 14 ods. 1 písm. a/), vyhl. 655/2004 Z.z.

Suma bez DPH: 61,75 eur, DPH: 12,35 eur, Suma s DPH: 74,10 eur

2.) 25.03.2015 - účasť na hlavnom pojednávaní od 09.00 hod. do 11.50 hod. (§ 14 ods. 1 písm. c/), vyhl. 655/2004 Z. z.

Suma bez DPH: 123,50 eur, DPH: 24,70 eur, Suma s DPH: 148,20 eur

3.) 21.04.2015 - porada s klientom od 11.00 hod. do 11.45 hod. (§ 14 ods. 2 písm. a/), vyhl. 655/2004 z.z. Suma bez DPH: 61,75 eur, DPH: 12,35 eur, Suma s DPH: 74,10 eur

4.) 04.05.2015 – účasť na hlavnom pojednávaní od 09.00 hod. do 11.10 hod. (§ 14 ods. 1 písm. c/), vyhl. 655/2004

Suma bez DPH: 123,50 eur, DPH: 24,70 eur, Suma s DPH: 148,20 eur

5.) 01.06.2015 - porada s klientom od 09.30 hod. do 10.00 hod. (§ 14 ods. 2 písm. a/), vyhl. 655/2004 Z.z.

Suma bez DPH: 61,75 eur, DPH: 12,35 eur, Suma s DPH: 74,10 eur

6.) 08.06.2015 - účasť na hlavnom pojednávaní od 10.30 hod. do 12.55 hod. (§ 14 ods. 1 písm. c/), vyhl. 655/2004 Z.z.

Suma bez DPH: 123,50 eur, DPH: 24,70 eur, Suma s DPH: 148,20 eur

7.) 14.09.2015 - písomné podanie na súd - vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 28.08.2015 proti rozsudku Okresného súdu Poprad zo dňa 08.06.2015, vyjadrenie k odvolaniu obž. A. F. F. a, B. A. F. zo dňa 25.08.2015 proti rozsudku Okresného súdu Poprad zo dňa 08.06.2015, vyjadrenie k odvolaniu prokurátora Okresnej prokuratúry Poprad zo dňa 11.08.2015 proti rozsudku Okresného súdu Poprad zo dňa 08.06.2015 (§14 ods. 1 písm. b/)

Suma bez DPH: 61,75 eur, DPH: 12,35 eur, Suma s DPH: 74,10 eur

8.) 20.04.2016 - porada s klientom od 11.00 hod. do 12.00 hod. (§ 14 ods. 2 písm. a/), vyhl. 655/2004 Z.z. Suma bez DPH: 63,58 eur, DPH: 12,72 eur, Suma s DPH: 76,30 eur

9.) 22.02.2017 preštudovanie vyšetrovacieho spisu od 09.00 hod. do 10.00 hod. V priestoroch Okresného súdu Poprad (§ 14 ods. 1 písm. c/), vyhl. 655/2004 Z.z.

Suma bez DPH: 65,08 eur, DPH: 13,02 eur, Suma s DPH: 78,10 eur

10.) 19.04.2017 - porada s klientom od 10.00 hod. do 11.00 hod. (§ 14 ods. 2 písm. a/), vyhl. 655/2004 Z.z.

Suma bez DPH: 65,08 eur, DPH: 13,02 eur, Suma s DPH: 78,10 eur

11.) 24.04.2017 - účasť na hlavnom pojednávaní od 09.30 hod. do 11.00 hod. (§ 14 ods. 1 písm. c/), vyhl. 655/2004 Z.z.

Suma bez DPH: 65,08 eur, DPH: 13,02 eur, Suma s DPH: 78,10 eur

12.) 26.04.2017 - účasť na hlavnom pojednávaní od 09.30 hod. do 10.15 hod. (§ 14 ods. 1 písm. c/), vyhl. 655/2004 Z.z.

Suma bez DPH: 65,08 eur, DPH: 13,02 eur, Suma s DPH: 78,10 eur

13.) 14.06.2017 - účasť na hlavnom pojednávaní od 9.00 hod. do 11.30 hod. (§ 14 ods. 1 písm. c/), vyhl. 655/2004 Z.z.

Suma bez DPH: 65,08 eur, DPH: 13,02 eur, Suma s DPH: 78,10 eur

14.) 31.07.2017 písomné podanie na súd - záverečná reč (§ 14 ods. 1 písm. b/) vyhl. 655/2004 Z.z.

Suma bez DPH: 65,08 eur, DPH: 13,02 eur, Suma s DPH: 78,10 eur

15.) 26.10.2017 - porada s klientom od 11.00 hod. do 12.00 hod. (§ 14 ods. 2 písm. a/), vyhl. 655/2004 Z.z.

Suma bez DPH: 65,08 eur, DPH: 13,02 eur, Suma s DPH: 78,10 eur

16.) 06.12.2017 - písomné podanie na súd — vyjadrenie k odvolaniu (§ 14 ods. 1 písm. b/), vyhl. 655/2004 Z.z.

Suma bez DPH: 65,08 eur, DPH: 13,02 eur, Suma s DPH: 78,10 eur

17.) 01.10.2019 - porada s klientom od 11.30 hod. do 12.00 hod. (§ 14 ods. 2 písm. a/), vyhl. 655/2004 Z.z.

Suma bez DPH: 69,91 eur, DPH: 13,98 eur, Suma s DPH: 83,89 eur

18.) 24.06.2020 — účasť na hlavnom pojednávaní od 9.00 hode do 13.42 hod. (§ 14 ods. 1 písm. c/), vyhl. 655/2004 Z.z.

Suma bez DPH: 214,50 eur, DPH: 42,90 eur, Suma 257,40 eur

19.) 26.06.2020 - písomné podanie na súd - sťažnosť (§ 14 ods. 1 písm. b/), vyhl. 655/2004 Z.z.

Suma bez DPH: 71,50 eur, DPH: 14,30 eur, Suma s DPH: 85,80 eur

20.) 04.09.2020 - písomné podanie na súd - odôvodnenie sťažnosti (§ 14 ods. 1 písm. b/), vyhl. 655/2004 Z.z.

Suma bez DPH: 71,50 eur, DPH: 14,30 eur, Suma s DPH: 85,80 eur

21.) 22.09.2021 - účasť na hlavnom pojednávaní od 09,00 hod. do 09:12 hod. - odročené bez prejednanja veci (§ 14 ods. 5 písm. b/), vyhl. 655/2004 Z.z.

Suma bez DPH: 18,42 eur, DPH: 3,68 eur, Suma s DPH: 22,10 eur

- režijný paušál podľa § 16 ods. 3

á 8,39 + 20% DPH = 1,68 eur (2015) spolu 10,07 eur x 7 = 70,49 eur

á 8,58 + 20% DPH = 1,72 eur (2016) spolu 10,30 eur x 1 = 10,30 eur

á 8,84 + 20% DPH = 1,77 eur (2017) spolu 10,61 eur x 8 = 84,88 eur

á 9,80 + 20% DPH = 1,96 eur (2019) spolu 11,76 eur x 1 = 11,76 eur

á 10,62 + 20% DPH = 2,12 eur (2020) spolu 12,74 eur x 3 = 38,22 eur
á 10,87 + 20% DPH = 2,17 eur (2021) spolu 13,04 eur x 1 = 13,04 eur
Výška trov právneho zastúpenia za poskytnuté právne služby v zmysle cit. vyhlášky:
4 úkony s DPH á 74,10 eur = 296,40 eur
3 úkony s DPH á 148,20 eur = 444,60 eur
1 úkony s DPH á 76,30 eur = 76,30 eur
8 úkony s DPH á 78,10 eur = 624,80 eur
1 úkony s DPH á 83,89 eur = 83,89 eur
1 úkony s DPH á 257,40 eur = 257,40 eur
2 úkony s DPH á 85,80 eur = 171,60 eur
1 úkony s DPH á 22,10 eur = 22,10 eur
7 režijný paušál s DPH á 10,07 eur = 70,49 eur
1 režijný paušál s DPH á 10,30 eur = 10,30 eur
8 režijný paušál s DPH á 10,61 eur = 84,88 eur
1 režijný paušál s DPH á 11,76 eur = 11,76 eur
3 režijný paušál s DPH á 12,74 eur = 38,22 eur
1 režijný paušál s DPH á 13,04 eur = 13,04 eur
Výška trov právneho zastúpenia bez DPH: 1.838,15 eur
DPH: 367,63 eur
Celková výška trov právneho zastúpenia s DPH: 2.205,78 eur.“

14. Faktúrou číslo 048/2023 F. J. E., vyúčtovala žalobcovi sumu 2.205,78 eur. Faktúra bola vystavená dňa 02.10.2023, splatná 07.10.2023.

15. Dňa 05.10.2023 žalobca uhradil F. J. E. sumu 2.205,78 eur, o čom súdu predložil platobný príkaz.

16. Žalovaný sa v písomných vyjadreniach bránil tým, že v trestnom konaní ani nebol dôvod, aby sa žalobca dal zastúpiť právnym zástupcom vzhľadom na účasť prokurátora v trestnom konaní. Namietal, že úkony ako boli vyčíslené za zastupovanie žalobcu F. J. E. v trestnom konaní boli neúčelné, nehospodárne.

17. Podľa č. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi, inými štátnymi orgánmi alebo orgánmi verejnej správy od začiatku konania, a to za podmienok ustanovených zákonom.

18. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobí inému prevádzkovou činnosťou.

19. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

20. Vykonaným dokazovaním prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany súd dospel k záveru, že žaloba je v plnom rozsahu dôvodná.

21. V konaní žalobca uplatnil voči žalovanému nárok na náhradu škody v súvislosti s trestným konaním vo veci vedenej na Okresnom súde Poprad sp. zn. 6T/110/2014, v ktorej žalobca vystupoval ako poškodený a žalovaný bol uznaný za vinného z trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Žalovaného uplatnený nárok na náhradu škody predstavuje sumu 2.205,78 eur, ktorú žalobca preukázateľne uhradil F. J. E., ktorá ho ako poškodeného zastupovala v trestnom konaní.

22. Predpoklady pre priznanie práva na náhradu škody, a to: protiprávny úkon, škoda, príčinná súvislosť medzi právnym deliktom a škodou a zavinenie boli v konaní preukázané.

ad a.) Protiprávne konanie žalovaného vyplýva z rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2To/11/2022 zo dňa 20.12.2022, ktorým bol žalovaný uznaný za vinného, že v čase o 09.00 hod. dňa 01.08.2013 v E. M. N. N. K. XX na parkovisku, na mieste verejnosti prístupnom, fyzicky napadol A. B. A. tak, že lng. file_0.jpg

F. F. udrel A. B. A. päšťou jedenkrát do tváre, načo došlo k ich vzájomnému zápaseniu, pri ktorom A. B. A. zasadiť svojou pravou rukou na zemi kľáčiacemu A. B. A. tzv. kravatu, pričom svojou ľavou rukou ho opakovane udrel do oblasti rebier, do oblasti hlavy za ľavé ucho, čím A. B. A. spôsobili viacpočetné pomliaždenia s krvnými podliatinami a kožnými odreninami v oblasti hlavy - čelovej oblasti vpravo, temennej oblasti vpravo, spánkovo-temennej oblasti vľavo, v oblasti ľavého oka so zakrvácaním do spojivky ľavého oka, nosa, v oblasti krku - viacpočetné drobné krvné podliatiny a odreniny krku vpredu z oboch strán, v oblasti hrudníka - viacpočetné krvné podliatiny a pruhovité odreniny na zadných stranách hrudníka - nad lopatkami, pričom zranenia poškodeného A. B. A. si vyžiadali dobu liečenia od 01.08.2013 do 22.08.2013, s obmedzením na obvyklom spôsobe života najmä v obmedzení v spoločenskom styku pre farebné zmeny v oblasti hlavy a tváre po dobu najmenej 7 dní, bolesťami hlavy najmenej po dobu 7 dní, opuchom nosa a sťaženým dýchaním, bolesťami hrudníka najmenej po dobu 14 dní, silnejšej intenzity počas prvých 5 dní a neskoršie viazaných už len na prudší pohyb, kašeľ a pod.

t e d a

- inému úmyselne ublížil na zdraví,
- dopustil sa výtržnosti na mieste verejnosti prístupnom tak, že napadol iného.

č í m s p á c h a l

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona,
 - prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona,
- Podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, s použitím čl. 6 ods. 1, čl. 13 Dohovoru, § 40 Tr. zákona upúšťa od potrestania obžalovaného A. F. F..

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku u k l a d á obžalovanému povinnosť zaplatiť A. B. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., N. C. D. K. XXXX/XX bolesťné vo výške 644,-- eur a Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., pobočka Prešov, ul. Kúpeľná č. 5, IČO: 35 937 874 náklady zdravotnej starostlivosti vo Výške 212,76,-- eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku poškodeného A. B. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., N. C. D. K. XXXX/XX so zvyškom jeho nároku na náhradu škody o d k a z u j e na civilný proces.

ad b.) Žalobcovi vznikla majetková škoda – ujma tým, že dňa 05.10.2023 uhradil F. J. E. sumu 2.205,78 eur ako vyfakturované a špecifikované náklady za právne služby v trestnom konaní, kde F. J. E. zastupovala žalobcu ako poškodeného.

ad c.) Bez existencie protiprávneho úkonu žalovaného by neprebiehala trestné konanie a žalobcovi by nevznikli náklady za právnu službu pri zastupovaní.

ad d.) Trestným rozsudkom je preukázané i zavinenie žalovaného vo forme minimálne nepriameho úmyslu.

23. V konaní sa žalovaný bránil tým, že právne zastúpenie žalobcu v trestnom konaní ako osoby poškodenej nebolo účelné, keď v konaní vystupoval prokurátor. Treba uviesť, že právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi, ktoré žalobca v trestnom konaní ako poškodený využil, je Ústavou garantované právo na právnu ochranu vyplývajúce z č. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. Žalovaný v konaní namietal, že ide o neúčelné trovy konania, ktoré neboli pre žalobcu potrebné a nevyhnutné najmä s poukazom na osobu prokurátora v trestnom konaní. Súd sa s touto argumentáciou nestotožnil, keď právo, i osoby poškodenej v trestnom konaní, dať sa v konaní zastúpiť, je garantované právo Ústavou Slovenskej republiky.

24. Súd preto jednoznačne dospel k záveru, že náklady, ktoré za právne zastúpenie žalobca v trestnom konaní uhradil, predstavujú škodu, ktorú je žalovaný povinný nahradiť žalobcovi.

25. Výška uplatného nároku vyplýva z vyčíslenia úkonov v trestnom konaní F. J. E. zo dňa 26.09.2023, vystavenej faktúry č. 048/23 a dokladu o úhrade sumy 2.205,78 eur dňa 05.10.2023 žalobcom. Žalovaný nenamietal žiaden z úkonov právnej služby, ktoré F. J. E. podaním zo dňa 26.09.2023 špecifikovala, netvrdil, že úkon nebol vykonaný alebo bol nesprávne, neúčelne vykonaný.

26. V súlade s čl. 6 ods. 1 Civilného sporového poriadku, čl. 8 Civilného sporového poriadku, pre úspech v sporovom konaní je nevyhnutné, aby strana sporu uniesla svoje dôkazné bremeno, t. j. dokázala pred súdom pravdivosť svojich tvrdení v relevantných hmotnoprávných skutočnostiach a to prioritne žalobca v podanej žalobe a žalovaný v podanom vyjadrení k žalobe. Za výsledok sporového konania je tak plne zodpovedná sama sporová strana. Povinnosťou súdu je v prejednávanych prípadoch postupovať

v súlade so zásadou spravodlivosti. Pri rozhodovaní je nevyhnutnosťou rešpektovanie základných princípov Civilného sporového poriadku o spravodlivosti ochrany porušených práv a právom chránených záujmov tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty. Do práva na spravodlivý súdny proces nepatrí súčasne aj právo strany sporu, aby sa všeobecný súd stotožnil s jeho právnymi názormi, navrhovaním a hodnotením dôkazov (sp. zn. IV. ÚS 252/04) a rovnako neznamená ani to, aby strana sporu bola pred všeobecným súdom úspešná, teda aby bolo rozhodnuté v súlade s jeho požiadavkou a právnymi názormi (sp. zn. I ÚS 50/04).

27. Za daných okolností, keď žalovaný neunesol dôkazné bremeno, ani netvrdil, ani nepreukázal konkrétne výhrady voči úkonom právnej služby, súd rozhodol v intenciách prostriedkov procesného útoku žalobcu a žalobe vyhovel.

28. Žalovaný navrhoval v konaní výsluch žalobcu, svedka F. J. E., pripojenie spisu Okresného súdu Poprad vo veci sp. zn. 6T/110/2014. Súd vykonal návrh žalovaného výsluch žalobcu na pojednávaní dňa 03.06.2025. Výsluch svedka F. J. E. a pripojenie spisu Okresného súdu Poprad vo veci sp. zn. 6T/110/2014 zamietol ako nedôvodný, nehospodárny.

29. Podľa rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 31.03.2021 vo veci 5Cdo/107/2019: „Nevyhovenie dôkaznému návrhu strany sporu možno založiť len tromi dôvodmi. Prvým je argument, podľa ktorého tvrdená skutočnosť, ku ktorej overeniu alebo vyvráteniu je navrhnutý dôkaz bez relevantnej súvislosti s predmetom konania; ďalším je argument, podľa ktorého dôkaz neoverí/nevyvráti tvrdenú skutočnosť, čiže vo väzbe na toto tvrdenie nedisponuje vypovedacou potenciou. Nakoniec tretím je nadbytočnosť dôkazu, t. j. argument, podľa ktorého určité tvrdenie, ku ktorému overeniu alebo vyvráteniu je dôkaz navrhovaný, bolo už doterajším konaním bez dôvodných pochybností overené alebo vyvrátené. Ak tieto dôvody zistené neboli, súd postupuje v rozpore s čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy SR, ktoré garantujú pre stranu sporu ústavné právo na spravodlivý proces, čiže táto dôkazná vada (tzv. opomenuté dôkazy) takmer vždy založí nielen nepreskúmateľnosť vydaného rozhodnutia pre nedostatok dôvodov, ale súčasne tiež jeho protiústavnosť.“

30. Je zrejmé, že dôkaz výsluch svedka F. J. E. a pripojenie spisu sp. zn. 6T/110/2014 je nadbytočný, keď z listinných dôkazov, ktoré tvoria obsah spisu bez dôvodných pochybností bolo preukázané vykonanie úkonov právnej služby F. J. E. a žalovaný žiaden konkrétny úkon právnej služby nenamietal. Nadbytočné je i pripojenie spisu sp. zn. 6T/110/2014, keď nie je zrejmé, aká skutočnosť by mala byť z pripojeného spisu preukázaná resp. vyvrátená.

31. Vychádzajúc z uvedeného súd návrh na doplnenie dokazovania zo strany žalovaného zamietol.

32. Súd vo veci nerozhodol rozsudkom pre zmeškanie, podľa § 274 Civilného sporového poriadku, i keď boli splnené zákonné podmienky a žalobca navrhol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, aplikujúc § 391 ods. 2 Civilného sporového poriadku, rešpektujúc právny názor odvolacieho súdu.

33. Súd v tejto súvislosti poukazuje na odôvodnenie uznesenia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Co/5/2025 zo dňa 18.03.2025, podľa ktorého:

Z judikatúry Ústavného súdu vyplýva, že súd je povinný pristupovať k vydaniu kontumačného rozsudku zdržanlivo, pričom v nejednoznačných prípadoch má uprednostniť meritórne prejednanie sporu (napr. III. ÚS 121/2021). Ústavný súd tento princíp judikoval v súvislosti s kontumačným rozsudkom vydaným na pojednávaní, kde doslovné znenie zákona naznačuje menší priestor súdu na uplatnenie voľnej úvahy. Dôležitým aspektom voľnej úvahy súdu je zváženie záujmu žalovaného o vedenie konania. Rozsudok pre zmeškanie by v súlade s jeho účelom (a v súlade s aktuálnou judikatúrou Ústavného súdu) mal byť vydaný iba v prípade preukázaného nezáujmu žalovaného o konanie alebo obštrukcií. V prípadoch podľa ustanovenia § 274 C.s.p. (vydanie rozsudku pre zmeškanie na pojednávaní) je z judikatúry zrejmé, že materiálnou podmienkou vydania kontumačného rozsudku je neprítomnosť procesnej aktivity jednej zo strán.

Prísne formálne podmienky vydania kontumačného rozsudku podľa ustanovenia § 274 C.s.p. boli zo strany prvoinštančného súdu splnené. Napriek tomu, automatické vydanie kontumačného rozsudku tak, ako je to namietané už v odvolaní proti tomuto rozsudku, je konfrontované s ustálenou rozhodovacou praxou aj Ústavného súdu SR, kde je potrebné prihliadať na splnenie podmienok spravodlivého súdneho procesu pri vydávaní takéhoto rozsudku. Ústavný súd judikoval, že všeobecný súd nemôže vydať

rozsudok pre zmeškanie automaticky, teda nestačí preverenie splnenia formálnych podmienok, ale musí veľmi starostlivo zvážiť s ohľadom na okolnosti daného prípadu, či použitie tohto nástroja nebude neprimerane zasahovať do procesných práv žalovaného. Súd aj v prípade ustanovenia § 274 C.s.p. má pristupovať k vydaniu kontumačného rozsudku zdržanlivo. Ak má pochybnosti, teda ak okolnosti prípadu jednoznačne nesvedčia o procesnej pasivite žalovaného, rozsudok pre zmeškanie by nemal byť vydaný (pozri I.ÚS 233/2019, III.ÚS 373/2000, III.ÚS 121/2021, III.ÚS 354/2021 a ďalšie).

34. Žalovaný v konaní nebol pasívny, vyjadroval sa k predmetu sporu, preto nie je namieste využiť iné nástroje na efektívny priebeh konania, a to rozhodnutie v neprítomnosti strany sporu.

35. Na základe uvedených skutočností v súlade s citovanou právnou úpravou súd rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate rozsudku.

36. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, úspešnému žalobcovi súd priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške trov konania súd rozhodne uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.