

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 72Csp/42/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124325223
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:6124325223.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou v sporovom konaní žalobcu Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Bratislava – Ružinov 821 08, Metodova 8, zastúpeného Bobák, Bollová a spol. s r.o., advokátskou kanceláriou, IČO: 35 855 673, so sídlom Bratislava – Ružinov 821 01, Tomášikova 28, proti žalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX XX, o zaplatenie 495,86 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd **z r u š u j e** platobný rozkaz Okresného súdu Trenčín č.k. 72Csp/42/2024 – 49 zo dňa 22. januára 2025.

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu na istine vo výške 480,53 Eur, sumu na zmluvnej pokute vo výške 15,33 Eur a úrok z omeškania vo výške 7,50 % ročne zo sumy 495,86 Eur od 01.08.2023 do zaplatenia, a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi **p r i z n á v a** proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100,00 %, o výške ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom súdu prvej inštancie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou domáha voči žalovanému zaplatenia sumy na istine spolu vo výške 480,53 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 15,33 Eur, úroku z omeškania vo výške 7,50 % ročne zo sumy 495,86 od 01.08.2023 do zaplatenia a nahradenia trov konania v celom rozsahu.

2. Nárok odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel Zmluvu/zmluvy č. D., v zmysle ktorej zmluvy/zmlúv žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu/karty s telefónnym číslom/číslami uvedeným v zmluve. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 142,61 Eur. Nezaplatením ceny za poskytnuté telekomunikačné služby žalovaný porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve/zmluvám č. D. je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu/zmluvné pokuty spolu vo výške 15,33 Eur. Žalobca pri uzavretí Dodatku/dodatkov k Zmluve/zmluvám odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie/zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatku/dodatkoch k zmluve/zmluvám s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca má za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Zmluvnú pokutu v sume

15,33 Eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. D.. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s dodatkom k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 16,00 Eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (03.01.2023) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (27.01.2023). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 24 mesiacov. Žalobca uzavrel so žalovaným splátkovú zmluvu/ splátkové zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, v ktorej sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie/zariadenia. Žalovaný taktiež neuhrádzal mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 337,92 Eur. Neuhradené splátky v sume 337,92 Eur si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.01.2023. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 337,92 Eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 14,08 Eur. Žalovaný neuhradil 24 splátok. Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku, v ktorej ho vyzval na úhradu pohľadávky v dodatočnej lehote na plnenie. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14 Všeobecných obchodných podmienok, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 01.08.2023. Žalovaný bol na zaplatenie dlhu vyzvaný v posledných troch mesiacoch pred podaním tejto žaloby.

3. Na preukázanie svojich tvrdení k žalobe pripojil listinné dôkazy, a to Zmluvu o poskytovaní verejne dostupných služieb zo dňa 04.01.2023, Dodatok k zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb zo dňa 04.01.2023, faktúry č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, Dohodu o splátkach zo dňa 04.01.2023, výzvu na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 20.05.2024, pokus o pokonávku zo dňa 19.06.2023.

4. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 72Csp/42/2024 – 49 zo dňa 22. januára 2025, ktorý pre nemožnosť doručenia žalovanému do vlastných rúk postupom podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku zrušil.

5. Žalovanému bola žaloba spolu s prílohami doručená postupom podľa § 116 v spojení s § 106 Civilného sporového poriadku. K žalobe a prílohám sa žalovaný písomne nevyjadril.

6. Nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,00 Eur, súd vo veci pojednávanie nenariadil a dňa 03.06.2025 o 10,35 hodine verejne vyhlásil rozsudok (§ 177 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok).

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, ďalších listinných dôkazov, a to Zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb zo dňa 04.01.2023, Dodatku k zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb zo dňa 04.01.2023, faktúr č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, Dohody o splátkach zo dňa 04.01.2023, výzvy na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 20.05.2024, pokusu o pokonávku zo dňa 19.06.2023 a ostatných listinných dôkazov, ktoré tvoria súčasť spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

8. Žalobca je obchodná spoločnosť zapísaná v obchodnom registri, žalovaný je fyzická osoba - nepodnikateľ.

9. Predmetom Zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb zo dňa 04.01.2023 a Dodatku k zmluve zo dňa 04.01.2023 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným, bola aktivácia SIM karty, s účastníckym programom E. F. G., predaj zariadenia (mobilného telefónu) typu Xiaomi Redmi Note 11 Pro 5G 128GB blue za kúpnu cenu 339 Eur s DPH (po uplatnení zľavy zo spotrebiteľskej ceny), pričom bežná maloobchodná (spotrebiteľská) cena zariadenia bez zľavy zo spotrebiteľskej ceny s DPH je 355,00 Eur.

10. V čl. 2 bodu 2.5 Dodatku zo dňa 04.01.2023 je upravená zmluvná pokuta v znení: a) ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bod 2.3 dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť podniku; alebo b) ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia

služby prostredníctvom SIM karty alebo účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti zmluvy a/ alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 16,00 Eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti.

11. V zmysle čl. 2. bodu 2.3. zmluvy zo dňa 04.01.2023 je upravený záväzok viazanosti v znení: „Účastník sa zaväzuje, že po dobu viazanosti 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty, po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň nedoručí podniku výpoveď. Odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie zmluvy a/ alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 452/2021.

12. Na základe Dohody o splátkach zo dňa 04.01.2023 sa žalobca so žalovaným dohodol na splátkach kúpnej ceny za zariadenie – Xiaomi Redmi Note 11 Pro 5G 128GB blue. Kúpna cena predstavuje 339,00 Eur, pričom kupujúci zaplatil prvú časť kúpnej ceny s DPH vo výške 1,08 Eur. Zvyšnú časť kúpnej ceny s DPH vo výške 337,92 Eur sa dohodli, že zaplatí kupujúci v mesačných splátkach vrátane DPH vo výške 14,08 Eur s počtom splátok 24.

13. Žalovanému boli vystavené faktúry: faktúry č. XXXXXXXXXXXX vo výške 86,15 Eur s lehotou splatnosti 26.01.2023, č. XXXXXXXXXXXX vo výške 48,96 Eur s lehotou splatnosti 26.02.2023, č. XXXXXXXXXXXX vo výške 7,50 Eur s lehotou splatnosti 26.03.2023.

14. Podľa § 84 ods. 1 zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 452/2021“), zmluvou o poskytovaní služieb, vrátane služby k prístupu k internetu, sa podnik zaväzuje zriadiť pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať služby.

15. Podľa § 84 ods. 2 zákona č. 452/2021 Z.z., podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy o poskytovaní služieb. Podnik poskytne spotrebiteľovi, mikropodniku, malému podniku alebo neziskovej organizácii obsah uzavretej zmluvy o poskytovaní služieb bezplatne na trvanlivom nosiči, to neplatí pre predplatené služby a poskytovanie prostredníctvom verejných prístupových bodov. Ak je zmluva o poskytovaní služieb písomná, je možné ju meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

16. Podľa § 86 ods. 1 písm. a) zákona č. 452/2021 Z.z. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejne dostupnú službu.

17. Podľa § 87 ods. 5 písm. b) zákona č. 452/2021 Z.z. podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

18. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľkou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa § 52 ods. 2 veta prvá a druhá OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

20. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

21. Podľa § 53 ods. 2 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

22. Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

23. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

24. Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

25. Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

26. Podľa § 544 ods. 2 OZ, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

27. Podľa článku 6 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzavretých so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

28. Zmluva o poskytovaní verejne dostupných služieb a Dodatok k zmluve, uzatvorené medzi žalobcom a žalovaným sú podľa názoru súdu štandardnými formulárovými spotrebiteľskými zmluvami, kde žalobca konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovaný je spotrebiteľom, pretože pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Preto na predmetnú zmluvu je nutné aplikovať ustanovenia o ochrane spotrebiteľa.

29. Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, vzhľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosti stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet ku zmluvnému jednaniu prichádza spravidla od dodávateľa, pričom spotrebiteľ nie je na všetky zmluvné dojednania pripravený a skúsený. Spoločným znakom tejto úpravy je teda snaha cestou práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť, a to formou aj prípadného obmedzenia autonómie vôle. Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je zásada, podľa ktorej nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Z hľadiska posúdenia nekalých podmienok v spotrebiteľských zmluvách Smernica Rady 93/13 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách si stanovila práve za cieľ vyvážiť faktickú nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom pozitívnym zásahom štátu.

30. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že žaloba žalobcu je dôvodná.

31. Žalobca so žalovaným uzavrel Zmluvu o poskytovaní verejne dostupných služieb a dodatok k zmluve, predmetom ktorej bola aktivácia SIM karty, s účastníckym programom E. F. G., predaj zariadenia

(mobilného telefónu) typu Xiaomi Redmi Note 11 Pro 5G 128GB blue za kúpnu cenu 339 Eur s DPH (po uplatnení zľavy zo spotrebiteľskej ceny), pričom bežná maloobchodná (spotrebiteľská) cena zariadenia bez zľavy zo spotrebiteľskej ceny s DPH je 355,00 Eur.

32. Žalovaný zaplatil prvú časť kúpnej ceny s DPH vo výške 1,08. Zvyšnú časť kúpnej ceny s DPH vo výške 337,92 Eur sa dohodli, že zaplatí kupujúci v mesačných splátkach vrátane DPH vo výške 14,08 Eur s počtom splátok 24.

33. Žalovanému boli za poskytnuté služby vystavené faktúry spolu vo výške 142,61 Eur. Nakoľko žalovaný dlžné čiastky žalobcovi neuhradil, nárok žalobcu tak súd posúdil ako opodstatnený, žalobcom uplatnený vo výške 142,61 Eur. Rovnako tak súd posúdil ako dôvodný nárok žalobcu na zaplatenie kúpnej ceny za predaj mobilného telefónu v zostávajúcej časti (žalovaný neuhradil 24 splátok po 14,08 Eur za zariadenie), spolu vo výške 337,92 Eur, celom spolu vo výške 480,53 Eur.

34. Pokiaľ ide o zmluvnú podmienku, z ktorej žalobca odvodzuje svoj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, vrátenie časti zľavy z kúpnej ceny poskytnutej žalovanému pri kúpe zariadenia vo výške 16,00 Eur, táto bola stranami dojednaná v bode 2.5 Dodatku k zmluve a aj v tejto časti súd posúdil žalobu ako dôvodnú poukazujúc na súdnu prax (viď. Napr. rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 5CoCsp/3/2024).

35. Z obsahu zmluvy, ktorú spolu strany uzatvorili, je zrejmé, že žalobca ako dodávateľ poskytol žalovanému ako spotrebiteľovi zľavu pri kúpe zariadenia, a to vo výške 16,00 Eur, pričom žalovaný sa o.i. zaviazal, že po dobu 24 mesiacov bude využívať služby žalobcu. V prípade porušenia záväzku viazanosti žalovaným, vznikne žalobcovi voči žalovanému nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, a to v sume, ktorá bude vypočítaná ku dňu porušenia záväzku viazanosti podľa vzorca: suma zmluvnej pokuty = (základ zmluvnej pokuty 16,00 Eur za zariadenie / počet mesiacov viazanosti) x počet mesiacov zostávajúcich do konca viazanosti. Účelom dojednania o zmluvnej pokute je zabezpečenie záväzku, motivácia zákazníka k plneniu zmluvných povinností spojená s následnou sankciou za ich nespĺnenie, reparácia spočívajúca v odstránení škodlivého následku, ktorý by mohol vzniknúť v príčinnej súvislosti s porušením povinnosti. Rovnako je nepochybne právom žalobcu poskytnúť svojim zákazníkom kúpu mobilné zariadenia za zvýhodnenú cenu (po poskytnutí zľavy z kúpnej ceny), a to ako zľavu podmienenú záväzkom zákazníka zotrvať po určitú dobu v záväzkovom vzťahu so žalobcom a počas tejto doby užívať jeho služby a platiť za ne dojednanú cenu. Zmluvná voľnosť strán pri dojednaní zmluvnej pokuty i podmienené poskytnutím zľavy z kúpnej ceny mobilného zariadenia je obmedzená len tým, že tu ide o vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy a tieto konkrétne dojednania preto nesmú spôsobiť značnú nerovnováhu v právach a v povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nesmie teda ísť o neprijateľnú zmluvnú podmienku.

36. Preskúmaním predmetnej zmluvnej podmienky dospel súd k záveru, že táto nespôsobuje značnú nerovnováhu v právach a v povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa – žalovaného. V prvom rade je potrebné vziať do úvahy, že žalovaný ako spotrebiteľ sa mohol nepochybne pri výbere služby, ktorú požaduje poskytovať od žalobcu ako dodávateľa rozhodnúť pre službu, za ktorú by platil jej plnú cenu, pričom by nemusel na seba prevziať záväzok viazanosti. On sám sa však rozhodol, že využije možnosť žalobcu platiť za požadované služby zľavnenú, menšiu cenu a za to sa zaviazal zotrvať v záväzkovom vzťahu so žalobcom po určitú dobu a po túto dobu si riadne plniť svoje záväzkové povinnosti. Žalobca si tento záväzok žalovaného zmluvne zabezpečil dojednaním o zmluvnej pokute, pričom jej výšku si strany stanovili nie pevnou sumou, ale urobili ju závislú od výšky poskytnutej zľavy na cenu mobilného telefónu, od doby viazanosti žalovaného a doby, kedy došlo k porušeniu záväzkov žalovaného. Dojednaná zmluvná pokuta má degresívny charakter, teda jej výška klesá počas doby, po ktorú žalovaný plní svoj záväzok viazanosti voči žalobcovi. Počiatočná výška zmluvnej pokuty – jej základ, ktorý vstupuje do dojednaného vzorca jej výpočtu, je rovná sume zľavy z ceny mobilného telefónu, ktorú žalobca žalovanému poskytol. Výpočet zmluvnej pokuty za zariadenie 15,33 Eur = 16,00 Eur / 24 mesiacov x 23 mesiacov.

37. Súd preto považoval za dôvodné žalobe o zaplatenie celej žalovanej sumy vo výške 495,86 Eur (142,61 Eur za poskytnuté služby, 337,92 Eur nezaplatená zostávajúca suma za zariadenie, 15,33 Eur zmluvná pokuta za zariadenie), vyhovieť.

38. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

39. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

40. K zaplateniu priznanej sumy súd žalovaného zaviazal spolu so zákonnými úrokmi z omeškania. Omeškanie žalovaného sa posudzuje podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Pokiaľ ide o požadované úroky z omeškania, tieto boli žalobcovi priznané vo výške 7,50 % ročne zo sumy zo sumy 495,86 Eur od 01.08.2023, počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, do zaplatenia, do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

41. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

42. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, 2 v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že plne úspešnému žalobcovi v rozsahu 100,00 % priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému.

43. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a. neboli splnené procesné podmienky,
- b. súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c. rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e. súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f. súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g. zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h. rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a. sa týkajú procesných podmienok,
- b. sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d. ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).