

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K2-22Csp/86/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7222203119
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Malegová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2025:7222203119.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Júliou Malegovou vo veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: A. B., nar. X.X.XXXX, C. C. XX, D., v konaní o zaplatenie 3.727,77 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 3.727,77 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 3.727,77 eur od 10.11.2021 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku..

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 31.3.2022 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 3.727,77 eur spolu s úrokom z omeškania, ako aj trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 09.11.2021 medzi postupcom Tatra banka, a.s., Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava 1, IČO: 00 686 930 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným dňa 08.10.2010 Zmluvu č. XX-XXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalobca zastával názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 3.727,77 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 3.727,77 eur, z riadneho úroku vo výške 0 eur, z úroku z omeškania vo výške 0 eur, z poplatkov vo výške 0 eur a z poistenia splátok vo výške 0 eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná

bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 10.11.2021, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. S účinnosťou do 31.01.2013 je výška úrokov z omeškania určená nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. tak, že výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

2. Žalovaný sa k žalobe žalobcu vyjadril v písomnom podaní zo dňa 24.6.2022 (odpor), v ktorom mal za to, že žalobcom uplatnený nárok je premlčaný (vzniesol teda námietku premlčania). Ďalej mal za to, že nenastala právna skutočnosť a nedošlo k prechodu alebo prevodu práv a povinností z pôvodného veriteľa na jeho postupcu. Zmluva o postúpení pohľadávky je len rámcová, ktorá sa odvoláva na prílohu č. 1 k tejto zmluve s poukazom na špecifikáciu týchto pohľadávok. Podľa žalovaného z priloženej prílohy vyplýva, že táto nie je úplná a nespĺňa ani formálne náležitosti zmluvy o postúpení pohľadávok, keďže neobsahuje prejav vôle účastníkov zmluvy a nie je podpísaná. Na základe uvedeného žiadal žalobu zamietnuť.

3. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 9.8.2022 (replike) uviedol, že žalovaný ako dlžník uzavrel dňa 14.10.2010 s právnym predchodcom žalobcu (Tatra bankou, a. s.) ako veriteľom Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej karty XX-XXXXXXXXXX (ďalej ako „zmluva“). Na základe zmluvy bol žalovanému poskytnutý úverový rámec vo výške 2.600 eur. Držiteľ celkového úverového rámca na strane 2 Zmluvy vyhlásil, že pred podpísaním Zmluvy sa oboznámil so Všeobecnými obchodnými podmienkami Tatra banky, a. s., Obchodnými podmienkami E. A., F. pre medzinárodné kreditné karty (ďalej ako „OP“), ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť Zmluvy. V zmysle Zmluvy bola základná úroková sadzba dohodnutá na 17,80 %. V zmysle Zmluvy bola výška mesačnej splátky voliteľná v závislosti od vyčerpanej sumy z celkového úverového rámca, minimálne však vo výške minimálnej splátky stanovenej bankou. V uvedenom prípade bol medzi zmluvnými stranami dojednaný revolvingový úver vo forme kreditnej karty a nie klasický splátkový úver. Ide o úver, ktorý umožňuje klientovi čerpať poskytnuté zdroje opakovane, bez nutnosti žiadať o povolenie čerpania banku. Ak klient vyčerpá časť alebo celý úverový rámec a následne vyčerpanú sumu splatí jednorazovo, hneď po pripísaní tejto úhrady má opäť k dispozícii celý úverový rámec. Ak vyčerpanú sumu spláca postupne, bude mať stále k dispozícii tú časť úverového rámca, ktorá nie je vyčerpaná a ktorá sa zároveň s každou splátkou zvyšuje. Z vyššie uvedeného podľa názoru žalobcu vyplýva, že na predmetný zmluvný vzťah nie je možné aplikovať ust. § 565 Občianskeho zákonníka a ani ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, nakoľko v predmetnom prípade nebolo dojednané plnenie v splátkach. Žalovaný uhradil poslednú minimálnu splátku dňa 27.12.2018 vo výške 2,86 eur. Z uvedeného dôvodu postupca vyzval žalovaného podaním zo dňa 04.03.2019 na úhradu dlžnej sumy. Táto zásielka sa postupcovi vrátila ako neprevzatá žalovaným v odbernej lehote. Nakoľko žalovaný dlžnú sumu ani po predchádzajúcej výzve neuhradil postupca podaním zo dňa 13.05.2019 vypovedal zmluvu v súlade s bodom 8.1.2. OP. Žalobca má zato, že došlo k riadnemu ukončeniu zmluvy na základe Výpovede zo dňa 13.05.2019. Žalobca (resp. pred postúpením pohľadávky právny predchodca žalobcu) by si nemohol svoj nárok uplatniť pred tým, ako dlžníka vyzval na plnenie. Žalobca zastáva názor, že premlčacia doba nemohla začať plynúť pred vypovedaním zmluvy, nakoľko žalobcovo právo nebolo „actio nata“ a v prípade podania žaloby na príslušný súd pred zaslaním výpovede a ukončením zmluvného vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným by bola žaloba zamietnutá ako predčasne podaná, nakoľko žalovaný mohol v zmysle uzatvorenej zmluvy naďalej čerpať finančné prostriedky do výšky úverového limitu a splácať pohľadávku spôsobom dojednaným v zmluve. Na základe uvedeného považuje žalobca za nesporné, že svoj nárok si mohol s úspechom uplatniť na súde až po ukončení zmluvy, a preto k začatiu plynutia premlčacej doby došlo najskôr dňa 14.05.2019 (deň nasledujúci po vyhotovení výpovede zmluvy) a uplynula by dňa 14.5.2022, nakoľko bola žaloba podaná na súde dňa 31.03.2022 nemožno považovať nárok uplatnený žalobcom za premlčaný. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu zo dňa 31.07.2008, sp. zn. 4Cdo/146/2008. Podmienkami pre platné postúpenie pohľadávky v zmysle ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách sú nasledovné skutočnosti: banka musí preukázateľne písomne vyzvať dlžníka na splnenie pohľadávky a dlžník musí byť nepretržite viac než 90 v omeškani s plnením svojho záväzku po odoslaní tejto výzvy na úhradu. Uvedené podmienky podľa názoru žalobcu boli bez pochybností splnené. Zmluva o postúpení pohľadávky má písomnú formu a dlžník bol výzvou zo dňa 13.05.2019 vyzvaný na splnenie pohľadávky vo výške 3.727,77 eur. Zároveň je z predloženej platobnej histórie zrejmé, že po tomto dátume neuhradil žiadnu sumu. Nemožno mať teda pochybnosti o 90 dňovom nepretržitom omeškani dlžníka, pričom toto omeškania trvalo aj po odoslaní tejto výzvy na úhradu. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutia

Najvyššieho súdu SR dňa 28.3.2018, sp.zn. 7Cdo/26/2017, sp. zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.04.2018, sp. zn. 1Obdo/92/2018 zo dňa 20.11.2019.

4. Súd rozsudkom zo dňa 7.11.2023 žalobu zamietol a žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal. Na základe žalobcom podaného odvolania Krajský súd v Košiciach, ako odvolací súd, uznesením zo dňa 5.8.2024, sp.zn. 11CoCsp/9/2024 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vrátil mu vec na Ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd bol toho názoru, že výzva pred mimoriadnou splatnosťou zo dňa 04.03.2019 je kvalifikovanou písomnou výzvou v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, nakoľko z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva to, že banka môže postúpiť svoju pohľadávku, ak je napriek písomnej výzve banky jej klient/dlžník nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní, čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke. Žalobca priebeh doručovania predmetnej zásielky žalovanému preukázal na č. I. 69 spisu, z ktorého obsahu je zrejmé jej vrátenie žalobcovi z dôvodu jej neprevzatia žalovaným v odbernej lehote. Odvolací súd uviedol, že ak adresát mal reálnu možnosť oboznámiť sa s prejavom vôle, nastávajú právne účinky jednostranného právneho úkonu obsahujúceho takýto prejav vôle bez ohľadu na to, či sa s ním adresát skutočne oboznámil. Nakoľko v danom prípade ide o spotrebiteľský spor, je potrebné preskúmať aj skutočnosti vykonania ďalších platieb zo strany žalovaného, t.j. či skutočne ide o účtovné dorovnanie debetného zostatku v znení aj ďalších námietok žalobcu v podanom odvolaní. V ďalšom konaní bolo úlohou súdu prvej inštancie preskúmať, či boli splnené podmienky na platné postúpenie pohľadávky v zmysle príslušných zákonných ustanovení, a za týmto účelom vykonať dokazovanie v potrebnom rozsahu. Vo svojich úvahách pri právnom posudzovaní veci mal súd prvej inštancie vychádzať z názoru odvolacieho súdu (§391 ods. 2 CSP), tak ako ho vyjadril vo vyššie uvedenom uznesení.

5. Žalobca v nasledujúcich vyjadreniach zotrval na tom, že posledné dve platby v platobnej histórii nie sú platbami žalovaného, ale účtovnými dorovnaniami, ktoré vykonal pôvodný veriteľ. Uviedol tiež, že žalovaný čerpal z úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 46.974,07 eur, bol mu vyúčtovaný štandardný úrok v celkovej výške 3.491,70 eur, sankčný úrok vo výške 148,55 eur a poplatky vo výške 970,20 eur. Debetné operácie teda boli vo výške 51.584,52 eur. Žalovaný z poskytnutého úveru uhradil sumu v celkovej výške 47.856,75 eur. Žalovaná suma predstavuje rozdiel medzi debetnými operáciami žalovaného vo výške 51.584,52 eur a kreditnými operáciami vo výške 47.856,75 eur. Pokiaľ ide o skúmanie schopnosti splácať poskytnutý spotrebiteľský úver, pôvodný veriteľ mal informáciu o čistom príjme spotrebiteľa vo výške 1.302,78 eur z interných zdrojov, nakoľko bol tento príjem poukazovaný na bežný účet vedený u pôvodného veriteľa. Spotrebiteľ pracoval ako finančný sprostredkovateľ v spoločnosti QNT SK, s.r.o.. Veriteľ počítal s mesačným úverovým zaťažením vo výške 306,60 eur, ktoré predstavuje mesačné náklady na splátky úverových záväzkov. V rámci nákladov výdavkov bral veriteľ do úvahy náklady v celkovej výške 353,17 eur (185,35 eur náklady na domácnosť + 167,82 eur náklady na deti). Počet vyživovaných detí v domácnosti = 2 (náklady na jedno dieťa vo výške 83,91 eur). Výpočet disponibilného zostatku z príjmu bol teda realizovaný nasledovne: 1.302,78 eur (príjem) – 306,60 eur (existujúce záväzky) – 353,17 eur (paušálna suma výdavkov) = 643,01 eur. Disponibilný zostatok 643,01 eur je vyšší ako splátka schvaľovaného úveru.

6. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie na dňa 3.6.2025, ktorého sa sporové strany nezúčastnili. Žalobca ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní svojim podaním zo dňa 27.5.2025 z dôvodu hospodárnosti konania a zároveň súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Žalovaný, ktorému predvolanie na pojednávanie bolo doručené dňa 7.3.2025, sa pojednávania nezúčastnil, pričom svoju neúčasť neospravedlnil a nežiadal súd o odročenie pojednávania. Z uvedeného mal súd za to, že sú splnené podmienky pre vykonanie pojednávania v súlade s § 180 C.s.p.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, a zistil tento skutkový stav:

8. Medzi právnym predchodcom žalobcu Tatra banka a.s. ako veriteľom a žalovaným bola dňa 14.10.2010 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej karty XX-XXXXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úverový rámec vo výške 3.000 eur. Ročná úroková sadzba bola vo výške 17,8% ročne, ročná percentuálna miera nákladov bola vo výške 21,22%. Celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť, bola vo výške 4.407,73 eur. Zmluva bola uzatvorená ako revolvingový bezúčelový úver poskytnutý mesačne s trvaním na dobu neurčitú. Z formulára o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere taktiež vyplývajú podmienky zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorých je revolvingový bezúčelový

úver poskytnutý mesačne s trvaním na dobu neurčitú s možnosťou jeho čerpania do výšky disponibilného celkového úverového rámca s dobou trvania na dobu neurčitú. Taktiež je v týchto podmienkach uvedené, že počet a frekvencia splátok je uvedená v kalendári uzávierok, ktorý držiteľ celkového úverového rámca obdrží vždy pred začiatkom kalendárneho roka. Ďalej tieto podmienky konštatujú, že úrok a poplatky sú súčasťou dlžnej sumy, ktorú je potrebné splatiť v pravidelných mesačných splátkach. Súčasťou predmetnej zmluvy sú všeobecné obchodné podmienky Tatra banky, a.s. (ďalej len „VOP“) a obchodné podmienky Tatra banky, a.s. pre medzinárodné kreditné karty (ďalej len „OP“).

9. Podľa článku VIII bod 8.1.2 psím. a) OP, okrem prípadu automatického zániku zmluvy podľa bodu 3.15. Zmluva zaniká aj nasl: výpoveďou banky. Banka je oprávnená vypovedať Zmluvu, najmä v prípadoch určených týmito obchodnými podmienkami, ako aj kedykoľvek z dôvodov hodných osobitného zreteľa, najmä z dôvodov kedy má banka právo odstúpiť od zmluvy s klientom a zrušiť účet a/alebo produkty a/alebo služby poskytované k účtu s okamžitou platnosťou v zmysle Všeobecných obchodných podmienok Tatra banky, a.s., a to s účinnosťou od nasledujúceho dňa uzávierky po odoslaní výpovede; v tomto prípade je banka oprávnená ihneď ak sa vyskytne niektorý z vyššie uvedených dôvodov zablokovať, prípadne zrušiť kartu / karty a následne informovať držiteľa celkového úverového rámca o ich zablokovaní.

10. Podľa článku VIII bod 8.2.1 veta prvá OP, zánikom platnosti Zmluvy ktorýmkoľvek z vyššie uvedených spôsobov okrem prípadu podľa bodu 8.1.3 sa stáva pohľadávka banky splatná a platí, že nezaniká povinnosť držiteľa celkového úverového rámca a/alebo držiteľa Karty uhradiť pohľadávku banky zo Zmluvy, tak ako je uvedené ďalej.

11. Podľa článku V bod 5.14 OP, ak držiteľ celkového úverového rámca napriek výzve banky nevyrovná dlžnú sumu, banka má právo využiť oprávnenie podľa bodu 4.9., najmä má právo zablokovať alebo vinkulovať peňažné prostriedky na účtoch držiteľa celkového úverového rámca, resp. držiteľa D. v banke až do výšky aktuálnej dlžnej sumy. Banka má taktiež právo vypovedať držiteľovi celkového úverového rámca Zmluvu podľa bodu 8.1.2., požiadať o vrátenie vydaných Kariet banke a uplatniť svoje pohľadávky plnením zabezpečenia (ak je aktuálne).

12. Výzvou pred mimoriadnou splatnosťou zo dňa 4.3.2019 právny predchodca žalobcu žalovanému uviedol výšku pohľadávok v omeškaní pre produkty kreditnej karty vo výške 648,21 eur, spotrebiteľského úveru vo výške 602,77 eur, spotrebiteľského úveru vo výške 493,31 eur a nepovoleného prečerpania na účte vo výške 80,69 eur. Uvedenou výzvou ho vyzval na úhradu bezodkladne, najneskôr do 5 kalendárnych dní s tým, že v prípade, ak pohľadávku v stanovenom termíne neuhradí, pristúpi právny predchodca žalobcu k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti uvedeného úverového produktu. Pohľadávku tiež môže postúpiť na vymáhanie externej inkasnej spoločnosti alebo advokátskej kancelárii. Výzva bola žalovanému odoslaná dňa 4.3.2019 a žalovaným neprevzatá v odbernej lehote, čo vyplýva z č.l. 69.

13. Listom zo dňa 13.5.2019 označeným „Výpoveď zmluvy“ právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že napriek jeho predchádzajúcim písomným výzvam ku dňu 12.5.2019 neeviduje úhradu splatnej pohľadávky Tatra banky, a.s. zo zmluvy o vydaní a používaní medzinárodnej súkromnej kreditnej karty. V nadväznosti na predchádzajúcu výzvu v zmysle bodu 8.1.2. Obchodných podmienok Tatra banky, a.s. pre medzinárodné súkromné kreditné karty banka pristúpila k výpovedi zmluvy s účinnosťou odo dňa doručenia tohto listu z dôvodu nesplatenia dlžnej sumy riadne a včas v zmysle bodu 5.6. Podmienok. Na základe uvedeného vznikla žalovanému povinnosť predčasne splatiť celú pohľadávku banky vo výške 3.727,77 eur. Žalovaný bol zároveň upozornený, že v zmysle 8.3. Podmienok je držiteľ celkového rámca, ako aj držiteľ karty povinný bez osobitného požiadania okamžite, najneskôr však do 5 dní od zániku zmluvy, resp. zrušenia karty vrátiť banke všetky zrušené karty. Zároveň právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného, aby po doručení tohto oznámenia okamžite zaplatil celú pohľadávku banky, a to formou hotovostného vkladu alebo formou bezhotovostného prevodu. V prípade, ak si svoju povinnosť nesplní a nezaplatí pohľadávku banky, banka využije všetky zákonné prostriedky na vymoženie svojej pohľadávky. Náhrada nákladov spolu s rastúcimi úrokmi z omeškania bude predstavovať pre žalovaného podstatné zvýšenie vymáhanej sumy. Výpoveď zmluvy bola žalovanému odoslaná dňa 13.5.2019 a žalovaným neprevzatá v odbernej lehote, čo vyplýva z č.l. 70.

14. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 9.11.2021 právny predchodca žalobcu Tatra banka, a. s., IČO: 00 686 930 postúpila svoju pohľadávku voči žalovanému na žalobcu podľa prílohy č. 1 k tejto zmluvy.

15. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 12.11.2021 pôvodný veriteľ Tatra banka, a.s. oznámila žalovanému, že jej pohľadávka vo výške 3.727,77 eur vrátane príslušenstva, ktorá vznikla zo Žiadosti o vydanie kreditnej karty č. X_X_XX_XXXXXXX bola na základe zmluvy o postúpení pohľadávok postúpená novému veriteľovi - žalobcovi.

16. Z mailovej komunikácie žalobcu s právnym predchodcom ako aj print screenu pohybu z interného systému právneho predchodcu žalobcu (č.l. 152-154) vyplýva, že banka prijala odplatu vo výške 484,61 eur na zmluvne dohodnutý účet XXXXXXXXXXXX od nového veriteľa, z ktorého následne dotovala pohľadávku vo výške 486,61 eur na účet VISA PRIVATE XXXXXXXXXXXX pod VS XXXXXXXXXXXX. Druhú časť dlhu banka previedla z prechodného účtu banky XXXXXXXXXXXX ako odpis do svojich nákladov vo výške 3.243,16 eur a následne dotovala VISA PRIVATE XXXXXXXXXXXX pod VS XXXXXXXXXXXX. Ide o účtovné operácie banky. Kredit na účte splácania kreditnej karty realizovala banka z účtov vo svojom majetku ako je XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX.

17. Z platobnej histórie (č.l. 20-31) možno zistiť, že žalovaný čerpal z úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 46.974,07 eur, bol mu vyúčtovaný štandardný úrok v celkovej výške 3.491,70 eur, sankčný úrok vo výške 148,55 eur a poplatky vo výške 970,20 eur. Debetné operácie teda boli vo výške 51.584,52 eur. Žalovaný z poskytnutého úveru uhradil sumu v celkovej výške 47.856,75 eur.

18. Zistený skutkový stav súd právne posúdil:

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zo zmluvy o úvere (§ 497).

20. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len OZ) platného a účinného v rozhodnom období, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti

21. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 a 5 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

22. Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

23. Podľa § 53 ods.9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

24. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

25. Podľa § 582 OZ, ak je dojednaná zmluva na dobu neurčitú, ktorej predmetom je záväzok na nepretržitú alebo opakovanú činnosť, alebo záväzok zdržať sa určitej činnosti alebo strpieť určitú činnosť a ak zo zákona alebo zo zmluvy nevyplýva spôsob jej výpovede, možno zmluvu vypovedať v lehote troch mesiacov ku koncu kalendárneho štvrtroka.

26. Podľa § 524 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

27. Podľa § 526 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

28. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len ZoSÚ), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

29. Podľa § 2 písm. a), písm. b), písm. d) ZoSÚ, spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

30. Podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Povinnosť podľa prvej vety sa považuje za splnenú, ak je splatenie spotrebiteľského úveru v celom rozsahu zabezpečené peňažnými prostriedkami alebo cennými papiermi; tým nie je dotknuté ustanovenie § 17 ods. 3.

31. Podľa § 7 ods. 2 ZoSÚ, spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

32. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

33. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu;

ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

34. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávky, (ďalej aj ako „zákon o bankách“), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

35. Zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným má charakter spotrebiteľskej zmluvy, lebo žalovaný v danom prípade vystupoval ako fyzická osoba, ktorá zabezpečovala svoje potreby, teda ako spotrebiteľ a právny predchodca žalobcu pri uzatvorení zmluvy vystupoval v rámci svojej podnikateľskej činnosti, teda ako dodávateľ. Pre spotrebiteľské zmluvy je pritom charakteristické, že sa jedná o zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačení tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť meniť obsah takto navrhnutých zmlúv. Týka sa to aj predmetnej veci, pretože Zmluva bola vyplnená na vopred pripravenom predtlačenom tlačive. Základnou črtou revolvingového úveru je, že sa dlžníkovi poskytuje určitý úverový rámec, z ktorého môže, ale nemusí opakovane čerpať peňažné prostriedky a priebežne spláca vyčerpanú časť úverového rámca, pričom po jeho splatení (hoci aj čiastočnom) ho môže opakovane čerpať do výšky úverového limitu bez potreby uzatvárania novej zmluvy.

36. Súd sa v prvom rade zaoberal aktívnou vecnou legitimáciou žalobcu. Aktívnou vecnou legitimáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitimácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29. 6. 2010, sp. zn. 2 Cdo 205/2009).

37. Vo všeobecnosti platí, že postúpenie pohľadávky (cesia) spočíva v tom, že do existujúceho záväzku namiesto doterajšieho veriteľa vstúpi nový veriteľ, čiže dochádza k zmene v osobe veriteľa. Táto zmena sa nedotýka práv ani povinností dlžníka vyplývajúcich pre neho zo záväzku, a preto sa na platnosť zmluvy o postúpení nevyžaduje súhlas dlžníka. Zámerom právnej úpravy postúpenia pohľadávky je zabrániť tomu, aby postúpením pohľadávky došlo k zhoršeniu právneho postavenia dlžníka. Za týmto účelom sa mu zachovávajú všetky námietky proti postúpenej pohľadávke a rovnako aj možnosť namietat' voči tejto pohľadávke svoje vzájomné pohľadávky. Následky postúpenia sa tak predovšetkým prejavujú v právnom postavení postupcu, ktorý stráca postúpenú pohľadávku so všetkým príslušenstvom i právami s ňou spojenými. Postupník sa na základe postúpenia pohľadávky stane veriteľom namiesto postupcu a pohľadávku nadobudne so všetkými právami, ktoré sú s ňou spojené. Keďže ide o významnú zmenu v osobe veriteľa, ustanovuje Občiansky zákonník pre postúpenie pohľadávky písomnú formu a zároveň ustanovuje, ktoré pohľadávky nie sú spôsobilým predmetom postúpenia. Osobitné predpisy môžu upravovať postúpenie pohľadávok v špecifických prípadoch odlišne, resp. môžu upravovať osobitné podmienky, ktorých splnenie je na platné postúpenie potrebné (rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn.1Cdo/147/2017 zo dňa 24. apríla 2018).

38. V prípade pohľadávky banky, ako to bolo aj v tomto prípade, je spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách iba pohľadávka alebo jej časť, ktorá je splatná (dospelé splátky) a len za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy banky na plnenie po tom, čo bol klient

banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonnými predpokladmi pre platné postúpenie pohľadávky a musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky.

39. Súd preto skúmal najskôr splnenie prvej podmienky, a to, splatnosť samotnej postupovanej pohľadávky. Keďže aj napriek výzve právneho predchodcu žalobcu zo dňa 4.3.2019 nedošlo k úhrade pohľadávok žalovaným, právny predchodca žalobcu podaním zo dňa 13.05.2019 vypovedal zmluvu v súlade s článkom VIII bodom 8.1.2. OP v spojení s článkom V bodom 5.14 OP, z dôvodov predvídaných v OP a v tejto výpovedi, t. j. z dôvodu nesplatenia dlžnej sumy riadne a včas. Na základe výpovede zo dňa 13.05.2019, teda došlo k zániku záväzkového vzťahu s opakujúcim sa plnením. Žalobca preukázal, že táto listina bola žalovanému zasielaná na jeho adresu (č.l. 70), žalovaný si ju neprevzal v odbernej lehote. Ak žalovaný mal reálnu možnosť oboznámiť sa s prejavom vôle, nastávajú právne účinky jednostranného právneho úkonu obsahujúceho takýto prejav vôle bez ohľadu na to, či sa s ním adresát skutočne oboznámil (právny názor vyslovený Najvyšším súdom SR v rozsudku 5Cdo/36/2020 z 15.12.2020, uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/191/2021). Právny predchodca žalobcu teda riadne vyhlásil splatnosť záväzku z predmetnej zmluvy a požadoval jeho zaplatenie v rozsahu dlžnej istiny.

40. Ďalšie podmienky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách sú písomná výzva banky na plnenie po tom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách neupravuje len administratívne povinnosti banky pri ochrane bankového tajomstva, ale stanovuje podmienky platnosti zmluvy o postúpení pohľadávky bankou, ide teda o lex specialis vo vzťahu k všeobecným ustanoveniam Občianskeho zákonníka o postúpení pohľadávky (§ 524 a nasl.). Citované ustanovenie stanovuje podmienky, za ktorých môže banka aj bez súhlasu klienta postúpiť svoju pohľadávku na inú osobu, čo výkladom a contrario znamená, že ak podmienky uvedené v tomto ustanovení splnené nie sú, banka postúpiť pohľadávku bez súhlasu klienta nemôže. Postúpenie pohľadávky bankou bez splnenia podmienok uvedených v ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách je potrebné považovať za konanie v rozpore so zákonom a takýto úkon je absolútne neplatný podľa § 39 Občianskeho zákonníka, pričom na absolútnu neplatnosť právneho úkonu má súd povinnosť prihliadať ex offio. Nakoľko v danom prípade pôvodným žalobcom bola banka (E. A., F.), ktorá ako postupca ku dňu 9.11.2021 postúpila svoju pohľadávku zo zmluvy o pôžičke uzavretej dňa 14.10.2010 so žalovaným, na postupníka EOS KSI Slovensko, s.r.o. (žalobcu), súd zisťoval, či boli pri postúpení pohľadávky dodržané podmienky ustanovené zákonom o bankách, teda či postúpenie pohľadávky bolo platné.

41. Pokiaľ by neboli splnené podmienky podľa § 92 ods. 8 prvá veta zákona o bankách, pri postúpení bankovej pohľadávky na nebankový subjekt, jednalo by sa o postúpenie v rozpore so zákonom (v rozpore so zákonom o bankách), kedy je postúpenie pohľadávky v zmysle § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka vylúčené. V prípade, ak dôjde k postúpeniu pohľadávky, ohľadom ktorej to zákon vylučuje, ide o cesiu neplatnú ex tunc a jej neplatnosť nie je možné zhojiť. Ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách vyžaduje špeciálne podmienky, ktoré musia byť splnené v prípade postúpenia čo i len časti pohľadávky banky na tretiu osobu. Vyžaduje sa preukázateľné zaslanie písomnej výzvy banky dlžníkovi (v omeškaní) a dlžníkovo následné nepretržité omeškanie dlhšie ako 90 dní. Žalobca, ktorému bola na základe zmluvy o postúpení pohľadávky postúpená pohľadávka bankou, je povinný preukázať, že banka klienta písomne vyzvala na splnenie záväzku a klient napriek tomu zostal v omeškaní so splnením svojho záväzku minimálne 90 dní. Splnenie osobitných zákonných predpokladov postúpenia bankovej pohľadávky sa vyžaduje z dôvodu, že po postúpení pohľadávky rôznym subjektom (mimo banky) už nie je zachovaná možnosť dohľadu a dozoru Národnej banky Slovenska ako centrálnej banky.

42. Vychádzajúc z ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách a taktiež poukazujúc na závery uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 9Cdo/165/2022 zo dňa 27.09.2023) ako aj odvolacieho súdu v tejto veci, vo vzťahu k splneniu ďalšej zo zákonných podmienok účinného postúpenia pohľadávky, poukazuje súd na samotný význam predmetnej výzvy z hľadiska obsahu, ktorou bol žalovaný vyzvaný na úhradu pohľadávok pod sankciou vyhlásenia mimoriadnej splatnosti celej pohľadávky (výpovede zmluvy). V predmetnom spore bol žalovaný výzvou pred mimoriadnou splatnosťou dňa 04.03.2019 (listinný dôkaz na č. I. 17 spisu) vyzvaný na úhradu pohľadávok, čo v prípade nesplnenia tejto povinnosti malo za následok výpoveď zmluvy (spôsob zániku záväzkového vzťahu s opakujúcim sa plnením). Súd konštatuje, že výzva pred mimoriadnou splatnosťou zo dňa 04.03.2019 je kvalifikovanou písomnou výzvou v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách. S uvedenou výzvou sa mal žalovaný možnosť oboznámiť, keďže z č.l. 69 vyplýva, že žalobca mu túto doručoval a žalovaný si ju neprevzal v odbernej lehote. Ak žalovaný mal reálnu možnosť

oboznámiť sa s prejavom vôle, nastávajú právne účinky jednostranného právneho úkonu obsahujúceho takýto prejav vôle bez ohľadu na to, či sa s ním adresát skutočne oboznámil (právny názor vyslovený Najvyšším súdom SR v rozsudku 5Cdo/36/2020 z 15.12.2020, uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/191/2021). Dôjdením prejavu vôle do dispozičnej sféry adresáta sa završuje proces účinného doručenia právneho úkonu a od tohto momentu je právny úkon pre konajúci subjekt záväzný a nemožno ho jednostranne odvolať. V čase postúpenia pohľadávky, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 9.11.2021, bol žalovaný v omeškaní viac ako 90 kalendárnych dní, a to už od doručenia vyššie uvedenej listiny - výzvy zo dňa 4.03.2019, ktorou bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy a pri ktorej bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu túto žalovanému zasielal a tento mal možnosť sa s ňou oboznámiť.

43. Zhrnúc vyššie uvedené, pohľadávka právneho predchodcu žalobcu voči žalovanému bola splatnou a keďže žalovaný bol v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní, a zároveň bolo preukázané, že žalovaný bol právnym predchodcom žalobcu opakovane vyzvaný na úhradu omeškaných splátok, a to výzvou zo dňa 04.03.2019 ako aj výpoveďou zo dňa 13.05.2019, bol právny predchodca žalobcu oprávnený túto pohľadávku postúpiť na žalobcu. Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 9.11.2021 má písomnú formu, a vo výňatku z prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávok, je definovaná postupovaná pohľadávka, je z nej zrejmý dátum poskytnutia úveru, výška poskytnutého úveru, výška dlhu a tiež dlžník. Žalobca teda preukázal platné postúpenie pohľadávky. Žalobca preto v konaní preukázal svoju aktívnu vecnú legitimitáciu.

44. Súd ďalej poukazuje na to, že žalobcom bolo preukázané, a to mailovou komunikáciou žalobcu s právnym predchodcom ako aj print screenom pohybu z interného systému právneho predchodcu žalobcu (č.l. 152-154), tak ako je to uvedené v bode 16. tohto rozsudku, že dve platby vo výške 3.243,16 eur a 484,61 eur (spolu vo výške 3.727,77 eur) vykonané dňa 10.11.2021, uvedené v histórii platieb predloženej žalobcom na č.l. 31, nie sú platbami žalovaného, ale účtovnými dorovnaniami, ktoré vykonal pôvodný veriteľ.

45. Súd v zmysle § 54a OZ preskúmal aj premlčanie. Žaloba bola podaná dňa 31.03.2022. Pokiaľ ide o premlčanie uplatneného nároku, premlčacia doba nemohla začať plynúť pred vypovedaním zmluvy, nakoľko žalobcovo právo nebolo „actio nata“. Žalobca si svoj nárok mohol s úspechom uplatniť na súde až po ukončení zmluvy, a preto k začatiu plynutia premlčacej doby došlo najskôr dňa 14.05.2019 (deň nasledujúci po vyhotovení výpovede zmluvy) a uplynula by dňa 14.5.2022. Nakoľko bola žaloba podaná na súde dňa 31.03.2022, nemožno považovať nárok uplatnený žalobcom za premlčaný.

46. Žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie dlžnej istiny 3.727,77 eur. Tento nárok okrem iného preukázal aj predloženou platobnou históriou (č.l. 20-31, 163-185). Súd konštatuje, že zmluva obsahuje všetky zákonom vyžadované náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Právny predchodca žalobcu pred uzatvorením zmluvy skúmal aj schopnosť žalovaného splácať úver (bonitu) ako to vyplýva aj z jeho vyjadrenia (č.l. 200). Žalovaný netvrdil a ani nenavrhol dokazovanie na preukázanie toho, že dlžnú sumu žalobcovi uhradil. Súd nezistil v predmetnej zmluve také neprijateľné podmienky, pre ktoré by žalobca na uvedené nemal nárok. Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinné v čase uzatvorenia zmluvy o úvere neobsahovalo ustanovenie o najvyššej prípustnej odplate. Odplatu z predmetnej zmluvy súd posúdil z hľadiska súladnosti s dobrými mravmi, pričom súd mal za to, že odplata z predmetnej zmluvy o úvere nie je s týmto v rozpore. Na základe uvedeného súd vyhovel žalobe a zaviazal žalovaného na úhradu sumy 3.727,77 eur žalobcovi.

47. Podľa § 517 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

48. Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

49. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom k 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

50. Žalobca si zároveň uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 8 % odo dňa 10.11.2021, t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky, odkedy bol nepochybne žalovaný v omeškaní so zaplatením dlžnej sumy. Sadzba úrokov z omeškania v občianskoprávných vzťahoch vzniknutých do 31.1.2013 je v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania žalovaného s plnením peňažného dlhu predstavovala 0 %, t.j. zákonná výška úrokov z omeškania predstavovala 8 % (0 % zvýšených o 8 percentuálnych bodov). Súd v súlade s týmto nariadením, ako aj podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, žalobcovi priznal úrok z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 3.727,77 eur odo dňa 10.11.2021.

51. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

52. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

53. O trovách konania súd rozhodol v zmysle citovaného zákonného ustanovenia. Žalobca bol v konaní plne úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100% proti žalovanému, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

54. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

55. Pri rozhodnutí o náhrade trov konania súd zvažoval použité ustanovenia § 257 CSP, avšak keďže nezhliadol žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, súd nepristúpil k jeho aplikácii.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).