

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 72Csp/2/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124385915
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:6124385915.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou v sporovom konaní žalobcu Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Bratislava – Ružinov 821 08, Metodova 8, zastúpeného Bobák, Bollová a spol. s r.o., advokátskou kanceláriou, IČO: 35 855 673, so sídlom Bratislava – Ružinov 821 01, Tomášikova 28, proti žalovanej A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. C. E. XXX XX, o zaplatenie 476,40 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu na istine vo výške 415,55 Eur, sumu na zmluvnej pokute vo výške 60,85 Eur a úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 476,40 Eur od 04.12.2023 do zaplatenia, a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100,00 %, o výške ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom súdu prvej inštancie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou domáha voči žalovanej zaplatenia sumy na istine spolu vo výške 415,55 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 60,85 Eur, úroku z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 476,40 od 04.12.2023 do zaplatenia a nahradenia trov konania v celom rozsahu.

2. Nárok odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel Zmluvu/zmluvy č. A., v zmysle ktorej zmluvy/zmlúv žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu/karty s telefónnym číslom/číslami uvedeným v zmluve. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 91,07 Eur. Nezaplatením ceny za poskytnuté telekomunikačné služby žalovaná porušila zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve/zmluvám č. A. je povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu/zmluvné pokuty spolu vo výške 60,85 Eur. Žalobca pri uzavretí Dodatku/dodatkov k Zmluve/zmluvám odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenie/zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatku/dodatkoch k zmluve/zmluvám s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca má za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Zmluvnú pokutu v sume 60,85 Eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A22298100. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s dodatkom k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 63,50 Eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov

uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (28.06.2023) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (11.07.2023). Žalovaná viazanosť nedodrжала po dobu 24 mesiacov. Žalobca uzavrel so žalovanou splátkovú zmluvu/splátkové zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, v ktorej sa zaviazala uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie/zariadenia. Žalovaná taktiež neuhrádzala mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušila zmluvné povinnosti a žalobca jej zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 324,48 Eur. Neuhradené splátky v sume 324,48 Eur si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. 3507135799 zo dňa 28.06.2023. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaná zaviazala sumu 324,48 Eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 13,52 Eur. Žalovaná neuhradila 24 splátok. Žalobca zaslal žalovanej pokus o pokonávku, v ktorej ju vyzval na úhradu pohľadávky v dodatočnej lehote na plnenie. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14 Všeobecných obchodných podmienok, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 04.12.203. Žalovaná bola na zaplatenie dlhu vyzvaná v posledných troch mesiacoch pred podaním tejto žaloby.

3. Na preukázanie svojich tvrdení k žalobe pripojil listinné dôkazy, a to Zmluvu o poskytovaní verejne dostupných služieb zo dňa 19.06.2023, Dodatok k zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb zo dňa 28.06.2023, faktúry č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, Dohodu o splátkach zo dňa 28.06.2023, výzvu na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 26.08.2024, pokus o pokonávku zo dňa 23.10.2023.

4. Žalovanej bola žaloba spolu s prílohami doručená postupom podľa § 116 v spojení s § 106 Civilného sporového poriadku. K žalobe a prílohám sa žalovaná písomne nevyjadřila.

5. Nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez prislúšenstva neprevyšuje 1.000,00 Eur, súd vo veci pojednávanie nenariadil a dňa 03.06.2025 o 11,00 hodine verejne vyhlásil rozsudok (§ 177 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok).

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, ďalších listinných dôkazov, a to Zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb zo dňa 19.06.2023, Dodatku k zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb zo dňa 28.06.2023, faktúr č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, Dohody o splátkach zo dňa 28.06.2023, výzvy na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 26.08.2024, pokusu o pokonávku zo dňa 23.10.2023 a ostatných listinných dôkazov, ktoré tvoria súčasť spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

7. Žalobca je obchodná spoločnosť zapísaná v obchodnom registri, žalovaný je fyzická osoba - podnikateľ.

8. Predmetom Zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb zo dňa 19.06.2023 a Dodatku k zmluve zo dňa 28.06.2023 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovanou, bola aktivácia SIM karty, s účastníckym programom Go Safe Extra, predaj zariadenia (mobilného telefónu) typu Samsung Galaxy A34 Graphite za kúpnu cenu 325,50 Eur s DPH (po uplatnení zľavy zo spotrebiteľskej ceny), pričom bežná maloobchodná (spotrebiteľská) cena zariadenia bez zľavy zo spotrebiteľskej ceny s DPH je 389,00 Eur.

9. V čl. 1 a v čl. 2 bodu 2.6 Dodatku zo dňa 28.06.2023 je upravená zmluvná pokuta vo výške 63,50 Eur v znení: v prípade porušenia ktorejkoľvek zmluvnej povinnosti účastníka uvedenej v bode 2.5 tohto článku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške (zaokrúhlenej na celé eurocenty nadol) vypočítanej v závislosti od reálnej doby trvania dodatku. Základ pre výpočet zmluvnej pokuty uvedený v tabuľke č. 1 tvorí rozdiel medzi spotrebiteľskou (maloobchodnou) cenou zariadenia a kúpnu cenu zariadenia a zodpovedá zľave poskytnutej podnikom účastníkovi zo spotrebiteľskej (maloobchodnej) ceny zariadenia z dôvodu záväzku účastníka užívať služby podľa dodatku po dohodnutú dobu viazanosti. Základ pre výpočet zmluvnej pokuty predstavuje maximálnu výšku zmluvnej pokuty, ktorá sa znižuje v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku do porušenia niektorej zo zmluvných povinností podľa bodu 2.5 tohto článku. Suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa uvedeného vzorca: (doba viazanosti – počet celých mesiacov, ktoré

uplynuli od uzavretia dodatku do porušenia zmluvnej povinnosti) x (základ pre výpočet zmluvnej pokuty uvedeny v tabuľke č. 1/ doba viazanosti).

10. V čl. 1 a v čl. 2. bodu 2.5 Dodatku k zmluve zo dňa 28.06.2023 je upravený záväzok viazanosti a to počas 24 mesiacov zotrvať v zmluvnom vzťahu podľa zmluvy v znení dodatku a bez prerušenia užívať služby prostredníctvom SIM karty po celú dobu viazanosti a zároveň nedoručiť podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie zmluvy a/ alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti; za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených platným zákonom o elektronických komunikáciách alebo iným platným právnym predpisom.

11. Na základe Dohody o splátkach zo dňa 28.06.2023 sa žalobca so žalovanou dohodol na splátkach kúpnej ceny za zariadenie – Samsung Galaxy A34 Graphite. Kúpna cena predstavuje 325,50 Eur, pričom kupujúci zaplatil prvú časť kúpnej ceny s DPH vo výške 1,02 Eur. Zvyšnú časť kúpnej ceny s DPH vo výške 324,48 Eur sa dohodli, že zaplatí kupujúci v mesačných splátkach vrátane DPH vo výške 13,52 Eur s počtom splátok 24.

12. Žalovanej boli vystavené faktúry: č. XXXXXXXXXXXX vo výške 1,02 Eur s lehotou splatnosti 12.07.2023, č. XXXXXXXXXXXX vo výške 54,65 Eur s lehotou splatnosti 10.07.2023, č. XXXXXXXXXXXX vo výške 32,40 Eur s lehotou splatnosti 09.08.2023, č. XXXXXXXXXXXX vo výške 3,00 Eur s lehotou splatnosti 09.09.2023.

13. Podľa § 84 ods. 1 zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 452/2021“), zmluvou o poskytovaní služieb, vrátane služby k prístupu k internetu, sa podnik zaväzuje zriadiť pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať služby.

14. Podľa § 84 ods. 2 zákona č. 452/2021 Z.z., podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy o poskytovaní služieb. Podnik poskytne spotrebiteľovi, mikropodniku, malému podniku alebo neziskovej organizácii obsah uzavretej zmluvy o poskytovaní služieb bezplatne na trvanlivom nosiči, to neplatí pre predplatené služby a poskytovanie prostredníctvom verejných prístupových bodov. Ak je zmluva o poskytovaní služieb písomná, je možné ju meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

15. Podľa § 86 ods. 1 písm. a) zákona č. 452/2021 Z.z. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejne dostupnú službu.

16. Podľa § 87 ods. 5 písm. b) zákona č. 452/2021 Z.z. podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

17. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľkou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods. 2 veta prvá a druhá OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

19. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

20. Podľa § 53 ods. 2 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

21. Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

22. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

23. Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

24. Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

25. Podľa § 544 ods. 2 OZ, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

26. Podľa článku 6 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzavretých so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

27. Zmluva o poskytovaní verejne dostupných služieb a Dodatok k zmluve, uzatvorené medzi žalobcom a žalovanou sú podľa názoru súdu štandardnými formulárovými spotrebiteľskými zmluvami, kde žalobca konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovaná je spotrebiteľom, pretože pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Preto na predmetnú zmluvu je nutné aplikovať ustanovenia o ochrane spotrebiteľa.

28. Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, vzhľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosti stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet ku zmluvnému jednaniu prichádza spravidla od dodávateľa, pričom spotrebiteľ nie je na všetky zmluvné dojednania pripravený a skúsený. Spoločným znakom tejto úpravy je teda snaha cestou práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť, a to formou aj prípadného obmedzenia autonómie vôle. Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je zásada, podľa ktorej nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Z hľadiska posúdenia nekalých podmienok v spotrebiteľských zmluvách Smernica Rady 93/13 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách si stanovila práve za cieľ vyvážiť faktickú nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom pozitívnym zásahom štátu.

29. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že žaloba žalobcu je dôvodná.

30. Žalobca so žalovanou uzavrel Zmluvu o poskytovaní verejne dostupných služieb a dodatok k zmluve, predmetom ktorej bola aktivácia SIM karty, s účastníckym programom Go Safe Extra, predaj zariadenia (mobilného telefónu) typu Samsung Galaxy A34 Graphite za kúpnu cenu 325,50 Eur s DPH (po uplatnení zľavy zo spotrebiteľskej ceny), pričom bežná maloobchodná (spotrebiteľská) cena zariadenia bez zľavy zo spotrebiteľskej ceny s DPH je 389,00 Eur.

31. Žalovaná zaplatila prvú časť kúpnej ceny s DPH vo výške 1,02. Zvyšnú časť kúpnej ceny s DPH vo výške 324,48 Eur sa dohodli, že zaplatí kupujúci v mesačných splátkach vrátane DPH vo výške 13,52 Eur s počtom splátok 24.

32. Žalovanej boli za poskytnuté služby vystavené faktúry spolu vo výške 91,07 Eur. Nakoľko žalovaná dlžné čiastky žalobcovi neuhradila, nárok žalobcu tak súd posúdil ako opodstatnený, žalobcom uplatnený vo výške 91,07 Eur. Rovnako tak súd posúdil ako dôvodný nárok žalobcu na zaplatenie kúpnej ceny za predaj mobilného telefónu v zostávajúcej časti (žalovaná neuhradila 24 splátok po 13,52 Eur za zariadenie), spolu vo výške 324,48 Eur, celkom spolu vo výške 415,55 Eur.

33. Pokiaľ ide o zmluvnú podmienku, z ktorej žalobca odvodzuje svoj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, vrátenie časti zľavy z kúpnej ceny poskytnutej žalovanému pri kúpe zariadenia vo výške 60,85 Eur, táto bola stranami dojednaná čl. 1 a v čl. 2 bodu 2.6 Dodatku zo dňa 28.06.2023 a aj v tejto časti súd posúdil žalobu ako dôvodnú poukazujúc na súdnu prax (viď. Napr. rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 5CoCsp/3/2024).

34. Z obsahu zmluvy, ktorú spolu strany uzatvorili, je zrejmé, že žalobca ako dodávateľ poskytol žalovanému ako spotrebiteľovi zľavu pri kúpe zariadenia, a to vo výške 63,50 Eur, pričom žalovaný sa o.i. zaviazal, že po dobu 24 mesiacov bude využívať služby žalobcu. V prípade porušenia záväzku viazanosti žalovaným, vznikne žalobcovi voči žalovanému nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, a to v sume, ktorá bude vypočítaná ku dňu porušenia záväzku viazanosti podľa vzorca: suma zmluvnej pokuty = (základ zmluvnej pokuty 63,50 Eur za zariadenie / počet mesiacov viazanosti) x počet mesiacov zostávajúcich do konca viazanosti. Účelom dojednania o zmluvnej pokute je zabezpečenie záväzku, motivácia zákazníka k plneniu zmluvných povinností spojená s následnou sankciou za ich nespĺnenie, reparácia spočívajúca v odstránení škodlivého následku, ktorý by mohol vzniknúť v príčinnej súvislosti s porušením povinností. Rovnako je nepochybne právom žalobcu poskytnúť svojim zákazníkom kúpu mobilné zariadenia za zvýhodnenú cenu (po poskytnutí zľavy z kúpnej ceny), a to ako zľavu podmienenú záväzkom zákazníka zotrvať po určitú dobu v záväzkovom vzťahu so žalobcom a počas tejto doby užívať jeho služby a platiť za ne dojednanú cenu. Zmluvná voľnosť strán pri dojednaní zmluvnej pokuty i podmienene poskytnutej zľavy z kúpnej ceny mobilného zariadenia je obmedzená len tým, že tu ide o vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy a tieto konkrétne dojednania preto nesmú spôsobovať značnú nerovnováhu v právach a v povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nesmie teda ísť o neprijateľnú zmluvnú podmienku.

35. Preskúmaním predmetnej zmluvnej podmienky dospel súd k záveru, že táto nespôsobuje značnú nerovnováhu v právach a v povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa – žalovanej. V prvom rade je potrebné vziať do úvahy, že žalovaná ako spotrebiteľ sa mohla nepochybne pri výbere služby, ktorú požaduje poskytovať od žalobcu ako dodávateľa rozhodnúť pre službu, za ktorú by platila jej plnú cenu, pričom by nemusela na seba prevziať záväzok viazanosti. Ona sama sa však rozhodla, že využije možnosť žalobcu platiť za požadované služby zľavnenú, menšiu cenu a za to sa zaviazala zotrvať v záväzkovom vzťahu so žalobcom po určitú dobu a po túto dobu si riadne plniť svoje záväzkové povinnosti. Žalobca si tento záväzok žalovanej zmluvne zabezpečil dojednaním o zmluvnej pokute, pričom jej výšku si strany stanovili nie pevnou sumou, ale urobili ju závislú od výšky poskytnutej zľavy na cenu mobilného telefónu, od doby viazanosti žalovaného a doby, kedy došlo k porušeniu záväzkov žalovaného. Dojednaná zmluvná pokuta má regresívny charakter, teda jej výška klesá počas doby, po ktorú žalovaný plní svoj záväzok viazanosti voči žalobcovi. Počiatočná výška zmluvnej pokuty – jej základ, ktorý vstupuje do dojednaného vzorca jej výpočtu, je rovná sume zľavy z ceny mobilného telefónu, ktorú žalobca žalovanej poskytol. Výpočet zmluvnej pokuty za zariadenie Eur = 60,85 Eur / 24 mesiacov x 23 mesiacov.

36. Súd preto považoval za dôvodné žalobe o zaplatenie celej žalovanej sumy vo výške 476,40 Eur (91,07 Eur za poskytnuté služby, 324,48 Eur nezaplatená zostávajúca suma za zariadenie, 60,85 Eur zmluvná pokuta za zariadenie), vyhovieť.

37. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

38. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

39. K zaplateniu priznanej sumy súd žalovanú zaviazal spolu so zákonnými úrokmi z omeškania. Omeškanie žalovanej sa posudzuje podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Pokiaľ ide o požadované

úroky z omeškania, tieto boli žalobcovi priznané vo výške 9,00 % ročne zo sumy zo sumy 476,40 Eur od 04.12.2023, počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, do zaplatenia, do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

40. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, 2 v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že plne úspešnému žalobcovi v rozsahu 100,00 % priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanej.

42. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a. neboli splnené procesné podmienky,
- b. súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c. rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e. súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f. súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g. zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h. rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a. sa týkajú procesných podmienok,
- b. sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d. ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).