

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 32T/2/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125010082  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Kollárová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2125010082.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Barborou Kollárovou, PhD., v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX. XXXXXXXX XXXX v Trnave, trvalé bydlisko Suchá nad Parnou, pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 03. júna 2025 v Trnave, takto

### rozhodol:

Obžalovaný:

A. B., nar. XX. XXXXXXXX XXXX v Trnave,  
trvalé bydlisko Suchá nad Parnou,

sa uznáva za vinného, že

napriek tomu, že dňa 29.9.2023 v obci Suchá nad Parnou osobne prevzal výzvu na nástup do výkonu trestu odňatia slobody v trvaní dvadsať osem mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, v ktorej bola určená lehota na nástup trestu najneskoršie 5 kalendárnych dní od doručenia výzvy, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava č.k. 5T/3/2023 zo dňa 16.5.2023, právoplatným dňa 16.6.2023, túto výzvu v mieste svojho pobytu ani na ostatných miesta Slovenskej republiky nerešpektoval, do výkonu trestu odňatia slobody bezdôvodne nenastúpil, pričom do výkonu trestu bol dodaný až dňa 22.1.2024 na základe príkazu Okresného sud Trnava na dodanie do výkonu trestu č.k. 5T/3/2023 zo dňa 20.12.2023 príslušníkmi OR PZ Trnava, Obvodného oddelenie PZ Cífer,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil na výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 11 (jedenásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a § 51 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a zároveň sa mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona sa obžalovanému určuje skúšobná doba vo výmere 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov.

#### o d ô v o d n e n i e :

1. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava (ďalej aj prokurátorka) podala dňa 13. januára 2025 na Okresný súd Trnava (ďalej aj súd) obžalobu zo dňa 10. januára 2025, č. 4Pv/147/24/2207-11 v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX. XXXXXXX XXXX v C., trvalé bydlisko Suchá nad Parnou, (ďalej aj obžalovaný), pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na skutkovom základe tam uvedenom.

2. Na hlavnom pojednávaní obžalovaný po poučení podľa § 257 ods. 1, ods. 5 až ods. 8 Trestného poriadku, vyhlásil, že je vinný zo spáchania trestného činu, ktorý sa mu kladie za vinu. Následne formou otázok na obžalovaného súd zisťoval skutočnosti uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, pričom obžalovaný na všetky otázky odpovedal „áno“. Podľa § 257 ods. 6 Trestného poriadku súd zisťoval stanovisko prokurátorky k vyhláseniu obžalovaného. Prokurátorka navrhla prijať vyhlásenie obžalovaného. Podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku súd vyhlásenie obžalovaného prijal, a zároveň podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná, a súd vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

3. Okresný súd Trnava na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie nájomnou zmluvou (zmluva o prenájme) zo dňa 01. apríla 2025, dohodou o pracovnej činnosti, odpisom registra trestov obžalovaného, lustráciou CESDAP.

4. Z nájomnej zmluvy (zmluva o prenájme) zo dňa 01. apríla 2025 vyplýva, že prenajímateľ D. E. a obžalovaný ako nájomca uzavreli túto zmluvu, za účelom prenájmu nehnuteľnosti : dvojizbového bytu na prvom nadzemnom podlaží 10A, Suchá nad Parnou 695, s tým, že začiatok nájmu bol definovaný na deň 01. apríla 2025. Zmluva bola podpísaná prenajímateľom i nájomcom dňa 01. apríla 2025.

5. Z dohody o pracovnej činnosti zo dňa 31. marca 2025 vyplýva, že táto bola uzatvorená medzi zamestnávateľom F. B. – AMORC a zamestnancom obžalovaným, za účelom vykonávania pomocných stavebných prác, odmena 4,70 Eur v hrubom/1 hodina, pričom táto dohoda bola uzatvorená od 01. apríla 2025 do 31. decembra 2025, podpísaná zamestnávateľom i zamestnancom.

6. Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že bol 3 krát súdne trestaný, a to:

- trestným rozkazom Okresného súd Trnava zo dňa 25. apríla 2016, sp. zn. 1T/26/16, právoplatnosť 21. júla 2016, § 213/1, 2a Trestného zákona, odňatie slobody podmiennečne na 1 rok so skúšobnou dobou vo výmere 2 roky do 22. júla 2018, podmiennečné prepustenie 02. februára 2022 Okresným súdom Bratislava 1 sp. zn. 1Pp/43/2021 so skúšobnou dobou na 18 mesiacov s povinnosťou zamestnať sa; osvedčenie sa 19. januára 2024,

- trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 14. augusta 2018, sp. zn. 34T 60/18, právoplatnosť 14. novembra 2019; § 207/1,3b Trestného zákona, odňatie slobody nepodmiennečne na 1 rok 2 mesiace v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; podmiennečné prepustenie s probačným dohľadom 04. septembra 2020 Okresným súdom Bratislava 1, sp. zn. 4Pp/3/2020 so skúšobnou dobou vo výmere 2 roky, dĺžka probačného dohľadu vo výmere 2 roky, obmedzenie: povinnosť zaplatiť zameškané výživné a zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie; zrušený,

- trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, zo dňa 16. mája 2023; sp. zn. 5T 3/2023, právoplatnosť 16. júna 2023, § 221/1, 2 Trestný zákon, odňatie slobody nepodmiennečne na 2 roky 4 mesiace v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; podmiennečné prepustenie s probačným dohľadom 27. septembra 2024 Mestským súdom Bratislava 1, sp. zn. 5Pp/33/2024 so skúšobnou dobou vo výmere 3 roky, dĺžka probačného dohľadu vo výmere 1 rok, obmedzenie: povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe

spôsobenú škodu a zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné; uložený trest je súhrnný, trest uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 14. augusta 2018, sp. zn. 34T/60/2018 bol zrušený.

7. Z lustrácie CESDAP vyplýva, že bol obžalovaný 2 krát priestupkov postihnutý, a to dňa 04. februára 2021 za nerešpektovanie dopravného značenia, teda za priestupok podľa § 22 ods. 1 písm. m) Trestného zákona, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 20,- Eur a dňa 10. mája 2025 za nerešpektovanie dopravného značenia, teda za priestupok podľa § 22 ods. 1 písm. l) Trestného zákona, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 10,- eur.

- obžalovaný sa k uvedenému dôkazu vyjadril tak, že tých 10 Eur pokuty, to bolo pri štadióne v Ružomberku, bolo tam veľa policajtov, navigácia ho viedla hneď za štadiónom doľava, ako zabočil doľava bol tam zákaz, tak zapol výstražné, hneď dal spiatocku, a stáli za ním vlastne policajti, tak dostal pokutu. Omluvil sa policajtom, že to neurobil naschvál, že ho tam viedla navigácia.

8. Súd odmietol vykonať výsluch matky obžalovaného, nakoľko obhajoba pri navrhovaní tohto dôkazu neuviedla za akým účelom má byť táto svedkyňa vypočutá, aké skutočnosti majú byť jej výsluchom preukázané, teda súd výsluch matky obžalovaného odmietol vykonať, pretože sa netýka okolností podstatných pre rozhodnutie.

9. V záverečných rečiach strany uviedli nasledovné:

9.1. Prokurátorka uviedla, že ku skutkovým a právnym okolnostiam sa nebude bližšie vyjadrovať vzhľadom na prijatie vyhlásenia obžalovaného o vine. Navrhuje uznať obžalovaného vinným v zmysle obžaloby skutkovo a právne a uložiť mu podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím na § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia. Poukazuje pritom na vzhľadnutú priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) a jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona. Zaradenie obžalovaného do ústavu so stredným stupňom stráženia odôvodňujem skutočnosťou, že obžalovaný bol v posledných 10-tich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, pričom u neho došlo k podmienenému prepusteniu s probačným dohľadom a to 4. septembra 2020. Krátko po uplynutí skúšobnej doby a probačného dohľadu vo výmere 2 roky sa dopustil predmetného trestného činu, čo nasvedčuje tomu, že nepodmienečný trest okresného súdu vo veci 34T/60/2018 nesplnil svoj účel.

9.2. Obhajca uviedol, že vzhľadom na to, že obžalovaný urobil vyhlásenie o vine nebude sa vyjadrovať k právnym a skutkovým okolnostiam uvedeným v obžalobe, ale bude sa vyjadrovať k výmere trestu. Poukazuje na to, že obžalovaný od svojho ostatného podmieneného prepustenia na slobodu sa snaží viesť riadny život, pomáhal každodenne svojej matke a svojmu ťažko postihnutému strýkovi pri bežných denných obslužných činnostiach ako aj je nápomocný pri ich vození do zdravotníckych zariadení. Obžalovaný sa počas svojho prepustenia od začiatku snažil zamestnať, bolo to ale veľmi náročné, ale pomohla mu jeho mama, ktorej zrekonštruoval stavebnými úpravami jej bývanie a taktiež v danom období vypomáhal rôznymi prácami rodinným príslušníkom. O tom, že sa nakoniec riadne zamestnal, zaobstaral si bývanie svedčia predložené dokumenty, nájomná zmluva a dohoda o pracovnej činnosti. Priestupku, ktorého sa dopustil sa nedopustil úmyselne, skôr by sa dalo konštatovať, že to bolo náhodou po zlej navigácii. Bol toho názoru, že išlo o priestupok menšej závažnosti o čom svedčí aj výška pokuty vo výške 10 Eur. Ďalej poukazuje na to, že obžalovaný sa snaží starať o svoju rodinu, platí riadne výživné, snaží sa doplácať zmeškané výživné a do budúcnosti deklaruje riadne vedenie svojho života a nebude sa dopúšťať žiadnej protiprávnej činnosti. Vzhľadom na uvedené navrhol súdu uložiť trest s výmerou na spodnej hranici s podmieneným odkladom.

9.3. Obžalovaný v záverečnej reči a právom posledného slova uviedol, že by chcel povedať len toľko k tomu, že mu je to strašne ľúto ako viedol svoj život predtým, poučil sa všetkému a naozaj vedie ten život riadne a snaží sa aby bolo všetko v poriadku. Ešte dodal, že starší syn žije s ním, ktorého chce teraz riešiť aj súdne, má na to aj podklady od kurátorky, lebo je citovo vydieraný od jeho mamy, nechce byť u mamy, chce byť s ním, a chodí mu každý deň pomáhať aj do práce aj ku jeho mame.

K výroku o vine

10. K výroku o vine súd uvádza, že obžalovaný po poučení podľa § 257 ods. 1, ods. 5 až ods. 8 Trestného poriadku, vyhlásil, že je vinný zo spáchania trestného činu, ktorý sa mu kladie za vinu, na základe stanoviska prokurátora súd prijal vyhlásenie obžalovaného a dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, nevykonaním, vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste. Na základe uvedeného súd uznal obžalovaného za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

#### K výroku o treste

11. Pri úvahe nad výškou trestu, jeho druhom a spôsobom výkonu súd vychádzal najmä z ustanovenia § 34 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorého účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život. Súčasne má trest iných odradiť od páchania trestných činov a vyjadriť morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

12. Súd preto pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchatela o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel trestného činu získal alebo sa snažil získať trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatela alebo to nebude na ujmu náhrady škody alebo odstránenia škodlivého následku trestného činu, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, a to buď ako samostatný trest alebo popri inom treste, pričom zväží najmä uloženie peňažného trestu. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne aj na práva a právom chránené záujmy osôb poškodených trestným činom, ako aj osôb, ktoré boli dotknuté škodlivým následkom trestného činu.

13. Trestný zákon v osobitnej časti pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, stanovuje trestnú sadzbu až na dva roky. Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že u obžalovaného existuje poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, že sa k trestnému činu priznal a tento úprimne oľutoval, čo bolo preukázané jeho vyhlásením o vine a úprimným oľutovaním trestnej činnosti. Zároveň súd u obžalovaného zistil 1 prirážajúcu okolnosť, a to podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, že už bol za trestný čin odsúdený (vyplýva z odpisu registra trestov pod bodom 1, 2, 3). Teda počet poľahčujúcich okolností a prirážajúcich okolností bol vyrovnaný (1:1).

14. Z vykonaného dokazovania mal súd ďalej za preukázané, že prejednáváného trestného činu sa nedopustil počas plynutia skúšobnej doby, pričom prejednáváný trestný čin spáchal v súvislosti s nenastúpením trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 16. mája 2023, sp. zn. 5T 3/2023, právoplatným dňa 16. júna 2023. Z uvedeného trestu odňatia slobody bol podmiennečne prepustený teda boli u neho splnené podmienky v zmysle § 66 Trestného zákona, teda musel splniť formálnu podmienku, svojim správaním preukázať polepšenie a je od neho možné očakávať vedenie riadneho života, keďže uznesením Mestského súdu Bratislava 1 zo dňa 27. septembra 2024, sp. zn. 5Pp/33/2024 bol podmiennečne prepustený s probačným dohľadom 1 rok a so skúšobnou dobou vo výmere 3 roky. Ďalej mal súd za preukázané z vykonaného dokazovania, že obžalovaný vyvíja riadnu snahu o vedenie riadneho života, o čom svedčí priložená nájonná zmluva, ktorá preukazuje, že obžalovaný si našiel bývanie a tiež priložená dohoda o pracovnej činnosti zo dňa 31. marca 2025, ktorá preukazuje, že obžalovaný sa v rámci svojich možností snaží zamestnať a zabezpečovať si finančné prostriedky legálnou cestou. Nedopustil sa žiadnej ďalšej trestnej činnosti, dopustil sa len jedného priestupku na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky nezávažného charakteru vzhľadom na výšku pokuty uloženú za priestupok vo výške 10,- Eur, a tiež ide o priestupok, ktorý nie je obdobného charakteru ako prejednávaná trestná činnosť.

15. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že obžalovanému je potrebné uložiť trest odňatia slobody vo výmere 11 mesiacov, teda v hornej polovici trestnej sadzby vzhľadom na jeho trestnú minulosť, ktorý mu súd podmiennečne odložil so skúšobnou dobou s probačným dohľadom vo výmere 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov. Takto uložený trest zodpovedá podľa názoru súdu potrebám

generálnej, ako aj individuálnej prevencie a bude dostatočným prostriedkom na dosiahnutie účelu trestu sledovaného Trestným zákonom a súčasne aj morálne odsúdi konanie obžalovaného spoločnosťou. Súd bol toho názoru, že nakoľko z trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 5T 3/2023, bol podmienene prepustený, za ktorého nenastúpenie je trestne stíhaný v tomto konaní, teda predmetný trest u neho viedol k takému polepšeniu, ktoré malo za následok jeho podmienene prepustenie uznesením Mestského súdu Bratislava 1 zo dňa 27. septembra 2024, sp. zn. 5Pp/33/2024, pričom v súčasnosti sa snaží viesť riadny život, čo bolo preukázané vykonaným dokazovaním, a preto by bolo podľa názoru súdu v prípade obžalovaného neúčelné ukladať mu nepodmienečný trest odňatia slobody, keďže by bol vytrhnutý zo stabilného prostredia, ktoré sa snaží vybudovať si zabezpečeným bývaním a prácou, a preto bol súd toho názoru, že u neho bude účel trestu zabezpečený práve podmienenečným odkladom trestu odňatia slobody s dlhšou skúšobnou dobou a probačným dohľadom.

16. Súd sa tak nestotožnil s argumentáciou prokurátorky o uložení nepodmienečného trestu odňatia slobody obžalovanému a jeho zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Ďalej súd poukazuje na skutočnosť, že trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, zo dňa 16. mája 2023, sp. zn. 5T 3/2023, právoplatným dňa 16. júna 2023, bol uložený obžalovanému súhrnný trest, a preto bol trest uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 14. augusta 2018, sp. zn. 34T/60/2018 zrušený, čo vyplýva z odpisu registra trestov obžalovaného, teda v čase podmienenečného prepustenia uznesením Mestského súdu Bratislava 1 zo dňa 27. septembra 2024, sp. zn. 5Pp/33/2024 vykonával obžalovaný súhrnný trest odňatia slobody, čo potom nemožno vyhodnotiť tak ako to prezentovala prokurátorka v záverečnej reči, že nepodmienečný trest Okresného súdu Trnava vo veci pod sp. zn. 34T/60/2018 nesplnil svoj účel.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Oprávnená osoba sa môže vzdať práva podať odvolanie. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Obžalovaný môže výslovne vyhlásiť, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech jeho príbuznými v priamom rade, jeho súrodencami, osvojiteľom, osvojencom, manželom a druhom. Odvolanie má odkladný účinok.