

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5C/46/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7624202956
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Hiščáková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2025:7624202956.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Denisou Hiščákovou, v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXXX/XX, B., právne zastúpený: JUDr. Zuzana Kollárová, advokátka so sídlom Zimná 59, Spišská Nová Ves, IČO: 319 591 81, proti žalovanej: C. C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/XXX, F. G. H., právne zastúpená: JUDr. Miroslava Slovinská, advokátka so sídlom Štefánikovo námestie 13, Spišská Nová Ves, o vysporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvoде, takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žalovanej priznáva proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej bude po právoplatnosti rozsudku rozhodnuté samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 18.6.2024, upresnenou podaním zo dňa 28.5.2025 sa žalobca domáhal, aby súd:

- prikázal do výlučného vlastníctva žalovanej: - finančné prostriedky včítane úrokov nachádzajúcich sa na účte č. IBAN: F. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a na účte č. IBAN: F. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, oba vedené v I. E. B., J., Žižkova 11 811 02 Bratislava, IČO: 36854140 ku dňu 14.7.2021, - finančné prostriedky včítane úrokov nachádzajúcich sa na účte č. IBAN: F. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedenom v UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, Šancová 1/A 813 33 Bratislava, IČO: 47251336 a na iných účtoch ku dňu 14.7.2021, - finančné prostriedky včítane úrokov nachádzajúcich sa vo fondoch Amundi asset management viažucich sa k účtu F. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX ku dňu 14.7.2021, - obchodný podiel ReBella s.r.o., IČO 47 600 829, Odborárov 3138/22A, Spišská Nová Ves,
- zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť žalobcovi na vyrovnanie podielov 1 finančných prostriedkov nachádzajúcich sa na účtoch: - účet č. IBAN: F. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a účet č. IBAN: F. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, oba vedené v I. E. B., J., Žižkova 11 811 02 Bratislava, IČO: 36854140, - účet č. IBAN: F. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedenom v UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, Šancová 1/A 813 33 Bratislava, IČO: 47251336 ku dňu 14.07.2021, - vo fondoch Amundi asset management viažucich sa k účtu F. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX,
- zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 45.376,47 Eur titulom náhrady toho, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na nadobudnutie oddeleného majetku žalovanej (§ 150 OZ druhá veta),
- zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť žalobcovi 1 hodnoty jej obchodného podielu v spoločnosti ReBella s.r.o., IČO 47 600 829, Odborárov 3138/22A, Spišská Nová Ves, zistenej z hodnoty podielu ku dňu 14.7.2021

- prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu obchodný podiel v spoločnosti ERBE s.r.o., IČO 36718009, Tatranská 1472, 053 11 Smižany, zistený z hodnoty podielu ku dňu 14.7.2021 a
- zaviazal žalobcu povinnosťou zaplatiť žalovanej 1 hodnoty jeho obchodného podielu spoločnosti ERBE s.r.o., IČO 36718009, Tatranská 1472, 053 11 Smižany, zistenej z hodnoty podielu ku dňu 14.7.2021, to všetko s úrokom z omeškania odo dňa uplatnenia nároku žalobcu voči žalovanej, teda od 09.05.2024.

2. Žalobu odôvodni tým, že bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, ktoré vzniklo uzatvorením manželstva sporových strán dňa 1.6.2013 bolo zrušené rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 8C/33/2021 zo dňa 14.7.2021, právoplatným dňa 14.7.2021 (ďalej aj len „rozhodný deň“). Strany sporu následne uzatvorili dňa 12.11.2021 Dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov podľa § 149 Občianskeho zákonníka (ďalej aj len „Dohoda“). Žalobca považuje túto Dohodu za absolútne nejasnú, nezrozumiteľnú, neurčitú a spísanú za okolností, ktoré neumožňovali jeho slobodný prejav vôle k jej návrhu, ktorý mu predložila JUDr. Višňovská. Platnosť Dohody žalobca navrhol súdu riešiť ako predbežnú otázku. Z vyjadrenia žalovanej a jej advokátky vyplývalo, že Dohodu pripravujú len „tak pro-forma“, veď sa nič nedeje, manželstvo trvá, deti spolu vychovávajú a nič sa nemení. Asi preto z obsahu Dohody nie je zrejmé, čo je predmetom bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ani to, prečo je v dohode riešený veľmi neurčito. Až po podpísaní spornej Dohody a podaní návrhu na rozvod manželstva žalovanou si žalobca uvedomil dôvodnosť konania žalovanej a advokátky JUDr. Višňovskej. Neserióznosť v konaní advokátky vidí predovšetkým v tom, že táto ho zastupovala v konaniach o rozvod jeho prvého manželstva, o zrušenie vyživovacej povinnosti voči plnoletému dieťaťu aj v konaní o zrušenie BSM za trvania manželstva so žalovanou, pritom v iných konaniach zastupovala žalovanú buď osobne alebo ju zastupoval JUDr. Majerniček, s ktorým JUDr. Višňovská spolupracovala. Menovaná advokátka nepostupovala objektívne a návrh Dohody pripravila v jeho neprospech. Pred uzatvorením dohody mu nebolo vysvetlené, ani mu neboli predložené podklady, právny rozbor, z ktorého by vyplývalo ozrejmienie skutkového a právneho stavu opodstatňujúceho zaplatenie sumy 38.000 Eur uvedenej v Dohode. Žalobca spochybňuje aj to, že Dohoda je prejavom vôle žalovanej, nakoľko táto mu napísala sms správu, z ktorej je zrejmé, že mu vie dať sumu 60.000 Eur a je si vedomá, že to asi nestačí, no viac mu v tom čase nevedela dať. Z uvedeného vyplýva, že si žalovaná bola vedomá stavu, že si žalobca zaslúži viac ako 60.000 Eur. Žalobca poukázal na hotovostné finančné prostriedky, ktoré boli jeho výlučným vlastníctvom v čase začatia vzťahu so žalovanou, ktorých si žalovaná musela byť vedomá. Žalobca bol v tom čase vo vzťahu k prvej manželke rozvedený právoplatne od 18.11.2010 rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 4C/102/2010. Titulom vyporiadania ich BSM ako následok rozvodu manželstva a Kúpnu zmluvou zo dňa 11.9.2012 uzatvorenou medzi žalobcom a bývalou manželkou K. L. B. ako predávajúcimi a kupujúcimi K. M. C. a C. K. M., predmetom ktorej bol predaj nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, k. ú. F., mal žalobca obdržať v súlade s Čl. III bodom 3 a 4 Kúpnej zmluvy sumu 73.020,315 Eur na účet č. XXXXXXXXX/XXXX vedený v N. B., J.. Majiteľom účtu, na ktorý bola uvedená suma vyplatená je žalovaná. Titulom dedičstva po svojej matke v súlade s Osvedčením o dedičstve 2D/133/2013 7D not 222/2013, ktoré nadobudlo právne účinky dňa 16.11.2013 nadobudol podiel 1/5 k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, k. ú. F.. Kúpnu zmluvou zo dňa 6.11.2013 došlo k predaju uvedenej nehnuteľnosti a žalobca ako predávajúci v štvrtom rade v súlade s Čl. IV Kúpnej zmluvy zo dňa 6.11.2013 obdržal spolu sumu 21.200 Eur na účet č. XXXXXXXXX/XXXX. Titulom dedičstva po strýkovi O. B. v súlade s Osvedčením o dedičstve 5D/57/2005 7D not 157/2005, ktorého právne účinky nastali dňom 1.12.2005 nadobudol podiel 1/5 k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, k. ú. F.. Kúpnu zmluvou zo dňa 9.12.2011 došlo k predaju uvedenej nehnuteľnosti a žalobca ako predávajúci v štvrtom rade v súlade s Čl. III Kúpnej zmluvy zo dňa 9.12.2011 obdržal sumu vo výške 3.900 Eur na účet č. XXXXXXXXX/XXXX. V súlade s Rozhodnutím Ministerstva vnútra SR č. p.: SPC-OSZ-VZ-47.057-2/2012 zo dňa 16.5.2012 mu bolo vyplatené odchodné vo výške 9.822,16 Eur na účet č. XXXXXXXXX/XXXX a od 1.4.2012 je poberateľom výsluhového dôchodku, ktorý bol priznaný v súlade s Rozhodnutím Ministerstva vnútra SR č. p.: SPC-OSZ-VZ-47.057-1/2012 zo dňa 16.05.2012 vo výške 466,56 Eur. Od roku 2013 žalobca podnikal spolu so žalovanou v oboch jej spoločnostiach, teda nebol „príživníkom“, ani osobou ktorá by žalovanú akoukoľvek formou využívala. Dôkazom toho je napríklad kúpa bytu na ulici L. v SNV v súlade so Zmluvou o prevode vlastníctva bytu a nebytového priestoru zo dňa 13.11.2012. Kúpna cena v súlade s Čl. VIII Kúpnej zmluvy bola vo výške 88.000 Eur, pričom jej prvá časť vo výške 43.000 Eur bola uhradená kupujúcou (žalovanou) a druhá časť kúpnej ceny bola uhradená z prostriedkov hypotekárneho úveru poskytnutého bankou kupujúcej na tento účel. Otázkou je z akých zdrojov zaplatila žalovaná prvú časť kúpnej ceny a rekonštrukciu bytu, keďže úver bol na kúpu bytu poskytnutý len vo výške 45.000 Eur.

3. Ohľadne neurčitosti Dohody žalobca poukázal na to, že vo vzťahu k hnuiteľným veciam Dohoda obsahuje všeobecné prehlásenia bez konkretizácie majetku a ich hodnôt, neobsahuje špecifikáciu pasív, majetkových práv, ani vzájomných práv a povinností, ani nároky žalobcu na vrátenie toho, čo sa zo spoločného vynaložilo na výlučný majetok žalovanej. Z Dohody nie je zrejmý skutočný stav finančných prostriedkov k rozhodnému dňu nachádzajúcich sa na bankových účtoch žalovanej vedených v ČSOB, a. s., v P. B., J., nakoľko ho s ním ani nikto v čase rokovania o uzatvorení dohody neoboznámil (nebol majiteľom ani disponentom na bankových účtoch, ktorých majiteľkou bola žalovaná). Nemal ani vedomosť o finančných prostriedkoch – zostatkoch vo fondoch Amundi asset management viažucich sa k účtu: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, nakoľko tie boli vedené na meno žalovanej a ich hodnota sa v Dohode taktiež neuvádza. Žalobca teda v čase uzatvorenia dohody o vyporiadaní BSM nevedel a ani nemohol vedieť aké presne aktíva i pasíva sú predmetom ich dohody, nakoľko v dohode nie sú uvedené číselné zostatky na vyššie uvedených bankových účtoch či fondoch J. a preto Dohoda ani v tejto časti nie je vyjadrením konkrétneho aktíva dostatočne zrozumiteľne a určito. Žalobca si uplatnil nárok na zahrnutie hodnoty obchodného podielu v oboch obchodných spoločnostiach do majetku patriaceho do BSM. Uviedol, že žalovaná bola v čase zániku BSM ich jedinou spoločníčkou a konateľkou. E. N. H. F. Q. F. (predtým obchodné meno: C. E. F.) IČO: 36 718 009 nadobudla za trvania manželstva a teda z prostriedkov patriacich do BSM dňa 30.9.2016 pričom v tejto spoločnosti bola spoločníčkou od 30.09.2016 do 03.11.2021. Zakladateľskou listinou zo dňa 29.11.2013, t.j. za trvania manželstva a teda z prostriedkov patriacich do BSM žalovaná založila spoločnosť: A., F., (predtým obchodné meno: Q. F.), IČO: 47 600 829, v ktorej bola spoločníčkou od 13.12.2013 do 20.03.2023. Predmetom vyporiadania BSM vo vzťahu k uvedeným obchodným spoločnostiam v žiadnom prípade nemôže byť v Dohode iba všeobecne uvedený hnuiteľný či nehnuteľný majetok, aktíva či iné majetkové práva, ale hodnota ich obchodného podielu, ktorá nie je v dohode uvedená. Obdobne je tomu aj pri záväzkoch týkajúcich sa podnikateľskej činnosti spoločností, ktoré nie sú v Dohode adekvátne vyjadrené. Podľa verejne dostupných zdrojov – účtovných závierok týchto spoločností – Finstat ku dňu 31.7.2021 bola predpokladaná hodnota obchodného podielu v čase vyporiadania BSM v spoločnosti ReBella s.r.o., IČO: 47600829 – 121.128 Q. J. N. L. E. N. H. F. Q. F., IČO: 36 718 009 bola - 40.794 Eur. Takáto rozdielna hodnota obchodných podielov v jednotlivých spoločnostiach sa mala premietnuť do sumy, ktorá mala byť tomu ktorému účastníkovi Dohody vyplatená na vyrovnanie podielov. Žalobca sa tiež domáha aby boli vyporiadané finančné prostriedky patriace do BSM, ktoré boli vynaložené na nehnuteľný majetok vo výlučnom vlastníctve žalovanej. Žalovaná dňa 13.11.2012 nadobudla kúpou nehnuteľnosť – byt č. X G. P. L. H. F. G. H., súpisné č. 2531, vchod č. 6, stojaceho na parcele CKN č. 7038 (ďalej aj len „byt na L. P.“) do výlučného vlastníctva (pred uzatvorením manželstva so žalobcom). Kúpa bytu bola financovaná aj z úveru, ktorého výška bola 45 000 Eur. Po uzatvorení manželstva t. j. odo dňa 1.6.2013 bola splátka úveru hradená z prostriedkov patriacich do BSM. Žalobca si preto uplatňuje nárok na vrátenie polovice zo sumy uhradených splátok, ktoré boli uhradené spolu vo výške 7.752 Eur za obdobie od 1.6.2013 do 25.8.2016 t. j. do dňa kedy bol tento úver vyplatený – refinancovaný, teda za obdobie 34 mesiacov, z čoho 1/2 čo predstavuje sumu 3.876 Eur. V auguste 2016 došlo k refinancovaniu úveru poskytnutého na kúpu bytu nachádzajúceho sa na Hurbanovej ulici pričom pôvodný úver vo výške 45.000 resp. jeho zostatok vo výške cca 32.000 Eur bol vyplatený z nového úveru, v ktorom ako spoludlžníci vystupovali žalobca a žalovaná. Úver bol poskytnutý vo výške 115.000 Eur na základe Zmluvy o úvere č. 471916 už počas uzatvorenia manželstva. Úver bol čerpaný na vyplatenie úveru vo výške 32.000 Eur viažuceho sa na byt na L. P. ale aj na vyplatenie zostatku úveru viažuceho sa k nehnuteľnosti – bytu na Koceľovej ulici, teda bol čerpaný výlučne za účelom zveľadenia majetku žalovanej. Z prostriedkov BSM boli uhradené mesačné splátky vo výške 596,43 Eur za obdobie od 25.8.2016 do 26.1.2018 t. j. za 17 mesiacov v celkovej výške 10.139 Eur. Žalobca si preto uplatňuje nárok na vrátenia polovice z uhradenej sumy, ktorá predstavuje sumu 5.069 Eur. Dňa 24.1.2018 bol bývalým manželom poskytnutý úver z ČSOB, J. na základe Zmluvy o úvere č. 542076 zo dňa 24.1.2018 vo výške 210.000 Eur, v ktorom vystupovali ako spoludlžníci. Úver bol použitý na kúpu nehnuteľnosti rodinného domu do výlučného vlastníctva žalovanej. Pri kúpe tejto nehnuteľnosti bolo zúžené BSM Notárskou zápisnicou č. Nz 2657/2018 zo dňa 26.1.2018. Z prostriedkov BSM boli uhradené mesačné splátky vo výške 1.140,07 Eur za obdobie od 24.1.2018 do 14.7.2021 (do zániku BSM v celkovej výške 47.882,94 a žalobca si preto uplatňuje nárok na vrátenia polovice z uhradenej sumy, t.j. sumu 23.941,47 Eur. Žalovaná v roku 2011 (pred uzatvorením manželstva) taktiež nadobudla kúpou nehnuteľnosť – byt na ulici Koceľova nachádzajúci sa v bytovom dome č. 1684, vchod č. XX, 3. poschodie, B. I. XX G. N. R. XXX, 379 zapísané na LV XXXX, k. ú. F. G. H. do výlučného vlastníctva. Kúpa bytu bola financovaná výlučne z úveru poskytnutého bankou -UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky. Po uzatvorení manželstva t. j. odo dňa 1.6.2013 bola splátka úveru hradená z prostriedkov patriacich do BSM. Výška mesačnej splátky

bola 250 Eur. Žalobca sa podieľal na splácaní tohto úveru za obdobie od 1.6.2013 (od uzatvorenia manželstva) až do 25.8.2016 t. j. do dňa kedy bol tento úver vyplatený – refinancovaný. Žalobca si preto uplatňuje nárok na vrátenie polovice zo sumy uhradených splátok za obdobie od 1.6.2013 do 25.8.2016 t. j. vo výške 4.750 Eur. Vo februári 2017, t.j. počas manželstva bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 44.800 Eur v ČSOB, a.s. na základe Zmluvy o úvere č. 501654. Úver bol čerpaný na vyplatenie skôr poskytnutého úveru v ČSOB a na rekonštrukciu bytu na ulici Kocel'ova nachádzajúci sa v bytovom dome č. XXXX, vchod č. XX, 3. poschodie, B. I. XX G. N. R. XXX, 379 zapísané na LV XXXX, k. ú. F. G. H.. Z prostriedkov BSM boli uhradené mesačné splátky vo výške 292 Eur za obdobie od 27.2.2017 do 14.7.2021 v celkovej výške 15.481 Eur, z ktorej si preto žalobca uplatňuje nárok na vrátenia polovice, čo predstavuje sumu 7.740 Eur.

4.1 Spolu so žalobou žalobca predložil tieto listinné dôkazy:

- Rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 8C/33/2021 zo dňa 14.7.2021 s doložkou právoplatnosti, ktorým bolo zrušené za trvania manželstva bezpodielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovanej,
- Dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov (sporových strán) zo dňa 12.11.2021,
- SMS zo dňa 9.8.2021,
- Zmluvu o prevode vlastníctva bytu a nebytového priestoru zo dňa 13.11.2012
- Zmluvy o úvere č. 471916, č. 501654
- Zmluvu o úvere č. 542076 zo dňa 24.1.2018
- Notársku zápisnicu č. Nz 2657/2018 zo dňa 26.1.2018 o zúžení zákonom určeného rozsahu bezpodielového spoluvlastníctva manželov,
- H. S. E. A. F. F. Q. F. J. A., F.. a Zakladateľskú listinu zo dňa 29.11.2013,
- Výzvu žalobcu žalovanej zo dňa 9.5.2024 na doplňujúce prejednanie BSM s doručenkou.

4.2 Ohľadne tvrdenia, že žalobca disponoval hotovostnými finančnými prostriedkami nepatriacimi do BSM žalobca k žalobe pripojil Dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 7.9.2012 uzatvorená medzi žalobcom a jeho prvou exmanželkou K. L. B. v spojení s rozvodovým rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4C/102/2010 zo dňa 8.11.2010, Kúpnu zmluvu zo dňa 11.9.2012 uzatvorenú medzi žalobcom a jeho bývalou manželkou K. L. B. ako predávajúcimi a kupujúcimi K. M. C. a C. K. M. v spojení s výpisom z bankového účtu č. XXXXXXXX/XXXX za obdobie od 1.2.2012 do 31.12.2012, Osvedčenie o dedičstve 2D/133/2013 7D not 222/2013, ktoré nadobudlo právne účinky dňa 16.11.2013, Kúpnu zmluvu zo dňa 6.11.2013 uzatvorenú medzi predávajúcimi T. B., H. B., K. C. D., A. B., O. B. a kupujúcimi C. M. s manželom C. M. M., Osvedčenie o dedičstve 5D/57/2005 7D not 157/2005, ktorého právne účinky nastali dňom 1.12.2005, Kúpnu zmluvu zo dňa 9.12.2011 uzatvorenú medzi predávajúcimi T. B., H. B., K. C. D., A. B., O. B., K. J. M., K. O. C., O. B., U. N., J. T., O. V., T. V., J. C., W. A. a kupujúcimi K. V. s manželom T. V. a Rozhodnutia Ministerstva vnútra SR zo dňa 16.05.2012, ktorými bolo žalobcovi priznané odchodné vo výške 9.822,16 Eur a výsluhový dôchodok v sume 466,56 Eur mesačne.

5. Žalovaná so žalobou nesúhlasila, uplatnený nárok neuznala a navrhla žalobu ako nedôvodnú zamietnuť z dôvodu, že došlo k vyporiadaniu BSM dohodou, teda spôsobom, ktorý Občiansky zákonník výslovne pripúšťa. Uviedla, že z reálneho postoja a reálneho konania žalobcu vo vzťahu k tejto dohode sa jeho tvrdenia o nejasnosti, nezrozumiteľnosti či neurčitosti dohody javia ako účelové fabulácie, rovnako aj jeho tvrdenie o spísaní dohody za okolností, ktoré neumožňovali jeho slobodný prejav vôle k návrhu dohody. Účelovosť žalovaná vníma v tom, že žalobca svojim podpisom Dohody potvrdil vyhlásenie obsiahnuté v poslednom jej odseku, a teda že jeho prejav vôle je slobodný, vážny, zrozumiteľný a jasný, ďalej že dohoda nebola podpísaná v tiesni, ani za nápadne nevýhodných podmienok, že si dohodu prečítal a na znak súhlasu s jej obsahom ju vlastnoručne podpísal. Pokiaľ žalobca tvrdí, že mu pred uzatvorením dohody nebolo vysvetlené, ani mu neboli predložené podklady, právny rozbor, z ktorého by vyplývalo ozrejmienie skutkového a právneho stavu opodstatňujúceho zaplatenie sumy 38.000 EUR, tak si tieto vysvetlenia a podklady mal jednoducho vyžiadať a podpis Dohody odložiť na čas potrebný na oboznámenie sa s týmito dokladmi. Žalobca v žalobe neuviedol žiadne tvrdenia, ktorými by čo i len naznačoval časovú alebo akúkoľvek inú tieseň v súvislosti s podpisom tejto dohody. Pokiaľ by skutočne došlo k uzatvoreniu Dohody v tiesni alebo za nápadne nevýhodných podmienok ako to tvrdí žalobca, podľa § 49 Občianskeho zákonníka by mu vzniklo právo od zmluvy odstúpiť, čo však žalobca neurobil, čo znova len svedčí o jeho účelovom konaní. Žalovaná súčasne predložila email adresovaný žalobcovi

od O. H. zo dňa 11.11.2021, t. j. deň pred podpisom Dohody o vyporiadaní BSM, v ktorom sa ho advokátka pýta, či je dohoda v poriadku, a pokiaľ v nej treba niečo zmeniť, alebo opraviť, tak má žalobca napísať. Uvedený dôkaz svedčí o tom, že žalobca nemohol byť s podpisom tejto dohody v tiesni, a to ani časovej, ani čo do okolností podpisu Dohody o vyporiadaní BSM. Dôkazom o účelovosti konania žalobcu je aj to, že strany sporu práva a povinnosti vyplývajúce z Dohody o vyporiadaní BSM riadne splnili. Žalovaná uhradila žalobcovi titulom Dohody o vyporiadaní BSM vyrovnávací podiel vo výške 38.000 Eur a zabezpečila jeho výmaz ako dlžníka spod záväzku voči ČSOB a.s. pod č. 542076, čo žalovaný v žalobe nijako nerozporuje. Plnenie Dohody o vyporiadaní BSM je zároveň jasným a jednoznačným dôkazom toho, že obsah tejto dohody bol určitý a zmluvným stranám jasný a zrozumiteľný. K tvrdeniam spochybňujúcim to, že Dohoda je aj prejavom vôle žalovanej táto uviedla, že ide len o špekulácie žalobcu. V súvislosti s SMS správou, z ktorej má vyplývať, že mu žalovaná vie dať 60.000 EUR, čo asi nestačí, žalovaná uviedla, že táto správa bola žalobcovi odoslaná viac ako 3 mesiace pred podpisom Dohody, v čase pred poskytnutím právneho poradenstva ohľadom vyporiadania BSM obom bývalým manželom. Uvedenú skutočnosť si možno vyložiť aj tak, že pokiaľ bol žalobca presvedčený, že má nárok na zaplatenie sumy vyššej ako je 38.000 EUR titulom vyporiadania BSM mal byť aktívny v čase pred podpisom dohody a práve v tomto čase sa mal domáhať tohto svojho nároku, a nie teraz - po viac ako 2 a pol roku od jej podpisu. Uvedená SMS nemá povahu uznania nároku. Ohľadom tvrdení žalobcu, ktorými naznačuje, že mal byť zavádzaný zo strany svojho vtedajšieho právneho zástupcu a že tento pripravil dohodu v jeho neprospech, žalovaná uviedla, že O. H. nebola vo veci vyporiadania BSM udelená plná moc žiadnou zo strán tohto sporu. Žalovaná má vedomosť, že žalobca uskutočnil právne kroky voči O. H. a podal na ňu podnet na Slovenskú advokátsku komoru, ktorá vec odložila, nakoľko neidentifikovala žiadne porušenie povinnosti zo strany advokátky. Zároveň zo strany advokátky bolo komore dané vyjadrenie, že pri vyporiadaní BSM a spísaní Dohody neprevzala zastupovanie žiadneho z manželov, dohodu spísala na základe žiadosti pani B.. Ďalej že pred jej podpísaním všetci prišli do jej kancelárie, kde im vysvetlila obsah a spôsob výpočtu, pričom predmetnú dohodu podpísali účastníci pred notárom. Až následne, po doručení Oznamenia o odložení veci žalobca obrátil svoju aktivitu voči žalovanej, čo len svedčí o účelovosti jeho konania a sám si musí byť vedomý, že ich BSM bolo platne vyporiadané dohodou. Žalovaný v Dohode vyhlásil, že touto dohodou si so žalovanou vyporiadal všetky hnutelnosti, nehnuteľnosti, aktíva, pasíva, majetkové práva a povinnosti vzťahujúce sa k predmetu vyporiadania a že voči nej nemá ďalšie nároky, ktoré súvisia s majetkom patriacim do BSM. Zároveň vyhlásil, že pre prípad, že sa dodatočne objaví aj iný hnutelný majetok, účastníci dohody uzatvárajú, že vlastníkom ďalších vecí bude ten z manželov, ktorý ich bude mať vo svojej držbe. To isté sa týka záväzkov vzniknutých za trvania manželstva. Tieto ustanovenia Dohody vylučujú aby sa žalobca mohol dôvodne domáhať ním uplatnených nárokov v tomto súdnom konaní. Žalovaná tak má za to, že Dohoda je platným právnym úkonom a tvrdenia žalobcu spochybňujúce túto skutočnosť sú len účelovými tvrdeniami, ktoré nemajú oporu ani v jeho vlastnom konaní, kedy od Dohody ani neodstúpil, ani nevrátil žalovanou poskytnuté plnenie a ani nenavrhol opätovné vyporiadanie položiek obsiahnutých v tejto dohode. Pre prípad, že by súd považoval žalobcom uplatnený nárok za tzv. „novo objavený majetok“, žalovaná poukázala na ust. § 149 ods. 5 OZ v spojení s § 149 ods. 4 OZ s tým, že nevyvrátiteľná domnienka vyporiadania uvedená v § 149 ods. 4 OZ sa uplatní bez ohľadu na to, či už uplynula trojročná lehota od zániku BSM. Ďalej uviedla, že ustanovenie § 150 OZ sa neuplatní v prípade, keď sa účastníci dohodnú inak. Pokiaľ je totiž BSM vyporiadávané dohodou, uplatňuje sa pri jej uzatváraní dispozitívna voľnosť účastníkov občianskoprávných vzťahov. Preto dohoda o vyporiadaní BSM, ktorou i prípadne jeden z účastníkov nadobudne podstatne menší podiel, prípadne nenadobudne nič, ani dohoda, ktorá sa netýka celého majetku, ktorý bol v BSM, nie je neplatná pre rozpor s § 150 Občianskeho zákonníka. Vychádza sa totiž z vôle účastníkov ako má byť vyporiadané zaniknuté BSM a pokiaľ dôjde k zhode vôle oboch účastníkov, nemožno dohodu neskôr považovať za neplatnú pre rozpor s § 150 Občianskeho zákonníka. Nemožno ani vylúčiť, že k dohode účastníci pripoja prehlásenie o tom, že nemajú voči sebe ďalšie nároky z BSM.

6. Žalobkyňa, hoci vyporiadanie súdom považuje za neprípustné z dôvodu, že došlo k vyporiadaniu dohodou, vyjadрила sa k jednotlivým žalobcom uplatneným nárokom. Uviedla, že do masy BSM patria len veci (t. j. aj záväzky), ktoré existovali v čase zániku BSM. Sám žalobca v žalobe tvrdí, že jednotlivé úvery boli refinancované, z čoho je zrejmé, že v čase zániku BSM už neexistovali a preto nároky z nich plynúce nemožno vyporiadavať. Všetky záväzky, ktoré v čase zániku BSM existovali, boli v Dohode vyporiadané. K nárokom v časti II. písm. A. žaloby z opatrnosti vzniesla námietku premlčania, keďže ide o peňažné nároky, na ktoré sa nevzťahuje režim vyporiadania BSM podľa § 150 OZ, a teda sa premlčujú v trojročnej premlčacej dobe. Nároky uplatnené v časti II. písm. B. žaloby žalobca nijako nešpecifikuje a jeho

argumentácia je postavená len na tom, že nemal vedomosť o konkrétnej výške zostatkov na jednotlivých účtoch. Uvedené tvrdenie je však nepravdivé, nakoľko žaloba mal disponentské práva vo vzťahu ku všetkým ním označeným účtom. Výška týchto zostatkov bola zohľadnená vo výške vyrovnávacieho podielu v zmysle Dohody. Nároky uplatnené v časti II. písm. C. žaloby nie sú dostatočne určito nedefinované a sú nedôvodné nakoľko vo vzťahu k obchodným podielom v obchodných spoločnostiach sa strany sporu vyporiadali ešte pred uzatvorením Dohody. Uvedené žalobkyňa preukazuje výpisom z OR SR, z ktorého vyplýva, že dňa 3.11.2021 previedla na žalobcu svoj obchodný podiel, a teda počnúc dňom 04.11.2021 O. X. O. F. F. Q. F. (N. C. E. F.), IČO: 36 718 009. Týmto prevodom sa strany sporu vyporiadali aj vo vzťahu k druhej obchodnej spoločnosti, t. j. A., F. (N. Q., F.) IČO: 47 600 829, a to takým spôsobom, že jedna obchodná spoločnosť zostala vo výlučnom vlastníctve jedného z bývalých manželov a druhá obchodná spoločnosť vo vlastníctve druhého z bývalých manželov. Dôvod prečo to nie je výslovne uvedené v Dohode je ten, že k vyporiadaniu došlo dňa 4.11.2021, teda cca týždeň predtým ako bola Dohoda o vyporiadaní BSM podpísaná, a preto sa výslovne uvedenie tejto skutočnosti javilo ako nadbytočné. Žalobca teraz s odstupom času uvedené účelovo zneužíva a odvíja od toho svoje vyfabulované nároky. Nároky uplatnené v časti II. písm. B a C. žaloby sú neurčité, čo sa prejavilo aj vo formulácii žalobného návrhu žalobcu. Nárok na zaplatenie úrokov z omeškania je taktiež nedôvodný, nakoľko z povahy konania neprichádza do úvahy, že by sa žalovaná mohla dostať do omeškania so splnením žalobcom domnelého nároku skôr, ako po uplynutí lehoty určenej na plnenie v právoplatnom rozsudku vo veci samej.

7. V súlade s obsahom vyjadrenia žalobkyňa k nemu pripojila tieto listinné dôkazy:

- Oznámenie SAK o odložení veci zo dňa 25.09.2023,
- Email zo dňa 11.11.2021,
- Email zo dňa 4.02.2022,
- Potvrdenia o úhradách vyrovnávacieho podielu vo výške 38.000 EUR,
- Oznámenie o ukončení splácania úveru,
- Výpis z OR SR - spol. ERBE s.r.o. (predtým MORFEUS ONE s.r.o.), IČO: 36 718 009
- Výpis u OR SR - spol. ReBella, s.r.o. (predtým ERBE, s.r.o.) IČO: 47 600 829.

8. Žalobca v súvislosti s vyjadrením žalovanej uviedol, že síce bol osobne účastný rokovania u O. K. H., advokátky ohľadom obsahu Dohody, avšak tento bol s nimi prejednaný len z takého obsahového hľadiska, ako je zachytený v Dohode, ktorý nie je zachytený zrozumiteľne a jasne. Poukázal na právny názor vyplývajúci z Rozsudkom KS v Trnave, sp. zn. 11 CoCsp/37/2020, podľa ktorého nestačí, ak je zmluvným stranám jasné, čo je predmetom právneho úkonu, pokiaľ to objektívne nie je známe iným tretím osobám. Neurčitosť Dohody si neuvedomoval, nakoľko okolnosti, za ktorých bola spísaná nasvedčovali tomu, že skutočne je spísaná len pro-forma. Poprel, že by bol pred podpísaním Dohody pasívny. Uviedol, že pred podpisom Dohody emailom zo dňa 9.11.2021 oslovil O. H. s vedomím, že ako advokát pracuje pre oboch účastníkov dohody, ktorej oznámil, napríklad to, že je potrebné v Dohode odpočítať sumu 22.000 Eur, ktorú mal výlučne žalobca titulom zdedenia. Táto požiadavka sa do Dohody nepremietla a nie je mu známe prečo. O. H. mu telefonicky oznámila, že sa touto otázkou zaoberať nebude, rovnako, že sa nebude zaoberať ostatnými jeho nárokmi (nárokmi na vrátenie peňazí, ktoré boli vynaložené z BSM na nadobudnutie majetku vo výlučnom vlastníctve žalovanej). Žalobca žiadal aj žalovanú, aby Dohoda obsahovala aj riešenie jeho nárokov na vrátenie peňazí vynaložených z BSM na nadobudnutie majetku vo výlučnom vlastníctve žalovanej, čo žalovaná nerešpektovala. Žalobca uveril pravdivosti slov z úst žalovanej, že dohoda je len taká „formalita“ a podpísal Dohodu v znení ako bola pripravená. Od Dohody neodstúpil, nakoľko odstúpiť možno len od platnej Dohody a on jej platnosť spochybňuje. Potvrdil, že mu žalovaná dňa 15.11.2021 vyplatila sumu 38.000 Eur, k uvedenému došlo ešte pred tým, ako sa z domu odsťahoval po tom, čo sa dozvedel, že žalovaná má mimomanželský vzťah a že podpísanie takejto nejasnej dohody bolo jej úmyslom. Veril slovám žalovanej, že spísaná Dohoda je len „pro- forma“, a preto ju podpísal bez toho, aby trval na tom, čo žiadal do nej zahrnúť. Majetok, ktorý žiada vyporiadať nie je novoobjaveným majetkom. Platnosť dohody nenapadá preto, že nie je dodržaná zásada uvedená v § 150 OZ, ale pre jej nejasnosť a nezrozumiteľnosť. Otázka či úvery uvádzané v žalobe boli refinancované alebo nie je nepodstatná, nakoľko finančné prostriedky boli skutočne vynaložené zo spoločného majetku na nadobudnutie/zveľadenie majetku vo výlučnom vlastníctve žalovanej a investície zo spoločného majetku (z BSM) do výlučného majetku jedného z manželov sa nahrádzajú vo výške, v akej boli vynaložené. Tieto nároky je možné uplatniť až po zániku BSM, ide o práva medzi manželmi, kde premlčanie ani nezačína, ani neplynie.

9. V súvislosti s predmetným vyjadrením žalobca predložil email JUDr. Višňovskej zo dňa 11.11.2021 o 14.48 hod. a taktiež zo dňa 11.11.2021 a 15.12 hod., v ktorých JUDr. Višňovská upozorňuje oboch účastníkov dohody na to, že náklady spojené s trovami právneho zastúpenia, ktoré vznikli z titulu vyporiadania BSM vypočítané z hodnoty majetku hradia účastníci dohody, každý z nich v jednej polovici, čo akokoľvek počíta, vychádza na jedného cca 1.000 Eur. Rovnako priložil v replike uvádzaný email adresovaný O. K. H. zo dňa 09.11.2021.

10. Žalovaná zotrvala na tom, že žalobcovi nikto nebránil, aby ešte pred podpisom Dohody trval na vysvetlení jej obsahu alebo sa domáhal toho, aby v nej prípadne boli zahrnuté aj iné ním navrhované položky. Žalobcu nikto nenútil Dohodu podpísať. Žalobca neprodukuje žiaden relevantný dôkaz, ktorý by toto jeho tvrdenie Dohody preukazoval a zároveň z jeho postoja pred podpisom Dohody, ako aj po jej podpise je zrejmé, že tejto v celom rozsahu rozumel a i naďalej rozumie. Email zo dňa 9.11.2021, na ktorý žalobca poukázal len preukazuje jeho pasivitu, pretože pokiaľ by skutočne mal záujem na odpočítaní sumy 22.000 Eur, mal na tom trvať a Dohodu bez zapracovania tejto jeho pripomienky nepodpísať. A pokiaľ O. H. skutočne telefonicky oznámila žalobcovi (čo je mimochodom tvrdenie, ktoré žalobca nijako nepreukázal), že sa jeho pripomienkami nebude zaoberať a tieto do dohody nezapracuje, mal možnosť odmietnuť Dohodu, prípadne osloviť inú osobu za účelom pomoci pri príprave znenia dohody o vyporiadaní BSM podľa jeho pokynov a požiadaviek. Žalobca mal titulom Dohody vyplatenú sumu vo výške 38.000 Eur a bol vyňatý ako dlžník z hypotekárneho úveru, ktorého výška ku dňu právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva bola vo výške -212.052,30 Eur. Ide o vysoké sumy a preto je absurdné, aby Dohodu žalobkyňa označovala ako „formalitu“ resp. uvádzala, že je len „pro-forma.“ Žalovaná popiera, že by sa o Dohode kedykoľvek vyjadrovala ako o „formalite.“ Obsah Dohody musel byť zmluvným stranám jasný a zrozumiteľný, a preto v danom prípade nejde o absolútne neplatný právny úkon podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V Dohode je nehnuteľnosť riadne zadeninovaná, rovnako je riadne zadeninované záložné právo k tejto nehnuteľnosti (t. j. záväzok), je riadne zadeninovaný záväzok z hypotekárneho úveru, finančné prostriedky sú riadne definované konkrétnym číslom účtu, na ktorom sú uložené, pričom je pomerne bežnou praxou, že zmluvné strany výšku finančných zostatkov na účtoch v dohodách neuvádzajú. V dohodách ako takých sa naplno prejavuje dispozitívna voľnosť účastníkov občianskoprávných vzťahov. To, že v Dohode nie je zahrnutý všetok majetok nie je v rozpore so zákonom a vonkoncom nie je dôvodom, pre ktorý by Dohoda mala byť nejasná alebo neurčitá. Je to len prejav dispozitívnej voľnosti zmluvných strán. Rozhodovacia prax súdov je v tomto smere úplne jednoznačná a pripúšťa, aby si bývalí manželia dohodou vyporiadali len časť majetku, pričom na zvyšok majetku sa aplikujú zásady podľa § 149 ods. 4 OZ. Tvrdenie o vynaložení prostriedkov zo spoločného majetku manželov do ostatného majetku jedného z nich žalobca nepreukázal. Žalobca nepoprel tvrdenie žalovanej, že mal disponenské práva vo vzťahu ku všetkým ním označeným účtom. Podpisom Dohody žalobca jej znenie akceptoval a preto je aj v rozpore s princípmi spravodlivosti, aby sa teraz dovolával jej neplatnosti. Vzhľadom na dispozitívnu voľnosť zmluvných strán nemôže obstať a je právne neudržateľná argumentácia žalobcu, že z Dohody nevyplýva z čoho je vypočítaná suma na vyrovnanie podielov vo výške 38.000 EUR a čo všetko je v nej premietnuté. Platná právna úprava na Dohodu o vyporiadaní BSM nekladie požiadavku, aby táto obsahovala podrobný výpočet výšky vyrovnávacieho podielu. Z obsahu Dohody je zrejmé, ktoré položky sú vo výške vyrovnávacieho podielu zahrnuté a suma 38.000 Eur ako výška vyrovnávacieho podielu je uvedená úplne určito a zrozumiteľne, rovnako ako ďalšie práva a povinnosti vyplývajúce z Dohody, napr. povinnosť vyňať žalobcu ako dlžníka spod hypotekárneho úveru.

11. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie. Žalobca zotrval na tvrdení, že Dohoda o vyporiadaní BSM je absolútne neplatný právny úkon z dôvodu jeho neurčitosti a nezrozumiteľnosti (§ 37 OZ). Navrhuje preto vyporiadanie celého majetku. Nejde o novoobjavený majetok. Platnosť dohody nenamieta z dôvodu rozporu s § 150 OZ. Žalovaná taktiež zotrvala na svojej argumentácii v prospech platnosti Dohody, ktorou bol vyporiadajúci všetok majetok a preto bola argumentácia o tzv. novoobjavenom majetku uvádzaná iba z opatrnosti.

12. Vo veci súd vykonal dokazovanie oboznámením stranami predložených listinných dôkazov a vypočutím sporových strán. Dôkaz navrhnutý žalobcom a síce znalecké určenie hodnoty obchodných spoločností v čase vyporiadania BSM súd z dôvodu hospodárnosti konania nevykonal, nakoľko po predbežnom posúdení platnosti Dohody považoval žalobu o vyporiadanie BSM za nedôvodnú. Na základe uvedeného súd zistil nasledovný stav veci:

13. Dohodou o vypořádání BSM uzatvorenou medzi stranami sporu dňa 12.11.2021 došlo k vypořádaniu BSM žalobcu a žalovanej, ktorých BSM vzniklo dňom 1.6.2013 uzavretím manželstva a ktoré BSM bolo zrušené rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 8C/33/2021 zo dňa 14.7.2021, právoplatným tým istým dňom. Dohoda obsahuje identifikáciu majetku, ktorý ten ktorý z účastníkov dohody nadobúda do vlastníctva resp. záväzkov, ktoré preberá. Súčasťou Dohody je aj dohoda účastníkov na úplnom majetkovom vyrovnaní z titulu vypořádania BSM po jeho zrušení súdom, v zmysle ktorého sa žalovaná zaviazala vyplatiť žalobcovi na úplné majetkové vyrovnanie sumu 38.000 Eur na tam uvedený účet do 10 dní od podpísania Dohody a tiež sa zaviazala v termíne do 31.8.2022 zabezpečiť, aby žalobca nebol uvedený ako spoludlžník vo vzťahu k záväzku voči ČSOB zo Zmluvy o poskytnutí úveru na bývanie reg. Č. 542076 zo dňa 24.1.2018, ktorý na seba v nesplatenom zostatku preberá žalovaná. V rámci dohody na úplnom majetkovom vyrovnaní účastníci v Dohode vyhlásili, že si ňou vzájomne vypořádali všetky hnutelnosti, nehnuteľnosti, aktíva, pasíva, majetkové práva a vzájomné práva a povinnosti vzťahujúce sa k predmetu vypořádania a že voči sebe nemajú ďalšie nároky súvisiace s majetkom patriacim do BSM. Taktiež vyhlásili, že ak by sa dodatočne objavil iný hnutelný majetok alebo záväzky, bude vlastníkom vecí ten z manželov, ktorý ich bude mať vo svojej držbe a dlhy bude uhrádzať ten z manželov, na ktorého bola pôžička alebo úver do zrušenia BSM poskytnutý. Dohoda je vyhotovená v dvoch rovnopisoch a nadobúda platnosť a účinnosť jej podpísaním. V závere Dohody obaja jej účastníci vyhlásili, že Dohodu si prečítali, prejav ich vôle je slobodný, vážny, zrozumiteľný a jasný a že Dohoda nebola podpísaná v tiesni ani za nápadne nevýhodných podmienok.

14. Podľa detailu platieb bola suma 38.000 Eur žalobcovi vyplatená žalovanou dňa 15.11.2021 v dvoch platbách v sume 20.000 Eur a v sume 18.000 Eur s uvedením účelu platieb „Vypořádanie BSM 1. časť“ a „Vypořádanie BSM posledná 2. časť“.

15. Podľa Oznámenia ČSOB zo dňa 27.8.2022 bola pohľadávky zo zmluvy o úvere č. 542076 úplne splatená a zostatok na účte k 26.9.2022 je 0 Eur.

16. Z SMS zaslanej žalovanou žalobcovi dňa 9.8.2021 žalovaná okrem iného uvádza, že sa už navzájom nerobia šťastnými, iba si ubližujú a že mu vie dať 60 tisíc cash asi to nestačí, ale viac nevie.

17. Z emailu odoslaného dňa 11.11.2021 advokátskou kanceláriou Višňovská s.r.o. žalobcovi vyplýva, že jeho prílohou bol dokument označený ako „Dohoda BSM-Branbodur 2“ a bol odoslaný s dotazom, či je to takto v poriadku a s tým, že ak je treba niečo zmeniť, opraviť, nech adresát napíše.

18. Z emailu odoslaného dňa 4.2.2022 žalobcom advokátskej kancelárii Višňovská s.r.o. okrem iného vyplýva, že podľa predbežnej dohody žalobcu s „Mirou“ (t.j. žalovanou – poznámka súdu) si nemali firmu vysporiadať podľa skladových zásob, ale jedna je tvoja a druhá moja a teda C. zahrnula do vypořádania BSM aj firmy v rozpore s ich dohodou. K uvedenému žalobca pri svojom výsluchu na pojednávaní súdu uviedol, že ide o dohodu so žalovanou, ktorú spomínal vo svojej výpovedi a táto ich dohoda vychádzala z toho, že skladové zásoby sa vyčísliť nedali, nakoľko boli fiktívne a účtovníctvo bolo vedené inak aká bola realita, nechceli aby sa do toho niekto staral a preto sa dohodli takýmto spôsobom.

19. Podľa Výpisu z Obchodného registra sa žalobca dňa 4.11.2021 stal spoločníkom (jediným) spoločnosti s IČO: 36718009 (v danom čase spoločnosti s obchodným menom MORFEUS ONE s.r.o.), pričom do 3.11.2021 bola jediným spoločníkom tejto spoločnosti žalovaná. V obchodnej spoločnosti s IČO: 47600829 bola v danom čase (od 13.12.2013 do 20.3.2023, t.j. aj v čase podpísania Dohody o vypořádání BSM) žalovaná, pričom obchodné meno spoločnosti v podpísania Dohody bolo ERBE, s.r.o..

20. Žalobca vo svojej výpovedi uviedol, že vie preukázať, že v čase keď sa spoznal so žalovanou, disponoval financiami v sume 108.000 Eur. Žalovaná mala 2- izbový byt zaťažený hypotékou a úspory asi 5.000 Eur. V roku 2018 si chceli kúpiť rodinný dom a už v tom čase mu žalovaná navrhla zrušenie BSM. Časovo sa to nestíhalo a tak pristúpili k zúženiu BSM a dom nadobudla do výlučného vlastníctva žalovaná, hoci bol spoludlžníkom úveru, ktorý aj spoločne splácali. Žalovaná to odôvodňovala tým, že ak by sa mu niečo stalo, nechce sa súdiť s jeho deťmi z prvého manželstva. O obsahu notárskej zápisnice o zúžení BSM osobitne poučený nebol, mal možnosť si ju prečítať. Jej obsahom bolo to, čo si dohodla žalovaná s O. H. a on s tým súhlasil. Bol tam však prísľub, že ak sa mu niečo stane, tak aj z tohto budú vyplatené jeho deti z prvého manželstva. V roku 2021 na neho žalovaná aj JUDr

Višňovská robili nátlak aby zrušili BSM, argumentovali rovnako. Súhlasil a v jeho mene JUDr. Višňovská podala žalobu o zrušenie BSM za trvania manželstva. Potom medzi nimi začali manželské konflikty a so žalovanou sa dohodli, že napriek tomu, že majú BSM zrušené, vyplatí mu sumu cca 150.000 Eur. Išlo o ústnu dohodu, o ktorej svedčí aj sms správa od žalovanej, že mu vie teraz vyplatiť iba 60.000 Eur. Konflikty medzi nimi sa zväčšovali, no o rozvoďte sa nerozprávalo. Na jeseň 2021 mu žalovaná aj JUDr Višňovská tvrdili, že súd žiada k rozhodnutiu o zrušení BSM doložiť aj dohodu o jeho vyporiadaní a preto súhlasil s jej spísaním. Riešila to žalovaná, ktorá tiež zabezpečila podklady pre JUDr Višňovskú, ktorá sa sama ponúkla, že im takúto dohodu spíše, ak ju súd požaduje, že je to iba formalita. Žalobca výzvu, ktorou mala byť JUDr. Višňovská vyzvaná na predloženie dohody o vyporiadaní BSM do určitého termínu nevidel, ani to nepožadoval pretože O. H. dôveroval, keďže ho zastupovala aj v iných sporoch. Žalobca uviedol, že má vedomosť, že rozhodnutie o zrušení BSM nadobudlo právoplatnosť v júli 2021 a k podpisu dohody o vyporiadaní BSM došlo v novembri 2021 a tiež má vedomosť, že ak je rozhodnutie právoplatné, tak platí. To, prečo by mal súd požadovať dohodu o vyporiadaní BSM ak bolo rozhodnutie už právoplatné neriešil. O. H. mu poslala návrh dohody o vyporiadaní BSM e-mailom asi 3-4 dni pred jej podpisom. Išlo o prvý návrh dohody, ktorý si prečítal. Bola v ňom uvedená suma 30.000 Eur, ktorá mu mala byť vyplatená. Potom odoslal sms aj emailovú komunikáciu JUDr Višňovskej s otázkami, či je tam zahrnutý aj majetok, ktorý mal v hotovosti pred sobášom v hodnote asi 140.000 Eur a či je tam zohľadnený aj dlh resp. pôžička, ktorá spočívala v tom, že žalovanej poskytol hotovosť na kúpu bytu na ul. L. v sume necelých 75.000 Eur, ktorú žalovaná použila na čiastočné financovanie tejto nehnuteľnosti a jej rekonštrukciu. Na to mu JUDr. Višňovská telefonicky uviedla, že načo to tam chcem ak je dohoda iba formálna a že účelom je iba ochrana žalovanej, aby sa nemusela súdiť ak by sa mu niečo stalo a že ak to tam chce dávať nedá sa to časovo zvládnuť, keďže súd túto dohodu potrebuje. Reagoval na to tak, že potom v poriadku, že to nechajú tak. Tiež navrhol rozdelenie firiem tak, že jedna jemu a jedna žalovanej. O. H. sa snažila vyrátať podiel, koľko mu patrí s tým, že suma ktorá sa dala do dohody mala slúžiť na dlh firmy. Išlo o to, aby tam pre potreby súdu nejaká suma uvedená bola. Takýmto spôsobom boli uvedené aj účty a fondy. Čo sa týka fondu uvedeného v dohode, ide o číslo účtu banky. Čísla zostatkov na účtoch a fondoch neboli v dohode uvádzané preto, aby nevznikol rozdiel oproti tomu, čo kto získa. Potom mu bol zaslaný ešte druhý návrh dohody, ktorý bol označený ako final, kde bola suma výplaty vyššia, a to 38.000 Eur. Voči tomuto návrhu už výhrady nevzniesol. Dohoda mu potom bola odovzdaná v kancelárii O. H. za prítomnosti žalovanej ako vtedajšej manželky. Išiel ju podpísať na matriku, kde sa jeho podpis overil. V tom čase už dohoda bola zo strany žalovanej podpísaná. Hádky medzi nimi pokračovali aj po podpísaní dohody a v novembri 2021 sa rozhodol odsťahovať za účelom vyčistenia vzťahov a tiež preto, aby svedkami hádok neboli deti. Začiatkom roka 2022, v čase keď začal vyvíjať nátlak na vyplatenie sumy 150.000 Eur v zmysle ústnej dohody, sa dozvedel, že už v priebehu roku 2021 mala žalovaná vzťah s iným mužom. O. H. mu potvrdila, že o tomto vzťahu mala vedomosť ešte pred zrušením BSM. Uvedenými klamstvami a nátlakom bol dotlačený k podpísaniu dohody o vyporiadaní BSM, ktorá mala byť iba formálna s odôvodnením, aby sa žalovaná v prípade jeho smrti nemusela súdiť s jeho deťmi z prvého manželstva. Medzi ním a žalovanou došlo k rozdeleniu firiem spôsobom jedna jemu, jedna žalovanej, a to v čase spisovania Dohody o vyporiadaní BSM, dokonca pár dní skôr ako bola Dohoda podpísaná. Na základe tejto dohody sa stal spoločníkom a jediným konateľom v jednej z dvoch firiem. Zmena vlastníka spoločnosti sa teda vykonala na základe dohody so žalovanou, na základe čoho získal jednu spoločnosť on a druhú žalovaná. Vedeli, že druhá firma nemá žiadne pohľadávky, tak nebolo potrebné v dohode uvádzať žiadne sumy. Sumu 38.000 Eur v zmysle Dohody od žalovanej prijal, bolo medzi nimi komunikované, že bude slúžiť na vyplatenie dlhov spoločnosti ktorú prevzal. Vyňatie z úveru akceptoval. V čase zrušenia BSM a podpisu Dohody išlo o záväzok (úver), z ktorého na jeho prípadala jedna polovica, a to zo sumy 212.000 Eur spolu s úrokmi. Od podpisu Dohody prestal tento záväzok (úver) platiť. K jeho vyňatiu z tohto úveru došlo až v auguste 2022, síce v dohodnutom termíne do 31.8.2022, ale po tom, čo o to žalovanú urgoval zaslaním sms správy. Taktiež O. H. žiadala, a to pri osobnom rozhovore, aby u žalovanej urgovala doplatenie finančných prostriedkov, ktorých sumu neuvádzal, nakoľko bola vecou dohody medzi ním a žalovanou. Išlo o ústnu dohodu z leta 2021 keď sa so žalovanou bavili o tom, že ak by sa mali rozvieť, tak mu vyplatí približne 150.000 Eur. Išlo o približnú sumu, pretože majetok spočítaný nemali. Sms správa, ktorú predkladal je z tohto obdobia. Žalobca potvrdil, že bol disponentom na jednom z účtov v ČSOB, na čo pozabudol a preveril si to až v súvislosti s argumentáciou žalovanej.

21. Z výpovede žalovanej vyplynulo, že Dohodu o vyporiadaní BSM obaja spísali aj podpísali dobrovoľne. To, že chcú riešiť BSM sa so žalobcom dohodli, pretože ich manželstvo bolo v kríze. Povedali si, že ak to ustoja, pôjdu od nuly a ak to neustoja, tak BSM bude rozdelené. O. H. bola ich

rodinná priateľka, ktorá im riešila všetky právne veci. Túto vec im riešila ako priateľka, plnú moc jej neudeľovali. Zaplatili jej za to obaja. O. H. im vysvetlila aké sú možnosti vyporiadania a ako sa to ráta a poslala im písomný návrh dohody, ktorý bol pripomienkovaný. Tieto pripomienky boli zapracované do druhého návrhu, ktorý im bol opäť každému zaslaný a ktorý aj žalobca akceptoval. Žalobca Dohodu podpísal sám a dobrovoľne, ona ani O. H. pri tom neboli, znenie Dohody nenamietal. O obsahu Dohody s JUDr. Višňovskou komunikovali obaja, potrebné podklady jej po dohode so žalobcom poskytla ona, ako napríklad čísla účtov. Žalobcovi vyhovovalo, že mal vyplatené peňažné prostriedky a tiež, že bol zbavený úveru a po celý čas Dohodu nenamietal. Urobil tak až tesne pred uplynutím 3 rokov. Žalobkyňa má za to, že dôvodom je skutočnosť, že po prevzatí firmy v priebehu rokov 2023-2024 v nej žalobca narobil dlhy vo výške 48.000 Eur, z ktorej sumy už žalovaná zaplatila 10.500 Eur z titulu ručenia. Vo výpovedi žalobcu je veľa výmyslov ako napríklad, že pred manželstvom disponoval sumou 108.000 Eur alebo o účele použitia úverov. Na rekonštrukciu bytu bol použitý iba jeden úver a všetky ostatné boli použité na vyplatenie dlhov, ktoré urobil žalobca v súvislosti s podnikaním. Poprela, že by žalobcovi ústne sľúbila vyplatiť sumu 150.000 Eur, nakoľko ňou ani nikdy nedisponovali. Bez ohľadu na to však po zohľadnení skutočností, že žalobca bol zbavený polovice úveru, čo predstavovalo 106.000 Eur a bola mu vyplatená suma 38.000 Eur, ide celkovo takmer o 150.000 Eur, o ktorých žalobca hovorí. Pokiaľ v minulosti, a to ešte pred podpísaním Dohody žalobcovi uviedla, že mu môže vyplatiť 60.000 Eur, išlo o sumu ktorou disponovala z predaja bytu nadobudnutého ešte pred manželstvom. V tom čase však vôbec nevedela ako sa BSM ráta, z jej strany nešlo o žiaden prísľub. Poprela, že by žalobca s JUDr. Višňovskou osobne komunikoval po januári 2022 keď sa vlámal do jej domu, komunikoval s ňou iba emailom a smskou. Po tomto vlámaní sa rozhodla pre rozvod. O. H. sa o jej mimomanželskom vzťahu dozvedela až asi 2 týždne pred predmetným vlámaním. K obsahu Dohody uviedla, že so žalobcom boli dohodnutí, že účty im ostanú tak, na koho meno sú vedené. Zostatky účtov poznali, do januára 2022 mal žalobca disponentské právo ku všetkým účtom, rovnako aj ona. Žalobca teda zostatky účtov poznal a mohol ísť kedykoľvek do banky si ich preveriť, či už ako disponent alebo jej požiadanie. Žiadny iný účet okrem uvedených v dohode neexistoval. Je bežnou praxou, že do dohody sa píše účty bez uvedenia zostatkov. Fond J. nebol účtom ako takým, išlo o sporiacu čiastku a preto sú v Dohode uvedené iba čísla zmlúv. Tieto zmluvy boli poslané ako podklad JUDr. Višňovskej a teda žalobca mal možnosť sa s nimi oboznámiť. Do Dohody dali všetko, aj dom, pričom z nej jasne vyplýva, že do BSM nepatrí. V čase zániku BSM, t.j. jeho zrušenia súdom boli obe obchodné spoločnosti písané na ňu, pričom so žalobcom sa v rámci komunikácie o vyporiadaní BSM bavili aj o nich. Žalobca trval na tom, J. F. Y. C. E. F. N. naňho, túto firmu reálne aj riadil. Túto požiadavku žalobcu akceptovala a následne sa to dalo aj do dohody. Firmy si delili jedna k jednej, pričom ku každej firme patrilo jedno auto, preto si nič iné vo vzťahu k firmám neodovzdávali a účtovné podklady neriešili. Spoločnosť ktorú prevzal žalobca mala v danom čase jeden úver so zostatkom 12.000 Eur, o ktorom žalobca vedel a takto chcel firmu prevziať. Po jej prevzatí žalobca úver vyplatil. Bol to ich dlh, rovnako ako dlh, ktorý na seba prevzala ona vo výške 212.000 Eur. K sume 38.000 Eur uvedenej v dohode dospela JUDr. Višňovská na základe nimi dodaných informácií a podkladov a táto im ňou bola vysvetlená, obaja so žalobcom teda vedeli čo presne obnáša. Dohodou boli vyriešené všetky úvery aj všetky nároky žalobcu vrátane nároku na zahrnutie finančných prostriedkov vynaložených za trvania manželstva na splátky úverov použitých na nadobudnutie majetku vo vlastníctve žalovanej.

22. Žalobca po výpovedi žalovanej potvrdil, že firmy si na základe jeho požiadavky a následnej dohody vyporiadali spôsobom 1:1, pričom si sám vybral firmu, ktorú chcel prevziať a o jej zaťažení vedel okrem skladových zásob vo výške 60.000 Eur. Taktiež potvrdil, že v čase podpisovania dohody vedel akým spôsobom a z čoho bol financovaný byt na L. P. a s tým spojené požiadavky predostrel v rámci pripomienkovania dohody JUDr. Višňovskej. Žalobca potvrdil aj tvrdenie žalovanej, že v poradí druhý návrh dohody (ktorý bol zároveň posledným – poznámka súdu) už nenamietal. Obe strany uviedli, že v čase podpisovania dohody o vyporiadaní BSM žili ešte v spoločnej domácnosti, avšak ich manželstvo bolo v kríze a žalobca si hľadal podnájom za účelom odsťahovania sa.

23. Podľa § 34 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej aj iba ako „Občiansky zákonník“), právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

24. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

25. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

26. Podľa § 149 ods. 1, ods. 2 OZ, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150. Ak dôjde k vyporiadaniu dohodou, sú manželia povinní vydať si na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali.

27. Podľa § 149 ods. 3 OZ, ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

28. Predmetom konania je vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva sporových strán, ktoré bolo zrušené za trvania manželstva rozhodnutím súdu právoplatným dňa 14.7.2021. Vyporiadania BSM sa žalobca domáha napriek existencii Dohody o vyporiadaní BSM sporových strán zo dňa 12.11.2021 tvrdiac, že táto Dohoda je ako právny úkon absolútne neplatná. Otázku (ne)platnosti Dohody o vyporiadaní BSM preto súd posudzoval ako predbežnú a na základe vykonaného dokazovania a po právnom posúdení veci podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba nie je dôvodná.

29. Po zániku bezpodielového spoluvlastníctva sa vykoná jeho vyporiadanie, ktorého podstatou je jeho likvidácia. Vyporiadanie sa vykonáva v tzv. širšom, keď sa vyporiadávajú aj spoločné pohľadávky a záväzky manželov. Vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov je možné tromi spôsobmi, ktorými sú dohoda manželov, súdne rozhodnutie a uplynutie doby. Najprirodzenejším a Občianskym zákonníkom preferovaným spôsobom vyporiadania majetkového spoločenstva manželov je prvý spôsob, teda vyporiadanie dohodou, ktorá manželom umožňuje zmluvnou autonómiou upraviť si majetkové práva a povinnosti rešpektujúc ich individuálne potreby a vzťahy k jednotlivým častiam majetku. Na dohodu sa vzťahujú všeobecné ustanovenia o právnych úkonoch (§ 34 a nasl. OZ) a jej právne účinky nastávajú dňom jej uzavretia. Existencia dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov bráni vyhoveniu návrhu na jeho vyporiadanie súdnym rozhodnutím.

30. Žalobca odôvodňoval absolútnu neplatnosť Dohody jej neurčitou a nezrozumiteľnou a tiež tým, že okolnosti jej spísania mu neumožňovali slobodný prejav vôle k jej návrhu predloženom mu JUDr. Višňovskou.

31. Žalobca v konaní spochybnil svoju slobodnú vôľu aj vo vzťahu k zúženiu rozsahu BSM a jeho následnému zrušeniu tvrdiac, že zo strany žalovanej a O. H. bol na neho na zrušenie BSM robený nátlak. Toto tvrdenie však ničím nepreukázal. Rovnako mal byť na žalobcu robený nátlak aj v súvislosti s vyporiadaním BSM dohodou, čo taktiež nebolo vykonaným dokazovaním preukázané. Tvrdenie žalobcu, že k vyporiadaniu BSM dohodou pristúpil z dôvodu, že predloženie takejto dohody mal od O. H. ako jeho právneho zástupcu v konaní o zrušení BSM žiadať súd, vyznieva ako veľmi nepravdepodobné minimálne z dôvodu, že v danom čase už bolo konanie o zrušení BSM za trvania manželstva niekoľko mesiacov právoplatne skončené. Naopak v konaní bolo stranami zhodne potvrdené, že v čase spisovania Dohody o vyporiadaní BSM bolo manželstvo účastníkov dohody v kríze a žalobca si hľadal podnájom za účelom odstákovania sa. Aj z uvedeného dôvodu sa ako nepravdivé a účelové javí tvrdenie žalobcu, že Dohoda mala byť urobená iba „pro forma“, čo žalovaná jednoznačne poprela. Je viac než logické, že ak by uvedené malo byť pravdou a Dohoda mala byť skutočne iba formalitou, neboli by sa ňou účastníci riadili. Žalovaná však preukázateľne splnila všetky svoje povinnosti z Dohody vyplývajúce a žalobca tieto plnenia prijal. Žalobca takto prijal od žalovanej sumu 38.000 Eur titulom úplného majetkové vyrovnania v zmysle Dohody. Taktiež počnúc platnosťou Dohody prestal splácať úver na bývanie č. 542076, ktorého bol spoludlžníkom a ktorý záväzok na seba v zmysle Dohody v celom rozsahu prevzala žalovaná, pričom o vyňatie z predmetného úveru žalobca žalovanú podľa jeho výpovede dokonca urgoval niekoľko mesiacov po podpísaní Dohody. Predmetné správanie sa účastníkov Dohody jednoznačne svedčí v prospech platnosti právneho úkonu z hľadiska vôle a jej prejavu a nejde o úkon fiktívny, či formálny ako to prezentoval žalobca.

32. Z vykonaného dokazovania (vrátane výpovede samotného žalobcu) vyplynulo, že znenie pripravenej dohody (jej návrh) mu bolo vopred zaslané v písomnej forme, mal možnosť sa s ním oboznámiť, čo aj urobil a následne k tomuto zneniu uplatnil svoje požiadavky. Následne bolo žalobcovi zaslané upravené znenie Dohody (nový návrh), ktorý už žalobca nijako nepripomienkoval, nevzniesol voči nemu výhrady

a pristúpil k jeho podpisu. Tento návrh dohody pritom podľa žalobcu obsahoval vyššiu sumu (o 8.000 Eur), ktorá mu mala byť na úplné vyrovnanie BSM žalovanou vyplatená. Podpisom Dohody žalobca zároveň potvrdil, že si Dohodu prečítal a tiež to, že jeho prejav vôle je slobodný, vážny, zrozumiteľný a jasný a že Dohoda nebola podpísaná v tiesni ani za nápadne nevýhodných podmienok. Z vykonaného dokazovania (výpovede žalovanej, ako aj vyjadrenia O. H. vo vzťahu k podnetu na jej disciplinárne stíhanie a tiež vo vzťahu k predžalobnej výzve žalobcu) tiež vyplynulo, že obsah Dohody bol s jej účastníkmi komunikovaný a bol im vysvetlený. Skutočnosť, že spísaniu Dohody predchádzala aj ústna komunikácia žalobcu s O. H. potvrdzuje aj emailové podanie odoslané žalobcom AK Višňovská dňa 9.11.2021, v ktorom žalobca uvádza „odrátajme ako sme rozprávali 5.000 Eur na dlhy“.

33. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že žalobca pristúpil k podpísaniu Dohody slobodne a dobrovoľne a táto je vyjadrením jeho slobodnej vôle. Opak nebol zo strany žalobcu preukázaný.

34. Súd sa nestotožnil ani s tvrdením žalobcu o neplatnosti dohody z dôvodu jej neurčitosti. Predovšetkým je potrebné poukázať na zmluvnú voľnosť účastníkov dohody a potrebu rešpektovania vôle strán. Aj preto súdna prax napríklad považuje za platné vyporiadanie BSM dohodou aj vtedy, ak sa netýka všetkých vecí patriacich do tohto majetkového spoločenstva s tým, že len v sporných veciach (nevyporiadaného zvyšku) bude rozhodovať súd. V danom prípade boli strany sporu ochotné uzavrieť dohodu o vyporiadaní BSM v tomto jej konkrétnom znení. Ako už súd konštatoval, mal za preukázané, že účastníci Dohody túto pred jej podpisom komunikovali nielen navzájom, ale aj prostredníctvom JUDr. Višňovskej, ktorej vypracovanie Dohody zverili. Sám žalobca uviedol (zhodne so žalovanou), že firmy (obe v Dohode uvedené obchodné spoločnosti - poznámka súdu) si na základe vzájomnej dohody, ktorá vychádzala z jeho požiadavky so žalovanou vyporiadavali takým spôsobom, že každý z nich preberal jednu z firiem, pričom žalobca si vybral, ktorú chcel. Z vyjadrenia žalobcu tiež vyplynulo, že vedel o úverovom zaťažení firmy, ktorú prevzal a o tom, že druhá spoločnosť nebola úverovo zaťažená. Výpisom z obchodného registra bolo preukázané, že strany sporu k 4.11.2021, t.j. pár dní pred podpísaním Dohody o vyporiadaní BSM pristúpili k prevodu obchodného podielu v spoločnosti IČO: 36718009 (H. Z. I. F. F. E. C. C. E. F.) zo žalovanej na žalobcu. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že v prípade vyporiadania obchodného podielu je možné tento prikázať iba spoločníkovi spoločnosti. Z uvedeného teda vyplýva, že strany sporu sa ohľadne obchodných podielov v oboch spoločnostiach vyporiadali dohodu ešte pred podpísaním Dohody o vyporiadaní BSM, do ktorej uvedenú skutočnosť iba duplicitne uviedli, pravdepodobne z dôvodu právnej istoty, keďže išlo o komplexné vyporiadanie BSM. Pokiaľ ide o finančné prostriedky na účtoch tieto súd považoval v Dohode za dostatočne identifikované menom osoby, na ktorú je ten ktorý účet vedený a predovšetkým uvedením IBAN, čo je medzinárodne štandardizovaný formát čísla bankového účtu, ktorý slúži na identifikáciu bankového účtu, krajiny a bankovej inštitúcie. Obdobne určito sú uvedené aj finančné prostriedky na fonde, kde je uvedený názov fondu čísla zmlúv a účet, ku ktorému sú viazané. Neuvedenie zostatkov na účtoch či fondoch nie je práve s prihliadnutím na zmluvnú voľnosť účastníkov dohody nevyhnutne potrebné pre platnosť dohody. Sám žalobca uviedol, že zostatky na účtoch a fondoch neboli v Dohode uvádzané preto, aby nevznikol rozdiel oproti tomu, čo kto získa, čím potvrdil, že obaja účastníci mali vôľu uzatvoriť dohodu o vyporiadaní BSM bez ich uvedenia, ako aj to, že im boli tieto zostatky známe. Dostatočne určito je v Dohode uvedený aj záväzok, ktorý na seba prevzala žalovaná a výška vyrovnávacieho podielu. Akékoľvek ostatné požiadavky či nároky sú vylúčené z dôvodu, že boli v predmetnej Dohode zohľadnené, nakoľko Dohoda predstavuje úplné majetkové vyrovnanie žalobcu a žalovanej. Práve titulom úplného majetkového vyrovnania bola žalobcovi v zmysle Dohody vyplatená suma 38.000 Eur a účastníci Dohody prehlásili, že si ňou vzájomne vyporiadali všetky hnutelnosti, nehnuteľnosti, aktíva, pasíva, majetkové práva a vzájomné práva a povinnosti vzťahujúce sa k predmetu vyporiadania a že voči sebe nemajú žiadne ďalšie nároky. O tom, že Dohoda predstavuje komplexnú dohodu účastníkov o vyporiadaní ich BSM nepriamo svedčí aj email odoslaný žalobcom AK Višňovská dňa 9.11.2021, nakoľko z neho vyplýva, že účastníci dohody ešte pred jej spísaním „hotovosť vybavili ináč“. V danej súvislosti súd poukazuje na judikát, v zmysle ktorého nemožno vylúčiť ani to, že bezpodieloví spoluvlastníci v písomne uzavretej dohode o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva menovite uvedú len niektoré veci alebo iné majetkové hodnoty, a to, komu z nich pripadnú, ale k tejto dohode pripoja vyhlásenie o tom, že voči sebe nemajú ďalšie nevyporiadané nároky z bezpodielového spoluvlastníctva manželov (R 62/1974).

35. Tvrdenie žalobcu o údajnej ústnej dohode so žalovanou, podľa ktorej mu mala vyplatiť sumu 150.000 Eur nebolo vykonaným dokazovaním preukázané a vzhľadom na existenciu písomnej Dohody o vyporiadaní BSM, ktorá časovo vznikla až po údajnej ústnej dohode je zjavne tvrdením účelovým.

36. S poukazom na vyššie uvedené súd považoval Dohodu za určitý a zrozumiteľný právny úkon. V súvislosti s poukazom žalobcu na rozsudok Krajského súdu Trnava sp.zn. 11CoCsp/37/2020 práve vo vzťahu k určitosť a zrozumiteľnosť právneho úkonu, tento sa týka spotrebiteľskej zmluvy a súvisí s potrebou zvýšenej právnej ochrany spotrebiteľa, čo nie je daný prípad.

37. Ako už bolo konštatované, žalovaná si v súlade s Dohodou splnila všetky svoje povinnosti vyplývajúce jej z úplného majetkového vyrovnania titulom vyporiadania BSM a žalobca ich splnenie doposiaľ nenamietal, plnenia prijal. V súkromnom práve sa aplikuje zásada pacta sunt servanda (zmluvy sa majú dodržiavať). Zmluvná strana si musí byť vedomá svojej zodpovednosti v zmluvných vzťahoch a nemôže zmluvy uzatvárať a neskôr namietat ich neplatnosť podľa svojej vlastnej vôle. Súčasne súd pripomína ústavným súdom preferovaný výklad právnych úkonov v prospech ich platnosti, a nie ich neplatnosti. Nakoľko súd posúdil Dohodu o vyporiadaní BSM zo dňa 12.11.2021 za platný právny úkon, ktorou bolo BSM vypridané komplexne, neprichádza do úvahy jeho opätovné vyporiadanie súdom a preto bolo nevyhnutné žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietnuť.

38. Pre úplnosť súd záverom uvádza, že v priebehu konania bolo predložených viacero listinných dôkazov, ktoré súd v rámci dokazovania aj vykonal, hoci ich v odôvodnení svojho rozhodnutia všetky neuviedol, a to z dôvodu, že vzhľadom na právny záver súdu neboli tieto dôkazy podstatné, spôsobilé tento záver súdu zmeniť (najmä dôkazy uvádzané v bode 4.2 odôvodnenia rozsudku).

39. Podľa § 251 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj iba ako „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

40. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

42. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

43. O trovách konania súd rozhodol podľa zásady úspechu vyjadrenej v ustanovení § 255 ods. 1 CSP a z dôvodu zamietnutia žaloby priznal žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu voči v konaní neúspešnému žalobcovi. Dôvody hodné osobitného zreteľa pre prípadnú aplikáciu ustanovenia § 257 CSP súd nevzhladol a žalobca ich neuvádzali. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v dvoch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)