

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 17Csp/45/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5824202767
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2025:5824202767.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, Prievozská 2, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, Prievozská 2, IČO: 53 255 739 a žalovaného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., v žalobe uvedená adresa: D. E. XXX, právne zastúpený: JUDr. Martin Benický, advokát, so sídlom 029 47 Oravská Polhora 1236, o zaplatenie 3.134,19 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu **z a m i e t a**.
- II. Súd **p r i z n á v a** žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenu Okresnému súdu Námestovo dňa 30.10.2024, žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu vo výške 3.134,19 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne, a to zo sumy 4.769,27 eur od 23.06.2021 do 22.07.2021, zo sumy 4.669,27 eur od 23.07.2021 do 23.08.2021, zo sumy 4.569,27 eur od 24.08.2021 do 22.09.2021, zo sumy 4.469,27 eur od 23.09.2021 do 21.10.2021, zo sumy 4.369,27 eur od 22.10.2021 do 22.11.2021, zo sumy 4.269,27 eur od 23.11.2021 do 21.12.2021, zo sumy 4.169,27 eur od 22.12.2021 do 21.01.2022, zo sumy 4.069,27 eur od 22.01.2022 do 15.02.2022, zo sumy 3.969,27 eur od 16.02.2022 do 14.03.2022, zo sumy 3.869,27 eur od 15.03.2022 do 13.05.2022, zo sumy 3.669,27 eur od 14.05.2022 do 22.07.2022, zo sumy 3.569,27 eur od 23.07.2022 do 19.08.2022, zo sumy 3.419,27 eur od 20.08.2022 do 19.09.2022, zo sumy 3.269,27 eur od 20.09.2022 do 22.10.2022, zo sumy 3.119,27 eur od 23.10.2022 do 14.11.2022, zo sumy 2.969,27 eur od 15.11.2022 do 22.12.2022, zo sumy 2.819,27 eur od 23.12.2022 do 20.01.2023, zo sumy 2.669,27 eur od 21.01.2023 do 10.02.2023, zo sumy 2.519,27 eur od 11.02.2023 do 07.03.2023, zo sumy 2.369,27 eur od 08.03.2023 do 15.05.2023 a zo sumy 2.059,27 eur od 16.05.2023 do zaplatenia. Zároveň žiadal priznať trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 22.06.2021 postúpila Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, žalobcovi pohľadávku voči žalovanému. Slovenská sporiteľňa, a.s. uzatvorila so žalovaným dňa 08.01.2019 Zmluvu č. 5153358348, na základe ktorej poskytol postupca žalovanému peňažné prostriedky. Zmluva bola uzatvorená elektronicky cez Internetbanking. Žalovaný napriek opakovaným výzvam Slovenskej sporiteľne, a.s. (v ktorých bol upozornený na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru), nespĺnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy. Keďže sa dostal do omeškania so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, Slovenská sporiteľňa, a.s. vyhlásila k 03.03.2021 mimoriadnu splatnosť úveru a vyzvala žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Žalobca v tejto súvislosti uviedol, že nie je povinný právne posúdiť, pre nesplnenie ktorej splátky uplatňuje právo podľa § 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, jeho úlohou je len sledovať splnenie podmienok

vyžadovaných týmito ustanoveniami. Teda ak sú tieto podmienky splnené, je jeho úkon platný, a to bez ohľadu na to, či stanovil splátku, pre nesplnenie ktorej sa domnieva, že došlo k uplatneniu tohto práva. Žalobca je povinný skutkovo vymedziť stav, avšak právne posúdenie je vecou súdu. Poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 5Cdo/196/2009 zo dňa 22.09.2010, podľa ktorého „účastníci nie sú povinní uplatnený nárok právne kvalifikovať. Zo strany Slovenskej sporiteľne, a.s. nedošlo k porušeniu žiadnej zákonnej povinnosti v tejto súvislosti a teda došlo k platnému zosplatneniu pohľadávky aj jej platnému postúpeniu.

3. Ďalej žalobca uviedol, že jeho pohľadávka predstavovala ku dňu jej postúpenia sumu 5.844,19 eur, pozostávajúc z istiny vo výške 4.769,27 eur, riadneho úroku vo výške 930,81 eur, zo zmluvného úroku z omeškania do zosplatnenia vo výške 37,11 eur, z úroku z omeškania po zosplatnení vo výške 62,- eur a z poplatkov vo výške 45,- eur. Dňa 17.08.2021 uzavrel žalobca so žalovaným Dohodu o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach č. 6342355, na základe ktorej žalovaný svoj dlh uznal, čo do právneho dôvodu i výšky, a zaviazal sa celkovú dlžnú sumu 6.454,79 eur zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach. Po postúpení pohľadávky vykonal žalovaný platbu vo výške 100,- eur dňa 22.07.2021, táto nie je zohľadnená v rozpise dlžnej sumy v Dohode. Po podpise Dohody žalovaný vykonal viaceré úhrady, a to vo výške 100,- v dňoch 23.08.2021, 22.09.2021, 21.10.2021, 22.11.2021, 21.12.2021, 21.01.2022, 15.02.2022, 14.03.2022 a 22.07.2022, vo výške 200,- eur dňa 13.05.2022, vo výške 150,- eur v dňoch 19.08.2022, 19.09.2022, 22.10.2022, 14.11.2022, 22.12.2022, 20.01.2023, 10.02.2023 a 07.03.2023, a vo výške 310,- eur dňa 15.05.2023. Dlžná suma ku dňu podania žaloby tak predstavovala sumu 3.134,19 eur a pozostáva z neuhradenej istiny 2.059,27 eur, riadneho úroku 930,81 eur, z úroku z omeškania 99,11 eur a poplatkov 45,- eur. Zvyšnú časť pohľadávky si žalobca neuplatnil. Uplatnil si však úroky z omeškania, a to počnúc dňom 23.06.2021, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

4. Žalobca v žalobe poukázal aj na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 5Cdo/224/2021 zo dňa 30.11.2022, a to v súvislosti s otázkou určenia začiatku plynutia premlčacej doby v spotrebiteľských vzťahoch. Podľa tohto pri strate výhody splátok premlčacia doba celého zvyšného dlhu, v spotrebiteľských vzťahoch, začne plynúť prvý deň nasledujúci po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so splnením splátky, pre nesplnenie ktorej sa stal splatným celý dlh za podmienky, že v lehote uvedených 3 mesiacov uplynula tiež 15 dňová lehota na upozornenie spotrebiteľa. Ďalej poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 9Cdo/165/2022 zo dňa 27.09.2023, podľa ktorého ak banka písomne vyzve dlžníka na úhradu presne špecifikovanej sumy pohľadávky, možno takúto písomnosť považovať za výzvu pred postúpením, od ktorej doručenia musí uplynúť aspoň 90 dní a následne možno pohľadávku postúpiť, pretože dlžník bol upozornený na omeškanie s úhradou jeho peňažného záväzku. Z výzvy nemusí výslovne vyplývať, že ak dlžník sumu neuhradí, banka pristúpi k postúpeniu pohľadávky. Poukázal aj na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1Cdo/154/2022 zo dňa 27.02.2024, podľa ktorého vo výzve banka nemusí dlžníka upozorniť na možnosť postúpenia pohľadávky a zároveň, že výzvu, ktorá je spojená s vyhlásením predčasnej splatnosti pohľadávky, možno považovať za výzvu podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách.

5. Žalovaný sa k podanej žalobe vyjadril, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, podaním súdu doručeným dňa 16.12.2024. V tomto nesúhlasil so žalobcom uplatneným nárokom, ktorý považuje za nedôvodný. Uviedol, že žalobca nepreukázal vznik zmluvného vzťahu medzi žalobcom a bankou. Žalobca predložil súdu len akceptáciu zmluvy zo strany banky, nepreukázal však, že by s tým žalovaný súhlasil, resp. nepredložil súdu návrh zmluvy zo strany žalovaného. Vzniesol tiež námietku premlčania uplatneného nároku, s tým, že subjektívnu premlčaciu lehotu je potrebné počítat od momentu poskytnutia peňažných prostriedkov. Nakoľko žalobca nepreukázal vznik zmluvného vzťahu, do úvahy prichádza len bezdôvodné obohatenie o sumu 5.100,- eur, ktorú dostal žalovaný od banky, avšak tento nárok je premlčaný. Žalobcom predložené listiny, Návrh na uzatvorenie zmluvy a Prijatie návrhu na uzatvorenie zmluvy zo dňa 05.01.2016, nie sú podpísané žalovaným. Je pravdou, že zmluva bola uzatvorená na diaľku formou internetbankingu, avšak žalobca nevedel uviesť, akým spôsobom mal žalovaný potvrdiť návrh zmluvy.

6. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 20.12.2024 uviedol, že žalovaný prostredníctvom Návrhu zmluvy o splátkovom úvere navrhol banke prostredníctvom služby Internetbanking, uzatvorenie zmluvy, na základe ktorej mal žalovaný čerpať úver. Žalobca týmto návrhom nedisponuje. Banka dňa 08.01.2019 akceptovala listom s názvom „Potvrdenie o uzavretí zmluvy“ návrh žalovaného, v znení v akom mu bol

doručený. Na základe toho bola medzi žalovaným a Slovenskou sporiteľňou, a.s. uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere č. 5153358348 a žalovanému poskytnutý úver vo výške 5.100,- eur, s výškou splátky 85,80 eur, 96 splátok, prvá ku dňu 20.02.2019 a posledná ku dňu 20.01.2027. Pri skúmaní formy tohto právneho úkonu je potrebné vychádzať z úpravy zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku, ktorý predpokladá možnosť využitia finančnej služby prostriedkom diaľkovej komunikácie. Je evidentné, že zákon umožňuje pri dojednávani finančných služieb na diaľku využiť aj moderné technológie, ide o spôsob, ktorý je v súčasnosti bežný a rýchly a z tohto dôvodu nemožno od zmluvných strán vyžadovať vyhotovenie zmluvy v listinnej forme s vlastnoručným podpisom. Žalobca tu poukázal aj na konanie samotného žalovaného, ktorý dohodnuté splátky splácal až do času, kým sa dostal do omeškania. K vyhláseniu mimoriadnej splatnosti žalobca uviedol, že túto si banka dohodla so žalovaným v čl. 8 ods. 8.1 Produktových obchodných podmienok. Banka výzvou zo dňa 30.01.2021 vyzvala žalovaného na úhradu omeškaných splátok vo výške 1.132,55 eur a upozornila ho na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Táto listina bola žalovanému doručená dňa 05.02.2021. Žalovaný omeškané splátky neuhradil a preto banka podaním zo dňa 04.03.2021 vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru. Toto vyhlásenie si žalovaný prevzal dňa 10.03.2021. V tomto vyjadrení žalobca tiež špecifikoval postúpenú pohľadávku. Táto pozostáva z istiny 4.769,27 eur (žalovaný čerpal 5.100,- eur a z poskytnutého úveru uhradil celkovo 883,04 eur). Z úhrad žalovaného bola na istinu započítaná suma 330,73 eur, na poplatky bola započítaná suma 76,40 eur (poplatky za poistenie úveru 5,24 eur a zmluvná pokuta za omeškanie 8,- eur) a na riadny úrok (10,90 % ročne) bola započítaná suma 475,91 eur. V súvislosti so žiadosťou žalovaného o predloženie originálov Dohody o uznaní záväzku a Zmluvy o postúpení, žalobca uviedol, že tieto s poukazom na zásadu hospodárnosti konania a odvolaním sa na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1Cdo/90/2008 zo dňa 30.09.2008, nezasiela. K „zabíleným“ častiam Zmluvy o postúpení uviedol, že tieto sú predmetom obchodného tajomstva a žalobca nie je povinný ich zverejňovať.

7. K vyjadreniu žalobcu sa vyjadril žalovaný, podaním súdu doručeným dňa 14.01.2025, v ktorom uviedol, že je na žalobcovi, aby preukázal akým spôsobom malo dôjsť k uzatvoreniu Zmluvy o úvere. Žalovaný uzatvorenie tejto Zmluvy rozporuje a je na žalobcovi uniesť dôkazné bremeno. Žalovaný nevylučuje nahradenie podpisu zmluvy mechanickými prostriedkami, avšak žalobca nepreukázal ani tento spôsob. Je teda zrejmé, že banka zaslala žalovanému finančné prostriedky bez právneho dôvodu, preto žalobca nepreukázal nárok na úroky a poplatky. V danom prípade jediný nárok žalobcu je bezdôvodné obohatenie, aj to len na tú časť poskytnutej sumy, ktorá nebola vrátená. Žalovaný ďalej z opatrnosti uviedol, že namieta nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, keďže postúpenie pohľadávky bol neplatný právny úkon. Žalovaný tu namietol, že mu neboli doručené výzva na zaplatenie pohľadávky, oznámenie o mimoriadnej splatnosti, ani oznámenie o postúpení pohľadávky. V súvislosti s týmito listinami namietol absenciu podstatných náležitostí oznámenia o mimoriadnej splatnosti úveru (toto neobsahovalo upozornenie na možnosť postúpenia pohľadávky, ani konkretizáciu omeškaných splátok, ktoré odôvodňovali vyhlásenie mimoriadnej splatnosti) a nedostatok určitosti výzvy na zaplatenie (nekonkretizované neuhradené splátky), čo má za následok neplatnosť týchto právnych úkonov. Žalovaný ďalej tvrdil, že v oblasti spotrebiteľských vzťahov stoja proti sebe dve právne normy, a to ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách, umožňujúce postúpenie pohľadávky banky aj na inú osobu, ako je banka a ustanovenia § 525 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení s § 52 ods. 2 a § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktoré nepripúšťajú takéto postúpenie. Právna norma vyjadrená v § 92 ods. 8 zákona o bankách zhoršuje postavenie spotrebiteľa oproti ustanoveniam Občianskeho zákonníka, nakoľko umožňuje postúpiť pohľadávku aj takým spôsobom, že jej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Občiansky zákonník ako špeciálny právny predpis upravujúci postavenie spotrebiteľov má výkladovú prednosť pred inými právnymi predpismi. Zároveň platí, že neskoršia právna úprava, ktorou je úprava spotrebiteľských zmlúv má prednosť pred skoršou právnou úpravou v zákone o bankách. Z tohto vyplýva, že banka nemôže postúpiť svoju pohľadávku zo spotrebiteľskej zmluvy na inú osobu ako je iná banka, nakoľko takéto postúpenie by bolo absolútne neplatné pre rozpor so zákonom. Ďalším dôvodom neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky, je nesplnenie podmienok podľa § 565 a 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka čo spôsobuje neplatné zosplatnenie úveru bankou a nesplnením podmienok podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách je zmluva o postúpení neplatná. Nakoniec žalovaný namietol absolútnu neplatnosť zmluvy o postúpení pre nedodržanie písomnej formy zmluvy. Táto zmluva je síce podpísaná postupcom a postupníkom, písomnú formu však nemá príloha zmluvy, na ktorej absentuje podpis konajúcich osôb. Príloha k zmluve pritom obsahuje špecifikáciu postupovanej pohľadávky. Bez konkretizovania právneho základu pohľadávky, je táto zmluva neurčitým právnym úkonom, pretože v samotnej zmluve nie je postupovaná pohľadávka jednoznačne vymedzená, aby nebola zameniteľná

s inou pohľadávkou. Žalovaný z týchto dôvodov navrhol žalobu žalobcu zamietnuť v celom rozsahu a priznať žalovanému náhradu trov konania.

8. Podaním, súdu doručeným dňa 03.06.2025, zaslal žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu, ďalšie vyjadrenie k podaniam žalobcu. Svoje predchádzajúce podania tak doplnil o ďalšie skutočnosti. Uviedol, že v podkladoch predložených žalobcom sú zjavné nedostatky týkajúce sa výšky pohľadávky. Opätovne uviedol dôvody, pre ktoré má Zmluva charakter spotrebiteľskej zmluvy, na ktorú je potrebné aplikovať zákon č. 129/2010 Z.z. Opakovane namietal postúpenie pohľadávky, resp. neplatnosť tohto právneho úkonu, od posúdenia ktorej otázky sa odvíja aktívna vecná legitímácia žalobcu v konaní. Doplnil, že banka je oprávnená postúpiť svoju pohľadávku voči klientovi, ktorý nemá postavenie spotrebiteľa len vtedy, ak je pohľadávka splatná, na jej zaplatenie klienta vyzvala a napriek výzve je klient v omeškaní so zaplatením po dobu viac ako 90 dní. Jednou z podmienok pre platné postúpenie je splatnosť celej postupovanej pohľadávky, čo predpokladá zosplatenie úveru bankou, teda strata výhody splátok pre dlžníka. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, ak bolo dohodnuté v zmluve. Toto právo môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. V spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, pri spotrebiteľskej zmluve, môže uplatniť toto právo najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, ak súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. V danom prípade banka oznámila žalovanému omeškanie so splácaním pohľadávky dňa 04.03.2021 a preto vyhlásila ku dňu 04.03.2021 mimoriadnu splatnosť pohľadávky. Toto bolo žalovanému doručené dňa 10.03.2021. Bez uvedenia dôvodu straty výhody splátok nie je možné úkon zosplatenia dlhu považovať za perfektný a nemôže mať za následok zákonom sledované právne účinky, pretože obsahom tohto jednostranného úkonu má byť prejav vôle banky smerujúci ku predčasnej splatnosti všetkých splátok úveru. V tomto prípade z oznámenia banky nie je zrejmé, pre omeškanie ktorej splátky/splátok vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru. Preto oznámenie banky zo dňa 04.03.2021 je potrebné považovať za právny úkon, ktorý je pre svoju neurčitosť neplatným právnym úkonom podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V tejto súvislosti poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 22CoCsp/30/2023 zo dňa 29.02.2024. Žalovaný tiež uviedol, že nakoľko banka upozornila žalovaného výzvou zo dňa 30.01.2021 na nezaplatenú pohľadávku a následne vyhlásila mimoriadnu splatnosť ku dňu 03.03.2021, zmeškala lehotu podľa § 565 Občianskeho zákonníka, teda lehotu žiadať o zaplatenie celej pohľadávky najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Najbližšia splátka (po výzve banky zo dňa 20.02.2021) bola splatná dňa 20.02.2021, pričom banka zosplatnila úver až ku 04.03.2021, teda až po 30.01.2021. Ani výzva zo dňa 30.01.2021 neobsahuje žiadnu špecifikáciu pohľadávky, resp. banka nešpecifikovala dlžnú sumu podľa jednotlivých splatných pohľadávok voči žalovanému v čase spísania výzvy, preto nie je možné zistiť či výška uvedená vo výzve (1.132,55 eur) zodpovedá skutočnému dlhu žalovaného. Žalovaný ďalej namietol, že Zmluva o úvere neobsahuje celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. V Zmluve sa síce uvádza, že má zaplatiť celkovo 8.235,29 eur, avšak táto suma nekorešponduje s ostatnými dohodnutými parametrami. Pokiaľ mal zaplatiť 96 splátok po 85,80 eur, tak celková čiastka predstavuje 8.236,80 eur. Tento údaj teda Zmluva obsahuje, avšak je uvedený nesprávne a preto sa naň hľadí akoby nebol uvedený vôbec. Uvedením nesprávnej výšky celkovej čiastky, ktorú musí žalovaný zaplatiť, nie je splnená podstatná náležitosť Zmluvy. Žalovaný namietol napokon, že v Zmluve neboli výslovne uvedené ani predpoklady pre výpočet RPMN, pričom tu nestačí, aby ich spotrebiteľ mohol sám identifikovať preskúmaním podmienok Zmluvy.

9. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 03.06.2025. Na pojednávaní sa zúčastnili právny zástupcovia strán. Právny zástupca žalovaného uviedol, že sa pridržiava svojich písomných vyjadrení. Má za to, že žalobca nepreukázal platné uzatvorenie Zmluvy a aj samotná Zmluva má vady. Má námietky aj k aktívnej legitímácii žalobcu, keďže nepovažuje postúpenie za platné. Navyše došlo postúpením k zhoršeniu postavenia dlžníka, keďže žalobca nemusí dodržiavať bankové tajomstvo. Ďalej uviedol, že ani výzva, ani samotné zosplatenie nespĺňajú náležitosti v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch. Nie je zrejmé, z čoho pozostáva suma, o ktorej banka tvrdí, že s jej zaplatením je žalovaný v omeškaní. Obdobnou vadou trpí aj samotný úkon zosplatenia. Tiež poukázal na to, že pokiaľ je neplatná zmluva o postúpení pohľadávky, nie je platná ani Dohoda o uznaní dlhu. Zmluva o postúpení neobsahuje predmet, pohľadávka je uvedená len v prílohe, ktorá však nie je podpísaná. Žalobca nepredložil ani doručku z 30.01.2021. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že sa pridržiava písomných vyjadrení. Poukázal na skutočnosť, že Najvyšší súd SR nemá ustálenú rozhodovaciu prax ohľadne

špecifikácie splátky. Sú rozhodnutia, ktoré vyžadujú uvedenie konkrétnej splátky, ale aj rozhodnutia, ktoré nie sú takto striktné.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, t.j. Zmluva o postúpení pohľadávok č. 0472/2021/CE zo dňa 22.06.2021 a prílohy k tejto zmluve, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 29.06.2021, Potvrdenie banky o uzatvorení zmluvy (akceptácia návrhu klienta) zo dňa 08.01.2019, Splátkový kalendár od 08.01.2019, Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 04.03.2021 s doručenkou, Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s. a Produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery, Výpis z úveru zo dňa 12.07.2021, Sadzobník Slovenskej sporiteľne, a.s. (pre nepodnikateľov), Výzva zo dňa 18.03.2021 a podací hárok, Výzva zo dňa 30.01.2021 a podací hárok, platobná história, Špecifikácia postúpenej pohľadávky, Pokus o zmier zo dňa 23.08.2024 a podací hárok, Dohoda o uznaní dlhu a úhrade pohľadávky v splátkach zo dňa 17.08.2021, rozsudok Okresného súdu Námestovo č.k. 13Csp/1/2021-171 zo dňa 25.08.2021 a z vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

11. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0472/2021/CE zo dňa 22.06.2021 s prílohami uzatvorenej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s., ako postupcom a žalobcom ako postupníkom vyplýva, že pohľadávka, ktorá je predmetom tohto sporu, bola postúpená so všetkými právami s ňou spojenými. F. F., G. žalovanému toto postúpenie oznámila listom zo dňa 29.06.2021.

12. Z Potvrdenia o uzatvorení zmluvy zo dňa 08.01.2019 vydaného Slovenskou sporiteľňou, a.s. súd zistil, že právny predchodca žalobcu (ďalej len „banka“) potvrdil žalovanému, že dňa 08.01.2019 akceptáciou návrhu žalovaného došlo k uzatvoreniu Zmluvy, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý splátkový úver č. 5153358348. Výška úveru bola dohodnutá na sumu 5.100,- eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať v 96 mesačných splátkach po 85,80 eur 20. deň v kalendárnom mesiaci. Dátum prvej splátky bol stanovený na 20.02.2019 a poslednej splátky na 20.01.2027. Úroková sadzba bola stanovená na 10,90 % ročne v deň uzatvorenia Zmluvy a ročná percentuálna miera nákladov na 13,69 %. Celková čiastka spojená s úverom, ktorú je dlžník povinný zaplatiť, predstavovala sumu 8.235,29 eur a poplatok za poistenie úveru sumu 5,24 eur. Spôsob splácania bol dohodnutý odpísaním z účtu pre splácanie, ak je účet vedený v banke a jeho majiteľom je dlžník, inak príkazom na úhradu.

13. Z výpisu z úveru č. 5153358348 zo dňa 12.07.2021, za účtovné obdobie od 08.01.2019 do 12.07.2021, ktorý úver je vedený na meno žalovaného, súd zistil, že dňa 09.01.2019 bola na účet žalovaného poskytnutá suma 5.100,- eur. Následne boli z účtu žalovaného platené mesačné splátky úveru po 80,56 eur od 20.02.2019 do 30.12.2019, z toho prvé 3 splátky v deň, ktorý bol dohodnutý ako deň splatnosti (20. deň v mesiaci). Následne boli hradené omeškané splátky. Po dátume 30.12.2019 nebola zo strany žalovaného evidovaná žiadna platba splátky úveru.

14. Z Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 04.03.2021 súd zistil, že banka oznámila žalovanému že došlo k omeškaniu so splácaním pohľadávky banky o viac ako 3 mesiace. Z uvedeného dôvodu banka vyhlásila ku dňu 03.03.2021 mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo Zmluvy, ktorú vyčíslila na sumu 5.606,34 eur. Z pripojenej doručenky mal súd preukázané, že žalovanému bolo toto Oznámenie doručené dňa 10.03.2021.

15. Z výzvy zo dňa 30.01.2021 vyplýva, že banka oznámila žalovanému, že ku dňu 30.01.2021 je v omeškaní so splácaním pohľadávky banky vo výške 1.132,55 eur. Vo výzve banka uviedla, že ak dlžnú sumu žalovaný neuhradí, banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky, čím sa stane splatnou v celom rozsahu. V takom prípade žalovaný stratí výhodu splátok a pohľadávku bude musieť uhradiť v celku. Táto výzva, adresovaná žalovanému, bola podaná na pošte dňa 02.02.2021.

16. Z výzvy zo dňa 18.03.2021 vyplýva, že banka oznámila žalovanému, že nakoľko je pohľadávka banky zo Zmluvy splatná v celom rozsahu a žalovaný je v omeškaní so splácaním viac ako 3 mesiace, výška splatnej a nezaplatennej pohľadávky predstavuje ku dňu 18.03.2021 sumu 5.604,46 eur. V prípade ak dlžnú sumu neuhradí, je banka oprávnená postúpiť pohľadávku tretej osobe. Táto výzva, adresovaná žalovanému, bola podaná na pošte dňa 22.03.2021.

17. Z pokusu o zmier zo dňa 23.08.2024 súd zistil, že žalobca oznámil žalovanému, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, výšku pohľadávky po jej postúpení, t.j. dlžná suma spolu 4.111,79 eur.

Zároveň žalovaného vyzval na úhradu tejto sumy, v opačnom prípade pristúpi k uplatneniu pohľadávky na príslušnom súde. Tiež tu uviedol, že v prípade záujmu o mimosúdne urovanie sa môže spojiť s osobou poverenou vybavovať prípad žalovaného. Tento list, adresovaný žalovanému, bol podaný na pošte dňa 26.08.2024.

18. Z Dohody o uznaní dlhu a o úhrade pohľadávky v splátkach zo dňa 17.08.2024 vyplýva, že žalovaný uznal svoj dlh zo Zmluvy č. 5153358348, čo do právneho dôvodu a výšky. Celková dlžná suma vo výške 6.454,79 eur pozostáva z postúpenej istiny 4.769,27 eur, riadneho úroku 930,81, úroku z omeškania 99,11 eur, poplatkov 45,- eur, nákladov právneho zastúpenia 505,56 eur a úroku z omeškania od postúpenia pohľadávky 105,04 eur. Žalobca, napriek zosplatneniu celkového dlhu právnym predchodcom, umožnil žalovanému uhradiť dlh v splátkach. Žalovaný sa tak zaviazal splatiť dlh v 12 pravidelných mesačných splátkach v minimálnej výške 100,- eur a posledná 12. splátka vo výške 5.354,79 eur. Dátum splatnosti prvej splátky je 25.07.2021 a poslednej 25.06.2022. V prípade nesplácania dlhu v dohodnutých splátkach, stráca žalovaný výhodu splátok a bude povinný uhradiť celý zvyšok dlhu, prvým dňom nasledujúcim po splatnosti prvej neuhradenej splátky.

19. Podľa § 290 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

20. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára obchodník so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Obchodníkom je osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike nekoná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania.

21. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

22. Podľa § 2 písm. a), b), d) ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

23. Podľa 17 ods. 1 ZoSÚ, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka

so všetkými právami s ňou spojenými a a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

24. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

25. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

26. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

27. Podľa druhej vety § 110 ods. 1 OZ, ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo; ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premlčacia doba od uplynutia tejto lehoty.

28. Podľa § 112 OZ, ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

29. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre prevod práv banky alebo pobočky zahraničnej banky, ktorá je veriteľom, v súvislosti s nesplácanou zmluvou o úvere alebo pre prevod nesplácanej zmluvy o úvere podľa osobitného predpisu, pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

30. V zmysle bodu 8.1 písm. a) Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s., sa za prípad porušenia (podmienok) považuje omeškanie dlžníka so splácaním pohľadávky banky o viac ako 3 mesiace. Podľa § bodu 8.1 písm. a) (druhé v poradí) týchto podmienok, ak nastane niektorý z prípadov porušenia, banka môže vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky a požadovať splatenie pohľadávky v lehote, ktorú banka oznámi v oznámení o mimoriadnej splatnosti.

31. Vyhodnotením vykonaných dôkazov súd dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná. V konaní bolo preukázané a medzi stranami nebolo sporné, že Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla na účet žalovaného dňa 09.01.2019 finančné prostriedky vo výške 5.100,- eur, ktorá suma bola následne splácaná z účtu žalovaného v mesačných splátkach po 80,56 eur. Dňa 17.08.2024, uzavrel žalovaný so žalobcom Dohodu o uznaní dlhu a o úhrade pohľadávky v splátkach, kde žalovaný uznal dlh

z uvedenej Zmluvy, čo do právneho dôvodu i výšky. Z uvedeného je zrejmé, že k uzatvoreniu Zmluvy o splátkovom úvere č. 5153358348 došlo tak, ako to tvrdil žalobca. Teda, že žalovaný zaslal banke návrh zmluvy, prostredníctvom služby Internetbanking, a banka tento návrh akceptovala a ku dňu 08.01.2019 potvrdila žalovanému uzatvorenie Zmluvy. Banka tak poskytla žalovanému finančnú službu prostriedkom diaľkovej komunikácie podľa ustanovení zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku. Nárok uplatnený žalobcom tak vyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy (zmluvy o úvere) a preto je na právne vzťahy strán sporu potrebné aplikovať príslušné ustanovenia spotrebiteľského práva v zmysle § 52 a nasl. OZ.

32. Ako prvou otázkou sa však súd zaoberal tým, či boli splnené podmienky na predčasné zosplatenie tohto úveru a či je toto zosplatenie platné a účinné. Ak by tomu tak nebolo, úver by bol splatný tak, ako bolo dohodnuté v Zmluve a nebolo by možné ho pred 20.01.2027 (konečná splatnosť úveru) platne postúpiť, táto skutočnosť by mala vplyv na aktívnu legitimáciu žalobcu v spore. Žalobca v prejednávanej veci svoj nárok na zaplatenie pohľadávky s príslušenstvom, a teda aj svoju aktívnu legitimáciu, odôvodňoval uzatvorením Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0472/2021/CE so Slovenskou sporiteľňou, a.s..

33. V prejednávanej veci má súd za to, že zosplatenie úveru bolo neplatné. Žalobca pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru nepostupoval v súlade s § 565 a § 53 ods. 9 OZ. Aj keď vymedzenie konkrétnej splátky, pre omeškanie dlžníka s ktorou veriteľ zvažuje uplatnenie práva zosplatiť úver, vo výzve - upozornení na zosplatenie dlhu neukladajú normy v § 53 ods. 9 a § 565 OZ expressis verbis, ide o bezpodmienečnú náležitosť takejto výzvy - upozornenia. Jednoznačne totiž požiadavka na také vymedzenie vyplýva z účelu predmetného upozornenia, ktorým je informovať spotrebiteľa o tom, s ktorou splátkou je v omeškaní a zároveň pre omeškanie s ktorou (tou istou) splátkou veriteľ zvažuje uplatnenie práva predčasne zosplatiť dlh. Spotrebiteľ na základe tejto informácie môže predmetnú dlžnú splátku uhradiť v určenej lehote a tým sa vyhnúť vyhláseniu mimoriadnej splatnosti dlhu a strate výhody uhradiť dlh v splátkach. Už vo výzve zo dňa 30.01.2021 banka žalovaného upozornila na omeškanie, ako aj na to, že ak nebude omeškaná pohľadávka zaplatená, môže veriteľ využiť svoje právo a z tohto dôvodu úver mimoriadne zosplatiť. Výzvou zo dňa 18.03.2021 banka opätovne upozornila žalovaného na omeškanie. Pokiaľ ide o omeškanú pohľadávku táto bola vymedzená len jej celkovou výškou 5.604,46 eur, z čoho je zrejmé, že táto omeškaná suma musela pozostávať z niekoľkých mesačných splátok úveru, prípadne iných nárokov. Z obsahu výziev nemožno nijakým spôsobom vyvodiť, o aké konkrétne splátky malo ísť. Následne v Oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 04.03.2021 banka už ani neuviedla výšku a druh pohľadávky, pre ktorú pristúpila k mimoriadnej splatnosti úveru, ale uviedla len výšku pohľadávky, ktorá vznikla banke voči žalovanému v dôsledku tohto zosplatenia (5.606,34 eur). Nakoľko v samotnom zosplätňovacom úkone úplne absentuje uvedenie konkrétnej splátky alebo splátok, s ktorými sa žalovaný dostal do omeškania a k týmto údajom nemožno dospieť ani v prípade posudzovania obsahu zosplätňovacieho úkonu v spojitosti s obsahom výziev zo dňa 30.01.2021 a 18.03.2021, nakoľko tieto informácie nie sú ani v nich, súd má za to, že zosplätňovací úkon je neurčitý a v zmysle § 37 ods. 1 OZ neplatný.

34. Na podporu svojich záverov súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 6Cdo/152/2022 zo dňa 13.02.2025 rozhodnutie, v ktorom sa o.i. uvádza, že „Bez konkretizácie splátky, pre ktorú prichádza zosplatenie, nie je možné spoľahlivo určiť, či k uplatneniu práva došlo za splnenia preň zákonom určených podmienok (uplynutia oboch lehôt podľa § 53 ods. 9 OZ). Právny úkon nekonkretizujúci splátku preto je úkon zákon obchádzajúci (nakoľko napriek nezakotveniu výslovnej zákonnej požiadavky na takúto náležitosť jej absencia spôsobuje nedodržanie účelu úpravy, ktorým je možnosť overenia si splnenia požiadaviek slúžiacich zvýšenej ochrane spotrebiteľa) a i nedostatočne určitý, v oboch prípadoch sankcionovaný neplatnosťou (či už podľa § 39 alebo § 37 ods. 1 OZ“. Obdobne Krajský súd v Žiline, tento krát v rozsudku sp. zn. 6CoCsp/2/2023 zo dňa 31.07.2023, uzavrel, že „Výzvu veriteľa podľa § 53 ods. 9 OZ, ako aj žiadosť veriteľa o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky podľa § 565 OZ je nesporné, bez najmenších pochybností potrebné považovať za právne úkony, t.j. za prejav vôle konajúcej osoby smerujúci k vzniku, zmene alebo zániku práv alebo povinností, ktoré s takýmto prejavom spájajú uvedené ustanovenia OZ. Tieto právne úkony tak pre svoju platnosť vyžadujú v zmysle § 37 OZ určitosť a zrozumiteľnosť.

35. Neplatný zosplätňovací úkon má za následok nesplnenie podmienok stanovených v § 565 OZ v spojení s § 53 ods. 9 OZ na predčasné zosplatenie úveru. Vzhľadom na uvedené, k postúpeniu

pohľadávky došlo v čase, keď táto nebola splatná, banka túto pohľadávku previesť nemohla a ak tak urobila, postupovala v rozpore s § 17 ods. 1 ZoSÚ. Zmluva o postúpení žalovanej pohľadávky je tak, s poukazom na § 39 OZ, neplatná. Tento záver v konečnom dôsledku znamená, že žalobca žalovanú pohľadávku nenadobudol a nie je tak v spore aktívne vecne legitimovaný. Na základe uvedeného, súd výrokom I. žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

36. V súvislosti s námietkou premlčania súd pre úplnosť dodáva, že pohľadávka nie je premlčaná. Žalovaný dňom 17.08.2024 písomne uznal svoj dlh, čo do dôvodu a výšky, pričom v takom prípade sa dlh premlčuje za 10 rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo, v zmysle druhej vety § 110 ods. 1 OZ. Premlčacia doba teda začala (nanovo) plynúť od uplynutia lehoty na plnenie uvedenej v Dohode, t.j. od 26.06.2022. Žalobca podal žalobu na súd dňa 30.10.2024.

37. V súvislosti s ďalšími námietkami žalovaného (napr. celková čiastka, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť zo Zmluvy, ochrana bankového tajomstva pri postúpení pohľadávky banky, nedodržanie písomnej formy zmluvy o postúpení pohľadávky a jej príloh a pod.) súd uvádza, že týmito sa ďalej bližšie nezaoberal, keďže žalobu zamietol z dôvodu nepreukázania aktívnej vecnej legitimácie žalobcu v konaní. Základným predpokladom úspechu žalobcu v sporovom konaní je pritom preukázanie, že žalobca je nositeľom práva, ktoré uplatňuje v žalobe a žalovaný je nositeľom tomuto právu zodpovedajúcej povinnosti, pričom tieto otázky súd v sporovom konaní skúma i bez návrhu, ešte pred tým ako skúma vec samotnú.

38. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. O trovách súd rozhodol podľa pomeru úspechu žalovaného vo veci tak, že mu priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %, keďže súd žalobu v plnom rozsahu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Námestovo (§ 355 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.