

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 38PP/10/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4125010594  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Križanová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:4125010594.1

## Uznesenie

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Janou Križanovou, o návrhu odsúdenej A. B. o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Nitra dňa 03.06.2025, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa návrh odsúdenej A. B., narodenej XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, D. E. toho času Ústav na výkon trestu odňatia slobody Nitra-Chrenová, o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec, sp.zn.22T/128/2022 zo dňa 12.10.2022, právoplatným dňa 26.10.2022, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1,odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b ) Trestného zákona

z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Dňa 22.04.2025 bol Okresnému súdu Nitra doručený návrh odsúdenej A. B. (ďalej v texte iba „odsúdená“) o jej podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/128/2022, nakoľko jej dňa 16.04.2025 vznikol nárok a po prepustení chce viesť riadny život.

Súd na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Nitra dňa 03.06.2025 vykonal dokazovanie za splnenia zákonných podmienok, prečítaním na vec sa vzťahujúcich listinných dôkazov, oboznámením podstatného obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/128/2022 a vykonal výsluch odsúdenej.

Z hodnotiacej správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra - Chrenová (ďalej len „ÚVTOS Nitra - Chrenová“) doručenej Okresnému súdu Nitra dňa 07.05.2025 vyplynulo, že odsúdená bola dodaná na výkon trestu odňatia slobody (ďalej len „výkon file\_0.jpg

file\_1.wmf

trestu“) do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica, kde počas jej krátkeho pobytu neboli zaznamenané žiadne nedostatky zo strany väzenského personálu.

Dňa 19.11.2024 bola umiestnená na výkon trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra - Chrenová (ďalej len „ústav Nitra - Chrenová“) so zaradením k výkonu trestu v ústave s minimálnym stupňom stráženia. Od 20.11.2024 do 25.11.2024 absolvovala pobyt na nástupnom oddiele, kde bola oboznámená s podmienkami výkonu trestu v ústave, jej právami a povinnosťami, možnosťami pracovného zaradenia a kultúrnoosvetovej file\_2.jpg

file\_3.wmf

činnosti; po jeho absolvovaní bola dňa 25.11.2024 umiestnená do diferenciačnej skupiny „B”. Správanie a vystupovanie menovanej počas jej pobytu v ústave Nitra - Chrenová bolo na file\_4.jpg

file\_5.wmf

požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa mala osvojený a dodržiavala ich. Konfliktne strety nevyhľadávala. Voči príslušníkom file\_6.jpg

file\_7.wmf

sa správala slušne, podriadená, ich pokyny a nariadenia plnila bez pripomienok. Počas výkonu trestu neabsolvovala žiadny rekvalifikačný kurz, ani iné formy vzdelávania.

Po príchode do ústavu najskôr nebola pracovne zaradená. Následne od 14.01.2025 až doposiaľ je zaradená na pracovisku mimo ústav s dohľadom MaxFrank, zaoberajúce sa pomocnými prácami spojenými s kompletizáciou a balením betónových dištančných prvkov. Pracovné povinnosti plnila, v správaní bol zaznamenaný jeden negatívny poznatok, týkajúci sa verbálneho konfliktu s inou odsúdenou na pracovisku, ktorý sa po usmernení viackrát nezopakoval. Podľa potreby a určenia sa aktívne zapájala do činností zameraných na všeobecný rozvoj osobnosti odsúdenej v oblasti čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu.

Voľný čas trávila čítaním kníh, sledovaním televízneho vysielania, hraním spoločenských hier s ostatnými odsúdenými a aktívne sa zapájala do oddielových aktivít v rámci kultúrno — osvetovej činnosti. Do celoústavných aktivít. kultúrno — osvetovej činnosti sa zapájala sporadicky, z dôvodu jazykovej bariéry. Do krúžkovej činnosti sa doposiaľ nezapojila.

Počas doterajšieho výkonu trestu disciplinárne odmenená, ani disciplinárne potrestaná nebola.

Menovaná je rozvedená, matka šiestich detí s tromi partnermi: F. a G. sú dospelé, osamostatnené; maloleté: H., G., I. J., K. a A. A., ktoré žijú so svojimi biologickými otcami. Pred výkonom trestu žila v spoločnej domácnosti asi 10 mesiacov s L. F.. Deťom údajne dvakrát napísala list, avšak ich biologický otcovia si nepriali, aby ich kontaktovala.

V rámci individuálnych pohovorov bola vedená ku kritickému sebanadhladu, k anticipácii následkov svojho konania, k zmene spôsobu života a k zosobneniu morálnych a právnych predpisov. Ďalej k uvedomeniu si zodpovednosti voči deťom a roly matky, nakoľko si neuvedomuje závažnosť a dopad svojho konania, absentuje tiež uvedomenie si rodičovskej zodpovednosti.

V rámci individuálnych pohovorov menovaná deklarovala snahu o zmenu životného štýlu, snahu uplatniť sa na trhu práce a vytvorenia podmienok pre zabezpečenie základných biologických potrieb pre seba a pre rodinu po prepustení z výkonu trestu. S prihliadnutím na jej doterajší život, preberať a niesť zodpovednosť za svoje skutky dokáže len formálne. K svojej trestnej činnosti zastávala formálne kritický postoj. file\_8.jpg

file\_9.wmf

Resocializačná prognóza odsúdenej, stanovená nástrojom hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti, menej priaznivá, v strednom stupni. Ústav záverom skonštatoval, že vzhľadom na nekritický postoj odsúdenej k trestnej činnosti a tiež jej kriminálnu minulosť, výkon trestu u odsúdenej neplní svoj účel a odsúdenú neodporučil podmienene prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody.

Z listinných dôkazov súd zistil, že odsúdená bola v minulosti už osemkrát súdne riešená, v štyroch prípadoch má odsúdenia zahladené (Okresný súd Rimavská Sobota sp. zn. 3T/85/2007 – prečin zanedbania povinnej výživy, Okresný súd Lučenec sp. zn. 2T/291/2010 - prečin krádeže, Okresný súd Lučenec sp. zn. 22T/179/2014 – prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže, Okresný súd Rimavská Sobota sp. zn. 2T/6/2020 - prečin krivej výpovede a krivej prísahy). V ďalších troch prípadoch bola odsúdená súdmi v Nemecku (Amstgsgericht Minden sp. zn. 202 Js 2859/20 5 Cs 655/20, Amstgsgericht Münster sp. zn. 62 Js 10642/20 15 Cs 253/20 a Amstgsgericht Minden sp. zn. 202 Js 197/21 5 Cs 196/21) pre trestný čin krádeže. V ôsmom prípade bola odsúdená v prejednávanom prípade.

Zo spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 1T/11/2024 vyplývalo, že odsúdená bola v tejto veci odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/128/2022 zo dňa 17.10.2022, právoplatným dňa 26.10.2022, v spojení s uznesením Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/128/2022 zo dňa 03.11.2022, právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4Tos/24/2023 dňa 02.03.2023 – o odmietnutí odporu, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, za ktorý jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere jeden rok so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý nastúpila dňa 16.10.2024, s predpokladaným koncom trestu dňa 16.10.2025.

Odsúdená na verejnom zasadnutí uviedla, že v prípade prepustenia pôjde bývať k svojmu druhovi, v susednej obci Jesenské má matku, pred výkonom trestu vykonávala brigádnické práce v záhradníctve v Obci I., prácu si hľadala aj v Nemecku, kde potom pracovala v obchode ako upratovačka. Po prepustení môže pracovať v Rimavskej Sobote. Odsúdená oľutovala svoje skutky a ďalej uviedla, žeby chcela zobrať naspäť svoje deti od otcov, riadne sa o ne starať a tiež ďalej platiť výživné.

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov, dôveryhodnej osoby alebo na návrh odsúdeného, alebo osoby, ktorá môže za odsúdeného podať odvolanie v jeho prospech, na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienčné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Na základe uvedených zákonných ustanovení a zisteného skutkového stavu, súd dospel k záveru, že odsúdená dňa 16.04.2025 splnila formálnu podmienku na jej podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko vykonala polovicu uloženého trestu odňatia slobody, avšak čiastočne nespĺnila materiálne podmienky podmienčného prepustenia.

Súčasťou materiálnych podmienok pre rozhodovanie súdu o podmienčnom prepustení je preukázanie, že odsúdená plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu preukázala polepšenie, za súčasného preukázania, že sa od odsúdenej môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Ustanovenie § 66 odsek 1 Trestného zákona vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdenej, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienčné prepustenie a musí pritom vyplývať z zhodnotenia páchatel'kinho polepšenia, pričom očakávanie, že odsúdená, po podmienčnom prepustení, povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení páchatel'kinej osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možností jej nápravy a osobných pomerov s prihliadnutím aj na účel trestu, pričom bez významu nie je ani zistenie, ako bude verejnosť reagovať na predčasné prepustenie odsúdenej z výkonu trestu, aké sú sociálne pomery odsúdenej a aké podmienky má vytvorené pre prechod do normálneho života na slobode.

Správanie odsúdenej vo výkone trestu sa musí hodnotiť v súvislosti s charakterovými vlastnosťami odsúdenej, s motívmi a spôsobom vykonania činu, pretože len za tohto predpokladu možno posúdiť, či odsúdená vo výkone trestu dosiahla taký stupeň nápravy, že sa už zbavila práve tých charakterových vlastností a nesprávnych návykov, ktoré ju viedli ku spáchaniu trestnej činnosti, alebo ktoré okrem ostatných príčin aspoň prispeli k jej rozhodnutiu spáchať trestný čin.

Zmysel podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za plnenie príkazov a nariadení príslušníkov a zamestnancov zboru, prípadne za dobrú prácu v podmienkach výkonu trestu, bola páchatel'ka automaticky prepustená, tak ako tomu bolo v tomto prípade (podľa hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody odsúdená má v súčasnosti v podmienkach

výkonu trestu správanie na požadovanej úrovni) po odpykaní stanovenej doby, bez ohľadu na účel trestu, ale podmienené prepustenie je namieste len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdená povedie aj na slobode riadny život, a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko jej recidívy.

Vychádzajúc z charakteru trestnej činnosti, pre ktorú v súčasnosti odsúdená vykonáva trest odňatia slobody, ako aj z jej sklonov k opakovanému páchaniu trestnej činnosti nielen na území Slovenskej republiky, ale aj mimo jej územia, možno vyvodíť záver, že páchanie trestnej činnosti nie je len jednorazovým vybočením zo spôsobu jej života, ale že sa jedná o osobu, ktorá opakovane pácha trestnú činnosť, pričom nie je záruka, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody sa opakovane trestnej činnosti nedopustí. Uvedené potvrdzuje aj a najmä hodnotenie rizika sociálneho zlyhania odsúdenej, z ktorého bolo zrejmé, že resocializačná prognóza u odsúdenej sa javí ako menej priaznivá.

Súd vyhodnotil, že odsúdená nespĺnila všetky zákonné podmienky pre podmienené prepustenie z materiálneho hľadiska, a to pre jej sklon k páchaniu trestných činov (či už majetkových alebo súvisiacich s jej zákonnými rodičovskými povinnosťami), preto tu pre spoločnosť existuje v prípade jej podmieneného prepustenia vysoké riziko recidívy (ide o osobu v minulosti osemkrát súdne trestanú, v štyroch prípadoch páchajúcu identickú trestnú činnosť – krádeže, a preto nemožno dôvodne očakávať, že odsúdená v budúcnosti povedie riadny život tak, ako to predpokladá ustanovenie § 66 odsek 1 Trestného zákona.

Odsúdenú možno hodnotiť ako recidivistku s kriminálnou minulosťou, u ktorej nemožno predpokladať, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody bude viesť riadny život. I keď odsúdená formálne deklaruje, že sa po prepustení z výkonu trestu bude starať o deti, nájde si zamestnanie, a že už sa polepšila, podľa názoru súdu to nebolo dostatočnou zárukou na jej podmienené prepustenie. Podľa hodnotenia ústavu na výkon trestu odsúdená deklaruje snahu o zmenu životného štýlu len formálne, absentuje u nej uvedomenie si rodičovskej zodpovednosti. Podľa predchádzajúcich odsúdení mala odsúdená dostatok možností preukázať zmenu svojho správania, avšak ich nevyužila, mohla a mala vyvíjať aktivity k tomu, aby sa začlenila do spoločenského života, zamestnala sa a predovšetkým sa starala o svoje deti a plnila si svoje rodičovské povinnosti (platila výživné).

Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že u odsúdenej je potrebné zachovať ďalší prevýchovný a resocializačný proces v podmienkach ústavu na výkon trestu odňatia slobody.

Z dôvodu nesplnenia materiálnych podmienok súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh odsúdenej na jej podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Nitra. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.