

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 25P/42/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6425200793
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2025:6425200793.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Milanom Antalom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, toho času umiestnený v Reedukačnom centre Vráble, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa rodičov – matka C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. G., XXX XX E. F. G. a otec H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. G., XXX XX E. F. G., za účasti Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom, J. Hollého 1, 965 01 Žiar nad Hronom a za účasti osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. J. XXX/XX, XXX XX E. F. G., toho času bytom K. L. XXX/X, XXX XX E. F. G., o uloženie opakovaného výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX u k l a d á výchovné opatrenie, ktorým maloletého dočasne odníma z náhradnej osobnej starostlivosti I. B., nar. XX.XX.XXXX, toho času bytom K. L. XXX/X, E. F. G. a n a r i a d ť u j e jeho pobyt v zariadení na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému v Reedukačnom centre Vráble, Nám. Kpt. Nálepku 613, 952 01 Vráble od 04.04.2025 do 18.06.2025 a v Reedukačnom centre I. – M. N., XXX XX I. – M. N. od 18.06.2025 do 04.10.2025.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom doručil okresnému súdu dňa 03.04.2025 podnet na uloženie opakovaného výchovného opatrenia maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX za účelom zabezpečenia odbornej pomoci v Reedukačnom centre Vráble do 18.06.2025 a od 18.06.2025 do 04.10.2025 v Reedukačnom centre Mlynky – Biele Vody a zároveň podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým I. B., nar. XX.XX.XXXX uložil povinnosť dočasne ponechať maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX v starostlivosti Reedukačného centra Vráble, počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia.

2. Uznesením č. k. 25P/42/2025-11 zo dňa 04.04.2025 súd začal konanie bez návrhu, keďže predmetný návrh úradu vyhodnotil ako podnet na začatie konania z dôvodu kolízie záujmov navrhovateľa a prípadne ustanoveného kolízneho opatrovníka.

3. Uznesením č. k. 25P/42/2025-14 zo dňa 07.04.2025 súd maloletému ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom za opatrovníka na zastupovanie v tomto konaní.

4. V tomto konaní uznesením č. k. 25P/42/2025-17 zo dňa 04.04.2025 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil povinnosť I. B., nar. XX.XX.XXXX dočasne ponechať maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX v starostlivosti Reedukačného centra Vráble, počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia. Neodkladné

opatrenie malo trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej, najdlhšie šesť mesiacov od vykonateľnosti predmetného uznesenia.

5. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 7P/21/2024-71 zo dňa 22.08.2024, právoplatným dňa 20.09.2024 súd nariadil u maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie, a to pobyt v zariadení pre účely zabezpečenia odbornej pomoci v Reedukačnom centre Vráble na obdobie šesť kalendárnych mesiacov odo dňa umiestnenia maloletého v tomto zariadení. Maloletý je v Reedukačnom centre Vráble umiestnený od 12.10.2024.

6. Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 03.06.2025 v neprítomnosti matky maloletého, za účasti otca maloletého, kolízneho opatrovníka, prokurátora Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom a náhradného rodiča.

7. Náhradný rodič na pojednávaní vyslovil súhlas s uložením opakovaného výchovného opatrenia, ktorým maloletého ponechá v starostlivosti Reedukačného centra Vráble do 18.06.2025 a následne v Reedukačnom centre Mlynky – Biele Vody do 04.10.2025.

8. Otec na pojednávaní s podnetom úradu na uloženie opakovaného výchovného opatrenia taktiež vyslovil súhlas.

9. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že dôvody, pre ktoré bol maloletý A. umiestnený v Reedukačnom centre Vráble naďalej trvajú. Jeho adaptácia prebieha s ťažkosťami, niekoľko dní po umiestnení sa pokúsil o útek, avšak bolo mu v tom zabránené. O ďalší útek sa pokúsil dňa 12.03.2025 spolu s ďalším chlapcom, následne boli v ten istý deň policajnou hliadkou nájdení. V súčasnosti je mal. A. žiakom 7. ročníka špeciálnej základnej školy variant A. Má problémy s dodržiavaním pravidiel v zariadení, jeho správanie je veľmi premenlivé. Na začiatku pobytu sa jeho správanie vyznačovalo horšími prejavmi, neskôr došlo k zlepšeniu a v posledných týždňoch je jeho správanie opäť zhoršené. Maloletý má veľký problém s rešpektovaním autority dospelého. Často si z dospelých robí posmech a pridieľuje im prezývky. Má problém prijať kritiku a na požiadavky dospelých často reaguje nevhodnými poznámkami. Dňa 13.05.2025 opäť ušiel zo zariadenia spolu s ďalším chlapcom, našiel sa až 24.05.2025 v Žiari nad Hronom. Pri osobnom rozhovore dňa 29.05.2025 odmietol s opatrovníkom rozprávať. Opatrovník je toho názoru, že režimové zariadenie má na maloletého pozitívny vplyv, usmerňuje jeho správanie a drží ho v hraniciach normy, preto je nevyhnutné naďalej s ním pracovať. Keďže Reedukačné centrum Vráble končí svoju činnosť a proces reedukácie ešte nebude ukončený, je v najlepšom jeho záujme, aby bol maloletý premiestnený od 18.06.2025 do 04.10.2025 do Reedukačného centra Mlynky – Biele Vody.

10. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom na predmetnom pojednávaní vyslovila súhlas s uložením opakovaného výchovného opatrenia, keďže z vykonaného dokazovania sú zrejmé jeho pretrvávajúce výchovné problémy. Uloženie opakovaného výchovného opatrenia je v záujme maloletého, nakoľko režimový systém maloletému vyhovuje a doposiaľ uložené výchovné opatrenie plní svoj účel.

11. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákona o rodine“), nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

Podľa ustanovenia § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

Podľa ustanovenia § 37 ods. 4 Zákona o rodine, na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť

- a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,
- b) inú povinnosť.

Podľa ustanovenia § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

Podľa ustanovenia § 37 ods. 6 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

12. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že je v najlepšom záujme maloletého, aby súd nariadil opakované výchovné opatrenie, a to pobyt maloletého v zariadení na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému v Reedukačnom centre Vráble od 04.04.2025 do 18.06.2025 a od 18.06.2025 do 04.10.2025 v Reedukačnom centre Mlynky – Biele Vody. Z rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 7P/21/2024-71 zo dňa 22.08.2024 mal súd zistené, že maloletý bol prvýkrát umiestnený do Reedukačného centra Vráble na obdobie šesť mesiacov od jeho umiestnenia, pričom umiestnený bol v tomto zariadení od 12.10.2024. Následne súd na základe uznesenia č. k. 25P/42/2025-17 zo dňa 04.04.2025 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého dočasne ponechal v starostlivosti Reedukačného centra Vráble, počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia. Z oznámenia Reedukačného centra Vráble zo dňa 25.04.2025 vyplýva, že na základe nariadenia RÚŠS v Nitre končí svoju činnosť Reedukačné centrum Vráble a z toho dôvodu musí byť najneskôr do 30.06.2025 pobyt detí v zariadení RC Vráble ukončený. Zo správy zo dňa 25.04.2025 Reedukačného centra Vráble súd zistil, že režimový systém zariadenia má na mal. A. pozitívny vplyv, avšak keďže Reedukačné centrum Vráble končí svoju činnosť, je v najlepšom záujme maloletého, aby bol premiestnený do Reedukačného centra Biele Vody 267, Mlynky. Z oznámenia tohto reedukačného centra zo dňa 07.05.2025 vyplýva, že Reedukačné centrum Mlynky vyslovili súhlas, aby sa výchovné opatrenie u maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je žiakom 7. ročníka ŠZŠ vykonávalo v ich zariadení. Z rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 8P/267/11-48 zo dňa 27.02.2012 súd zistil, že maloletý A. bol zvereny do náhradnej osobnej starostlivosti I. B., nar. XX.XX.XXXX, počnúc dňom 18.05.2011. Rodičia boli zaviazaní prispievať na jeho výživu výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, určené osobitným zákonom, každý zvlášť, počnúc dňom 18.05.2011 so splatnosťou vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám I. B., nar. XX.XX.XXXX. Maloletý za účelom zistenia jeho názoru odmietol na pojednávaní vykonať pohovor prostredníctvom videokonferencie.

13. Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že podnet na uloženie opakovaného výchovného opatrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom na uloženie opakovaného výchovného opatrenia je dôvodný vzhľadom na aktuálnu situáciu na strane mal. A.. Maloletý A. je vedený v databáze sociálnej kurately od roku 2021 z dôvodu porúch správania a problémového jeho správania v školskom prostredí. Cieľom reedukácie u maloletého je redukovať prejavy jeho asociálneho, antisociálneho, egocentrického, impulzívneho, negativistického a maladaptívneho správania. Pobyť maloletého v režimovom zariadení reedukačného centra plní svoj účel, jeho správanie sa výrazne stabilizovalo. Keďže maloletý bol v minulosti zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, táto v súčasnosti nie je schopná prevziať si vnuka na krátkodobé pobyty ani ho načas vrátiť späť, robí jej problémy cestovania má súd za to, že dôvody umiestnenia mal. A. v reedukačnom centre stále nepominuli a preto je potrebné a účelné, aby bol mal. A. ponechaný v predmetnom zariadení za účelom zabezpečenia jeho odbornej pomoci. Súd preto uložil maloletému A. opakované výchovné opatrenie podľa cit. ustanovenia § 37 Zákona o rodine, aby tak bol aj naďalej maloletému zabezpečený odborný prístup v čase, kedy je jeho správanie a vývoj najviac problematické, avšak ešte zvládnuteľné a ovplyvniteľné. Keďže ide o výchovné opatrenie, súd vyživovaciu povinnosť rodičov k maloletému neurčil.

14. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne také okolnosti, pre ktoré by bolo možné priznať trovy niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Žiar nad Hronom na odvolací súd, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe, podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho urobí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a doplniť až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti – Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).