

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8P/122/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7825201206
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2025:7825201206.2

Uznesenie

Okresný súd Rožňava vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom v osobe C. C. D., vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Rožňava, dieťa rodičov – matky E. D., nar. XX.XX.XXXX a otca F. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom G. XXXX, G., na návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny B., o zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Rožňava zo dňa 06.03.2025, sp.zn. 8P/57/2025 - 11, ktorým bola maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX dočasne zverená do starostlivosti Liečebno – výchovného sanatória, H. X, XXX XX D. – I..

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny B. (ďalej len „ÚPSVaR B.“) doručil tunajšiemu súdu dňa 27.05.2025 návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, ktorým súd žiadal, aby zrušil uznesenie Okresného súdu Rožňava zo dňa 06.03.2025, sp.zn. 8P/57/2025 - 11, ktorým bola maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX dočasne zverená do starostlivosti Liečebno – výchovného sanatória, H. X, XXX XX D. – I..

2. ÚPSVaR B. svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá A. B. pochádza z rodičov E. D., nar. XX.XX.XXXX a F. B., nar. XX.XX.XXXX. Z tohto vzťahu pochádzajú aj ďalšie maloleté deti J. B., nar. XX.XX.XXXX, E. B., nar. XX.XX.XXXX a F. B., nar. XX.XX.XXXX. Spolužitie rodičov je usporiadané, starostlivosť o maloleté deti zabezpečujú spoločne. Príjmom rodiny je príjem otca zo zárobkovej činnosti, ktorý pracuje na K. A. G. a rodinné prídavky. Matka je bez pracovného pomeru. V mieste bydliska rodina žije v nájomnom byte, ktorý pozostáva z kuchyne spojenej s obývačkou, izby a sociálneho zariadenia. Domácnosť je udržiavaná v čistote a poriadku, maloleté deti majú svoje lôžka, priestor na prípravu na vyučovanie ako aj na oddychové aktivity.

3. Maloletá A. B. pred umiestnením do inštitucionálnej starostlivosti v prirodzenom prostredí nevedla riadny život. Poruchy správania sa u nej prejavovali vo forme záškoláctva, inklinovania k opačnému pohlaviu, vyhľadávania partie so zlým výchovným vplyvom, nerešpektovania autorít. Rodičia nezvládali jej výchovu bežnými výchovnými prostriedkami. Prijaté opatrenia SPODaSK, ktoré sledovali maloletú v jej prirodzenom prostredí sa minuli účinku, preto sa javila potreba jej vyňatia z osobnej starostlivosti rodičov a umiestnenia do kolektívnej starostlivosti. Na základe uznesenia Okresného súdu Rožňava pod sp. zn. 8P/183/2023 zo dňa 23.10.2023 bola maloletá A. B. neodkladným opatrením dňa 25.10.2023 umiestnená do Centra pre deti a rodiny L. D.. Maloletá na podmienky zariadenia sa nedokázala adaptovať, prejavovala sa problémovým správaním, preto Okresný súd Rožňava pod sp. zn. 8PPOm/5/2023 zo dňa 23.11.2023 maloletú dočasne zveril do ústavnej starostlivosti Reedukačného centra D. I.. Do zariadenia bola prijatá dňa 24.11.2023. Ďalším rozsudkom Okresný súd Rožňava

pod sp. zn. 8P/95/2024 zo dňa 06.06.2024 nariadil maloletej A. B. výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobytom v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku najviac na dobu 6 mesiacov v B. M. D.- N. I. z dôvodu, že sa javila potreba pokračovať v prevýchovnom procese pobytovou formou. Dňa 18.12.2024 uplynula lehota uloženého výchovného opatrenia pobytovou formou. Reedukačné centrum D. I. konštatovalo, že u maloletej A. B. sa naplnili ciele individuálneho reedukačného programu, preto si nevyžadovalo ďalšie zotrvanie v zariadení, preto dňa 18.12.2024 bola prepustená do osobnej starostlivosti zákonných zástupcov. Následne orgán SPODaSK v mesiaci január 2025 odporučil maloletú A. B. spolu s rodičmi na výkon opatrení SPODaSK terénnou a ambulantnou formou do Centra pre deti a rodiny G. školskom roku 2024/2025 mala maloletá A. B. pokračovať v plnení povinnej školskej dochádzky v 7. ročníku na Základnej škole v G.. Po návrate zo zariadenia maloletá vôbec nenavštevovala kmeňovú školu, nerešpektovala autoritu rodičov, pedagógov, centra pre deti a rodiny, orgánu SPODaSK, preto jej ďalšie zotrvanie v prirodzenom prostredí nebolo v záujme jej zdravého vývinu. Na základe uznesenia Okresného súdu Rožňava sp. zn. 8P/57/2025 zo dňa 06.03.2025 bola dňa 12.03.2025 umiestnená do Liečebno-výchovného sanatória, H. X, XXX XX D., najdlhšie na dobu 6 mesiacov odo dňa vykonateľnosti uznesenia.

4. Na základe hodnotiacej správy zariadenia sa maloletá adaptovala na podmienky zariadenia, občas má konflikty so spolužiakmi, s matkou počas telefonického rozhovoru. Jej správanie je často účelové, v stresových situáciách je mierne podráždená. Vzťahy vytvára primerane, potrebuje však podporu v oblasti posilňovania osobnej identity a motivácie k učeniu. Zariadenie odporúča pokračovať v jej ďalšom prevýchovnom procese na základe výchovného opatrenia pobytovou formou.

5. Dňa 28.06.2028 zariadenie ukončuje pobyty všetkých maloletých v zariadení, nakoľko bude prebiehať rekonštrukcia zariadenia, ktorá vyžaduje, aby budova bola pripravená pre tento účel. Preto maloletá A. B. bude prepustená do osobnej starostlivosti zákonných zástupcov, počnúc od 28.06.2025. Na základe uvedených skutočností je potrebné zrušiť citované neodkladné opatrenie. Následne orgán SPODaSK podá na tunajší súd návrh na uloženie výchovného opatrenia pobytovou formou do Liečebno-výchovného sanatória D. – I., ktoré súhlasí s opätovným prijatím maloletej A. B., počnúc od mesiaca september 2025.

6. Podľa § 367 ods. 7, 8 Zákona č. 161/2015 Z.z Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“)
(7) Súd zruší neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

(8) O návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia rozhodne súd do desiatich dní od jeho doručenia.

7. Na základe vyššie uvedených skutočností, vyplývajúcich z predmetného návrhu ako aj zo správy zariadenia, kde je maloletá aktuálne umiestnená súd dospel k záveru, že návrh na zrušenie neodkladného opatrenia nad maloletou je dôvodný, s poukazom na tú skutočnosť, že maloletá z objektívnych dôvodov na strane zariadenia musí toto zariadenie opustiť, ako aj iné umiestnené maloleté deti, pričom v danej situácii nie je možné jej premiestnenie do iného zariadenia z dôvodu kapacitnej obsadenosti. Z uvedeného vyplýva, že na strane zariadenia došlo ku zmene pomerov z objektívnych dôvodov a to kvôli plánovanej rekonštrukcii zariadenia, preto súd zrušil neodkladné opatrenie, ktorým bola maloletá dočasne zverená do starostlivosti Liečebno – výchovného sanatória, H. X, XXX XX D. – I..

8. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) .

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).