

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 4Em/8/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623206424  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Juričko  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2025:7623206424.8

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci oprávnenej A. A., nar. XX.XX.XXXX, B. XXX, právne zastúpenej Advokátska kancelária Zátorský, s.r.o., so sídlom Štefánikovo námestie 5, Spišská Nová Ves proti povinnému A. C., nar. XX.XX.XXXX, B. XXX, právne zastúpeného JUDr. Petrom Rychnavským, PhD., advokátom, Dobrianskeho 1651, Vranov nad Topľou, za účasti maloletého dieťaťa D. C., nar. XX.XX.XXXX, t.č. u otca, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, o výkon rozhodnutia, takto

### rozhodol:

- I. Konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Oprávnená podala dňa 29.12.2023 na Okresný súd Spišská Nová Ves návrh, ktorým navrhla aby súd nariadil výkon uznesenia Krajského súdu v Prešove, č.k. 4CoP/111/2023 -141 zo dňa 23.11.2023, vo výroku upravujúceho styk matky s mal. D. tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletou D. každý nepárny kalendárny týždeň od stredy od 15.00 hod. do pondelka do 8.00 hod. a každý párny kalendárny týždeň od stredy od 15.00 hod. do piatka do 8.00 hod. s tým, že matka si maloletú prevezme a po ukončení styku odovzdá v predškolskom zariadení, ktoré maloletá navštevuje. V prípade, ak maloletá nebude v predškolskom zariadení si matka maloletú prevezme a odovzdá v mieste bydliska otca. Otec je povinný maloletú na styk s matkou riadne pripraviť a odovzdať ju matke, v prípade ak maloletá v čase začatia styku s matkou nebude v predškolskom zariadení a následne ju od matky prevziať. Súčasne bolo výrokom IV. tohto uznesenia určené, že toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 4P/73/2023.

2. Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením č.k. 4Em/8/2023 - 61 zo dňa 09.05.2025 nariadil výkon uznesenia Krajského súdu v Prešove č.k. 4CoP/111/2023-141 zo dňa 31.03.2017, na tom skutkovom základe, že nedochádza k stretávaniu matky s maloletou v zmysle právoplatného rozhodnutia súdu o úprave styku. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.06.2024.

3. Dňa 24.05.2024 vyhlásil Okresný súd Spišská Nová Ves rozsudok č.k. 4P/73/2023 – 269, ktorým maloletú D. zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že matka bude zabezpečovať starostlivosť o mal. D. každý nepárny kalendárny týždeň od stredy od 15,00 hod. do nasledujúceho pondelka v párnom týždni do 8,00 hod. a každý párny kalendárny týždeň od stredy od 15,00 hod. do piatka do 8,00 hod. Otec bude zabezpečovať starostlivosť o mal. D. každý párny kalendárny týždeň od pondelka od 8,00 hod. do stredy do 15,00 hod. a následne od piatku párneho týždňa od 8,00 hod. do nasledujúcej stredy nepárneho kalendárneho týždňa do 15,00 hod.. Uvedený rozsudok nadobudol v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 19CoP/97/2024-340 zo dňa 24.04.2025, dňa 21.05.2025 právoplatnosť.

4. Podľa § 370 ods. 1 CMP, podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

5. Podľa § 390 písm. b) CMP súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený.

6. V danom prípade teda nie je splnená základná podmienka pre súdny výkon rozhodnutia podľa ust. § 370 ods. 1 CMP, ktorou je existencia vykonateľného rozhodnutia. Rozhodnutie, ktoré bolo podkladom súdneho výkonu (uznesenie Krajského súdu v Prešove, č.k. 4CoP/111/2023 -141 zo dňa 23.11.2023) právoplatnosťou rozsudku o úprave rodičovských práv a povinností došlo k zrušeniu exekučného titulu v súlade s výrokom IV. exekučného titulu, čo je dôvodom pre zastavenie výkonu rozhodnutia (citované ust. § 390 písm. b) CMP).

7. Z tohto dôvodu súd konanie o výkon rozhodnutia zastavil ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

8. Podľa § 391 CMP o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

9. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd zároveň nevzhládol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle § 55 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v štyroch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)