

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 15CoP/33/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7725200286
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Morozová Nemcová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:7725200286.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Morozovej Nemcovej a členov senátu JUDr. Ingrid Kalinákovej a Mgr. Miloša Koleka v právnej veci manžela: Q.. P. F., nar. X.X.XXXX, bytom R. XX, Q., adresa na doručovanie: X. Z. XXX/XX, Q. a manželky: O.. U. F., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XX, Q., adresa na doručovanie: R. XX/A, Q., o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej K. F., nar. XX.X.XXXX, o odvolaní manžela proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce č. k. 23P/17/2025 - 16 zo dňa 13.2.2025, takto

rozhodol:

- Potvrďuje uznesenie.
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

I. Predmet konania

- Dňa 27.1.2025 bol súdu prvej inštancie doručený návrh manžela na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletemu dieťaťu na čas po rozvode.
- Súd prvej inštancie lustráciou v súdnom registri zistil, že na súde prebieha konanie o rozvode manželov pod sp. zn. 23P/10/2023 na návrh manžela zo dňa 16.1.2023.

II. Obsah napadnutého rozhodnutia

- Okresný súd Michalovce ako súd prvej inštancie dňa 13.2.2025 č. k. 23P/17/2025 - 16 rozhodol tak, že:
I. Konanie z a s t a v u j e .

- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

III. Odvolanie manžela

- Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal odvolanie manžel s odôvodnením, že voči sudkyňi X.. X. T. podal námietku zaujatosti a napriek tomu sudkyňa rozhodovala v predmetnej veci. Rozhodnutie preto trpí vadami, ktoré majú za následok závažné porušenie práva spočívajúce v právnych záveroch, ktoré sú svojvoľné alebo neudržateľné.
Navrhol odvolaciemu súdu uznesenie ako nezákonné vrátiť súdu prvej inštancie.

IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

- Krajský súd v Prešove v rámci kompetencií vyplývajúcich z § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 34 CSP ako odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. ustanovení

CMP, bez nariadenie pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a zistil, že odvolanie manžela, ktorý podal návrh na rozvod nie je dôvodné.

6. Odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie rozhodol správne, keď konanie vo veci 23P/17/2025 dňa 13.2.2025 zastavil podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, podľa ktorého začatie konania bráni, aby v tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak prebieha v tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

7. Odvolací súd mal za preukázané, že na súde prvej inštancie prebieha konanie pod sp. zn. 23P/10/2023. Pritom v predmetnom konaní sa Krajský súd v Prešove ako odvolací súd pod č. k. 21NcP/1/2024 zo dňa 25.1.2024 vysporiadal aj s podanou námietkou zaujatosti zo dňa 27.12.2023, ktorou argumentuje odvolateľ v podanom odvolaní voči napadnutému uzneseniu zo dňa 13.2.2025.

8. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, nakoľko konaniu vo veci 23P/17/2025 bráni prekážka už začatého konania prebiehajúceho na súde prvej inštancie (prekážka litispencie) rozhodol súd správne a v súlade so zákonom, keď konanie vo veci 23P/17/2025 zastavil. Odvolací súd preto uznesenie v súlade s § 387 ods. 1 CSP potvrdil ako vecne správne a zákonné.

9. Odvolací súd rozhodol o trovách odvolacieho konania v súlade s § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

10. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere 3 : 0 hlasov (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Podľa § 376 ods. 1 CMP v spojení s § 370 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená vyživovacia povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).