

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12P/197/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7824202403
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2025:7824202403.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Antóniou Svičinovou, vo veci starostlivosti o maloleté deti X.: M., N.. XX.XX.XXXX, B., N.. XX.XX.XXXX, Y., N.. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, deti rodičov: matka W. X., N.. XX.XX.XXXX, C. A. N. B., V. XXXX/XX, zast. JUDr. Andreou Oroszovou, advokátkou so sídlom Košice, Murgašova 3 a otec Q. X., N.. XX.XX.XXXX, C. A. N.Ž. B., V. XXXX/XX, C..Č.. A. L. B. XXXX, XXX XX Y., Č. T., v konaní na návrh matky o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Mení rozsudok Okresného súdu Rožňava č. k. 7P/175/2015-54 zo dňa 10.09.2015 vo výroku o výživnom tak, že zvyšuje výživné zo strany otca Q. X., N.. XX.XX.XXXX na maloletého M. X., N.. XX.XX.XXXX zo sumy 90,- eur na sumu 200,- eur mesačne, na maloletú B. X., N.. XX.XX.XXXX zo sumy 80,- eur na sumu 200,- eur mesačne, na maloletého Y. X., N.. XX.XX.XXXX zo sumy 50,- eur na sumu 200,- eur mesačne, ktoré je otec povinný uhrádzať vždy do 15.teho dňa toho ktorého mesiac vopred do rúk matky počnúc dňom 01.10.2024.

II. Dĺžné výživné za obdobie od 01.10.2024 do 31.05.2025 v sume 3.040,- eur je otec povinný uhradiť matke do troch dní od doručenia tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.10.2024 domáhala zvýšenia výživného na maloleté deti, v zmysle ktorého bude otec povinný prispievať na výživu mal. M. X., N.. XX.XX.XXXX, sumou 200,- eur, na výživu mal. B. X., N.. XX.XX.XXXX, sumou 200,- eur mesačne a na výživu mal. Y. X., N.. XX.XX.XXXX, sumou 200,- eur mesačne, vopred vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca k rukám matky, a to počnúc mesiacom podaním tohto návrhu.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 7P/175/2015 z 10.09.2015, právoplatným a vykonateľným dňa 20.10.2015, boli naposledy určené rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom a to tak, že mal. M. je otec povinný uhrádzať výživné vo výške 90,- eur mesačne, mal. Y. vo výške 50,- eur mesačne a mal. B. vo výške 80,- eur mesačne. Otec dlhodobo neprispieva na výživné vo vyššie uvedených, súdom určených výškach a matke je aktuálne z príslušného úradu práce uhrádzané náhradné výživné. Otec bol tunajším súdom sp. zn. 3T/33/2022 zo dňa 08.04.2022 uznaný vinným z trestného činu zanedbania povinnej výživy (Trestný rozkaz Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T/33/2022). Matka s otcom dlhší čas neudržiava kontakt, otec neudržiava kontakt ani s maloletými deťmi, roky ich nevidel a ani nemá záujem. Otec neprispieva nad rozsah vyživovacej povinnosti žiadnou inou formou, o svoje deti sa dlhodobo nezaujíma, nepošle im ani pozdrav k ich narodeninám, či meninám. Podľa posledných matkiných informácií otec žije v Č., kde sa presťahoval ešte pred rozvodom ich manželstva v roku 2015 a má pracovať ako barbier s príjmom okolo 1.500,- eur v čistom. Adresa holičstva je uvedená v trestnom rozkaze priloženom k návrhu. Otec má aj druhú

robotu, pracuje ako robotník na stavbách, resp. vykonáva iné pomocné práce s príjmom okolo 500,- eur mesačne. Otcovi sa v rámci jeho nového života v Č.Á. narodila dcéra, ktorá je vo veku 7 rokov. Otec už ani s touto rodinou nežije a túto jeho dcéru si osvojil aktuálny partner jeho bývalej priateľky, teda otec nemá vyživovaciu povinnosť k ďalšiemu dieťaťu. Matka má ďalšiu vyživovaciu povinnosť na 7 ročnú mal. N. H., na ktorú jej otec uhrádza výživné vo výške 200,- eur mesačne. Všetky mal. deti sú zverené matke a žijú s ňou spoločne v jednej domácnosti v dvojizbovom byte starého otca maloletých detí - otca maloletých detí v N. B., spolu aj s ich starou mamou, ktorá im finančne vypomáha zo svojho dôchodku a zo svojich úspor. Ide o ich dočasné bývanie, kým sa matka s mal. deťmi a s jej mamou presťahuje do rodinného domu v F.J., ktorý prednedávnom kúpila prostredníctvom hypotekárneho úveru. Matka je jediným rodičom, ktorý maloletým deťom zabezpečuje každodennú opateru a starostlivosť. Matka má za to, že náklady na maloleté deti, ktoré sú aktuálne v pubertálnom veku, sú od poslednej úpravy výživného preukázateľne podstatne zvýšené. Matka ďalej finančne nezvláda znášať vyššie uvedené náklady pri súčasnej výraznej inflácii, u ktorej je predpoklad, že ešte bude ďalej kulminovať. Matka veľmi ťažko finančne znáša celú situáciu, bola nútená vziať si pôžičku v 365 banke, kde mesačne spláca 52,- eur. Matka má tiež hypotekárny úver vo VÚB, ktorým financovala kúpu rodinného domu v F., do ktorého sa po rekonštrukcii a zariadení plánuje s rodinou nasťahovať, kde od 11/2024 bude platiť 180,- eur mesačnú splátku. V rámci vlastníctva tohto domu bude matka uhrádzať aj pravidelné mesačné platby spojené s užívaním domu (tieto zatiaľ nevie uviesť). Matkin príjem v spoločnosti CELLTEX s.r.o., kde je zamestnaná, je vo výške cca 720,- eur mesačne, daňový bonus poberá vo výške 60,- eur na 1 dieťa mesačne a invalidný dôchodok vo výške 184,90 eur mesačne je jediným príjmom, ktorý má. Matka je vlastníčkou osobného automobilu značky Renault Influence, ročník 2016. Matka aktuálne čaká na právoplatnosť vkladu na katastri ku spomínanému rodinnému domu v F.. Mal. M. aktuálne navštevuje SOŠ Technická na Hviezdoslavovej 5 v Rožňave, kde navštevuje 2. ročník. Výdavky pri návšteve jeho školy (rodič. združenie 20,- eur, cestovné mesačník 18,- eur) sú 38,- eur. Mal. M. sa stravuje doma. Mal. B. navštevuje Strednú školu umeleckého priemyslu v Kežmarku, kde sú jej náklady na internát 40,- eur mesačne, 110,- eur na stravu, 8,- eur výtvarný krúžok a 20,- eur cestovné náklady, teda spolu 178,- eur. Mal. Y. navštevuje 8. ročník na ZŠ Zlatá. Výdavky pri návšteve jeho školy (rodič. združenie 10,- eur, cestovné mesačník 18,- eur, jedáleň 14,- eur) sú 42,- eur. Náklady na mal. deti matka špecifikuje nasledovne spolu na všetky 3 mal. deti: Strava 300,- eur, Oblečenie 250,- eur, Drogeria, hygiena, kozmetika 100,- eur, Lieky a vitamíny 30,- eur mesačne, Mobily 20,- eur mesačne, Pomôcky do školy 100,- eur mesačne, Neočakávané a ďalšie náklady, kultúra a výlety 150,- eur mesačne (B. potrebuje dioptrické okuliare, pravidelne sa jej menia sklá podľa zhoršenia, Y. podstúpil operáciu nôh, kedy pravidelne mesačne chodí na kontroly do Košíc, s ktorými má matka náklady na cestu). Matka má vlastné náklady v sume 1.105,11 eur mesačne a špecifikuje ich nasledovne: Strava 130,- eur, Drogeria, hygiena, lieky a vitamíny, kozmetika a oblečenie 200,- eur, Pohonné hmoty 100,- eur (dochádzanie za prácou), PZP 9,66 eur (115,88 eur ročne), Náklady na bývanie (voda, elektrina, plyn, médiá) 200,- eur, Mobil 30,- eur, Pôžička v 365 banke - mesačná splátka 52,- eur, Hypotekárny úver 180,- eur. Matke nepostačuje výživné na maloleté deti vo výške naposledy určenej súdom, ktoré je navyše uhrádzané prostredníctvom náhradného výživného. Vzhľadom na skutočnosť, že otec pravidelne dosahuje vyššie označený príjem, pričom matka dosahuje len vyššie uvedený príjem, je potrebné, aby otec doplnil tento finančný nedostatok pre potreby maloletých detí, nakoľko je to jeho rodičovská povinnosť. Otec bez pochyb vie a môže podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov zabezpečiť výživné pre maloleté deti vo výške 200,- eur na každé z nich. Skutočnosť, že otec si svoju vyživovaciu povinnosť neplní dobrovoľne a matka má uhrádzané výživné na maloleté deti prostredníctvom náhradného výživného, je len prejavom absolútneho nezájmu otca maloletých detí sa o ne riadne starať a vyživovať ich a nie prejavom jeho neschopnosti, resp. jeho nemožnosti plniť si vyživovaciu povinnosť v navrhovanej výške, pretože otec na to má zabezpečené svoje tak osobné, ako aj majetkové pomery.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil listinné dôkazy, a to návrh matky, správu kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov, súdom vyžiadané správy, správy o vykonanom dokazovaní v Českej republike, ostatný spisový materiál a zistil takýto skutkový a právny stav:

4. Súd pojednával vo veci dňa 03.06.2025 v neprítomnosti otca detí, ktorý si nevyzdvihol zásielky súdu.

5. Právna zástupkyňa na pojednávaní uviedla, že matka navrhuje zvýšiť výživné na maloleté deti z dôvodu, že od poslednej úpravy výživného prebehlo skoro 10 rokov, od tohto obdobia sa maloletým deťom podstatne zvýšili náklady, matke sa zvýšili životné náklady a poukázala na infláciu, ktorá

odôvodňuje samotný návrh na zvýšenie výživného, a to v rozsahu 200,- eur na každé jedno z maloletých detí od podania návrhu.

6. Matka detí vypovedala, že trvá na tom, čo bolo uvedené v písomnom návrhu. Otec s deťmi je vo veľmi sporadickom kontakte, iba v čase, keď príde na návštevu k svojmu otcovi. Výživné nezasiela, matka poberá náhradné výživné z úradu práce. Deti v podstate žiadnym spôsobom nekontaktuje, darčeky nezasiela. Naposledy, keď bol, dal najstaršiemu synovi svoj použitý notebook. Čo sa týka výdavkov na maloleté deti, tie sú špecifikované v návrhu pod bodom 8. Spolu na tri maloleté deti mesačne je to strava okolo 300,- eur, oblečenie 250,- eur, drogéria, hygiena, kozmetika 100,- eur, lieky a vitamíny 30,- eur, mobily 20,- eur, pomôcky do školy 100,- eur, neočakávané a ďalšie náklady, výlety a kultúra 100,- eur mesačne. B. potrebuje dioptrické okuliare, Y. podstúpil operáciu nôh, pravidelne mesačne chodí na kontroly do Košíc, s čím má matka náklady na cestovné. Oproti poslednej úprave, ktorá bola asi 10 rokov dozadu, mali maloleté deti 7,6 a 5 rokov, teda ich výdavky oproti danému obdobiu sa nepomerne zvýšili.

7. Právna zástupkyňa záverom doplnila, že vzhľadom k tomu, že nie je známy príjem otca, navrhla, aby súd vychádzal z potenciality príjmov, nakoľko matka má vedomosť, že otec pracuje v ČR ako barbier. Za týmto účelom bola založená aj jeho živnosť, okrem toho vykonáva ešte nejaké ďalšie pomocné práce, z čoho jeho príjem predstavuje asi 500,- eur mesačne, preto navrhujú vychádzať z príjmu otca mesačne vo výške okolo 1500,- eur.

8. Kolízny opatrovník maloletých detí uviedol, že podaný návrh matky je dôvodný, nakoľko sleduje najlepší záujem maloletých detí. Od poslednej úpravy uplynulo takmer 10 rokov. Poukázal na opodstatnené výdavky mal. detí vzhľadom na ich vek, školským povinnostiam, ako aj príprave na budúce povolanie. Rovnako tak poukazuje na zdravotný stav maloletých detí. Čo sa týka otca, ten sa v podstate žiadnym spôsobom nepodieľa na výžive maloletých detí, stanovené výživné si riadnym spôsobom neplní, čoho dôsledok je ten, že matka poberá náhradné výživné. Ako bolo uvedené, otec je samostatne zárobkovo činnou osobou, teda je predpoklad, že by mal dosahovať príjem, rovnako tak poukázal na potencialitu príjmov povinného rodiča.

9. Matka predložila lekárske správy k mal. Y., v zmysle ktorých bol maloletý hospitalizovaný na Klinike ortopedie a traumatológie pohybového ústrojenstva, Univerzitej nemocnice L. P. Košice v dňoch 04.06.2024 - 07.04.2024, za účelom reoperácie pravej nohy s dg. plochá noha statická. Z predložených dôkazov vyplýva, že matka si vybrala spotrebný úver v 365 bank dňa 26.06.2024 s mesačnou splátkou 52,31 eur. Matka predložila výplatnú pásku od zamestnávateľa CELLTEX s.r.o. za mesiac júl 2024, v zmysle ktorej čistá mesačná mzda je vo výške 770,77 eur. Zo zmluvy o poskytnutí hypotekárneho úveru - VÚB, a.s. vyplýva, že matka si vybrala hypotekárny úver v celkovej výške 36.000,- eur s mesačnou splátkou 180,07 eur. Matka súčasne zdokladovala cestovné výdavky detí do školského zariadenia, výdavky súvisiace so stravovaním detí v školskej jedálni, potvrdenia o návšteve školy, výdavky na internát v Kežmarku. Predložila potvrdenie Sociálnej poisťovne o poberaní invalidného dôchodku vo výške 184,90 eur mesačne.

10. Zo správy Základnej školy, Zlatá 2, Rožňava, doručenej súdu dňa 14.11.2025 vyplýva, že mal. Y. je v školskom roku 2024/2025 žiakom 8.A triedy. Školu navštevuje pravidelne a načas, nemá vymeškané neospravedlnené hodiny. Celkové náklady na jeden školský rok činia minimálne 900,- eur.

11. Zo správy ÚPSVaR Rožňava, doručenej súdu dňa 15.11.2024 vyplýva, že matka nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke a nie je poberateľom rodičovského príspevku. Je poberateľom náhradného výživného na 3 deti od 03/2022 vo výškach 90,- eur, 80,- eur a 50,- eur a je poberateľom prídavkov na deti od 05/2008 vo výške 240,- eur. K 14.11.2024 bola naposledy vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR Rožňava od 01.05.2015 do 18.09.2016. Z evidencie uchádzačov o zamestnanie bola vyradená z dôvodu: zamestnala sa. Otec nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke a nie je poberateľom rodičovského príspevku. K 14.11.2024 bol naposledy vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR Rožňava od 01.06.2013 do 31.10.2013. Z evidencie uchádzačov o zamestnanie bol vyradený z dôvodu: zamestnal sa.

12. Zo správy Strednej odbornej školy Technickej, Rožňava, doručenej súdu dňa 14.11.2024 vyplýva, že mal. M. je žiakom II. D triedy. Dosahuje veľmi dobré výsledky. Ročné náklady spojené s návštevou školy sú 230,- eur.

13. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Rožňava, doručenej súdu dňa 18.11.2024 vyplýva, že matka poberá dávky dôchodkového poistenia vo výške 184,90 eur mesačne. Otec nepoberá dávky vyplácané Sociálnou poisťovňou.

14. Zo správy Obce N. B., doručenej súdu dňa 02.12.2024 vyplýva, že matka sa zdržiava v mieste svojho bydliska. Spoločnú domácnosť obýva so svojou matkou, P. X., N.. XX.XX.XXXX a deťmi, X. M. (N.. XX.XX.XXXX), X. B. (N.. XX.XX.XXXX), X.R. Y. (N.. XX.XX.XXXX) P. H. N. (N.. XX.XX.XXXX). Deti X. pochádzajú zo vzťahu s Q. X., N.. XX.XX.XXXX, N. H. pochádza zo vzťahu s V. H., N.. XX.XX.XXXX. Byt č. 3 na ulici V. XXXX/XX, v ktorom sa rodina ubytovala po odchode z obce X. W. v auguste 2024, je vo vlastníctve W. X., N.. XX.XX.XXXX, C. A. V. XXXX/XX, N. B.. Jedná sa o otca Q. X., ktorý rodine vypomohol poskytnutím bývania. Majú vedomosť o tom, že W. X. je zamestnaná v spoločnosti Celltex s.r.o. Rožňava. V obci N. B. nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, jej majetkové pomery známe nie sú. W. X. má v obci dobrú povesť, jej správanie nebolo nikdy predmetom jednania komisie verejného poriadku, ani v inej komisii pri Obecnom zastupiteľstve v N. B.. Q. X., N.. XX.XX.XXXX, C. A. V. XXXX/XX, N. B.Á., sa v mieste trvalého bydliska už dlhodobo nezdržiava. Podľa ich informácií sa už viac ako 10 rokov zdržiava v Českej republike, miesto pobytu známe nie je. Q. X. nebol nikdy riešený v komisii na ochranu verejného poriadku, ani v inej komisii. Jeho povesť v obci je dobrá. Majetkové pomery Q. X. známe nie sú.

15. Zo správy zamestnávateľa matky CELLTEX s.r.o., so sídlom Vilová 2, Bratislava, doručenej súdu dňa 19.11.2024 vyplýva, že matka je zamestnaná v spoločnosti od 17.08.2020. Je zodpovedná, spoľahlivá a dosahuje dobré výsledky. Priemerný čistý príjem matky je približne 1 000,- eur mesačne.

16. Zo správy Školy umeleckého priemyslu, Kežmarok, doručenej súdu dňa 19.11.2024 vyplýva, že mal. B. je žiačkou I. B triedy v študijnom programe propagačné výtvarníctvo. Má výbornú školskú dochádzku. Jej výchovno - vzdelávacie výsledky sú veľmi dobré. Náklady spojené s nástupom do školy - úhrada rodičovského príspevku 40,- eur. úvodné náklady 25,- eur, výtvarné pomôcky a materiál 30,- eur a výdavky na školský internát.

17. Zo správy kolízneho opatrovníka, doručenej súdu dňa 10.12.2024 vyplýva, že maloleté deti X. pochádzajú z manželského zväzku matky W. X., N.. XX.XX.XXXX a otca Q. X., N.. XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 7P/20/2015-45- právoplatným dňa 09.03.2015, súd schválil dohodu rodičov, v zmysle ktorej sa maloleté deti zverili do osobnej starostlivosti matky a otec súd zaviazal prispievať na výživu maloletého M. po 90,- eur mesačne, maloletú B. po 60,- eur mesačne a maloletého Y. po 50,- eur mesačne. Otec bol zaviazaný zaplatiť nedoplatok na výživnom na maloleté deti za obdobie od 01.12.2014 do 30.01.2015 v úhrnnej sume 270,- eur mesačne, v dvoch splátkach do 31.03.2015 do rúk matky. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 7P/175/2015-54, právoplatným dňa 20.10.2015, súd manželstvo rozviedol a na čas po rozvode schválil rodičovskú dohodu uzavretú účastníkmi, v zmysle ktorej sa maloleté deti zverujú do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude povinná a oprávnená spravovať ich majetok a otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého M. po 90,- eur mesačne, maloletej B. po 80,- eur mesačne a maloletého Y. po 50,- eur mesačne od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva, vopred do 15. dňa toho ktorého mesiaca do rúk matky. Otec sa bude s maloletými deťmi sýkať neobmedzene, na základe mimosúdnej dohody rodičov. Dňa 03.12.2024 sa na základe telefonického dohovoru na ÚPSVaR Rožňava dostavila matka, ktorá návrh podala, a k predmetnej veci uviedla nasledovné. Na podanom návrhu na zvýšenie výživného trvá v plnom rozsahu. Vyživovaciu povinnosť si otec voči maloletým deťom M. X., N.. X.X.XXXX, B. X., N.. X.X.XXXX, Y. X., N.. XX.X.XXXX, od rozsudku súdu neplní. Matka je poberateľkou náhradného výživného z miestneho ÚPSVaR. Od času právoplatného rozsudku prešlo obdobie deviatich rokov, za ktoré sa potreby maloletých detí podstatne zmenili. Matka je samoživiteľkou rodiny a veľmi ťažko znáša svoju ekonomickú situáciu. Podaným návrhom žiada zaviazat' otca, aby prispieval na výživu maloletých detí sumou 200,- eur mesačne na každé dieťa, nakoľko je to jeho rodičovská povinnosť. Matka uvádza, že otec nie je s maloletými deťmi v osobnom ani telefonickom kontakte. Nekupuje im darčeky ani iné pozornosti. Neprispieva na ošatenie, ani na mimoriadne výdavky maloletých detí. Toho času prebieha voči otcovi vo veci neplnenia si vyživovacej povinnosti trestné stíhanie. Podľa vedomostí matky, otec maloletých detí žije v Českej republike. Matka sa s ním nekontaktuje. Matka, ktorá návrh podala, (od augusta 2024) býva spolu so štyrmi maloletými deťmi v dvojizbovom byte na ul. V. XXXX M. N. B.. Matka má v osobnej starostlivosti aj maloletú N. H., ktorá pochádza z jej iného zväzku. Byt je vo vlastníctve starej matky maloletých detí, ktorá je súčasťou ich domácnosti. Ide o dočasnú

bývanie rodiny. Matka uvádza, že je vlastníčkou nehnuteľnosti (rodinný dom) v F., ktorá je toho času v rekonštrukcii. Matka pracuje v spoločnosti CELTEX, s.r.o., v trojzmennej pracovnej dobe. V čase neprítomnosti matky v domácnosti jej v starostlivosti pomáha stará matka detí. Jej mesačný príjem je vo výške 720,- eur mesačne, poberá invalidný dôchodok vo výške 184,90 eur a prídavky na maloleté deti vo výške 240,- eur. Maloletý M. navštevuje 2. ročník SOŠ Technickej v Rožňave. Maloletá B. navštevuje Strednú školu umeleckého priemyslu v Kežmarku, kde sa vzhľadom na štúdium v inom okrese zdržiava na školskom internáte. Maloletý Y. navštevuje 8. ročník Základnej školy Zlatá v Rožňave. Maloleté deti majú pravidelnú školskú dochádzku. Ich vyučovacie výsledky sú podľa tvrdenia matky dobré. Svoje výdavky matka uviedla vo svojom návrhu, s ktorým sa aktuálne stotožňuje. Maloleté deti sú vedené v pediatrickej ambulancii MUDr. Dovcovej v Rožňave. Prekonávajú len bežné respiračné ochorenia. S maloletým Y. v minulosti absolvovali operáciu dolnej končatiny, toho času je v sledovaní odborníkov v oblasti ortopedie. V záujme maloletých detí je skutočnosť, aby sa na ich potrebách podieľali obaja rodičia podľa svojich možností a schopností s prihliadnutím na ich ďalší psychický, fyzický a sociálny vývin. Pri rozhodovaní poukazujeme na čas od poslednej súdnej úpravy výživného a na náklady súvisiace s plnením ich povinnej školskej dochádzky, dospievaním maloletých detí, aktívnym trávením voľného času a každodennými opodstatnenými potrebami. Podaný návrh matky maloletých detí, je z pohľadu kolízneho opatrovníka dôvodný a sleduje ich najlepší záujem.

18. Z protokolu dožiadaného súdu v Českej republike bolo zistené, že otcovi bol návrh matky vrátane priložených listín doručený dňa 03.02.2025.

19. Z vykonaného dokazovania dožiadaným súdom v Českej republike vyplýva, že otec je prihlásený k trvalému pobytu na adrese P. XXX, XXX XX H. - V., Česká republika. Otec nie je evidovaný v Insolvenčnom registri, nie je vlastníkom nehnuteľného majetku na území Českej republiky. Otec nie je v evidencii registra poistencov z titulu zamestnania, nepoberá dávky nemocenského poistenia, dôchodkové dávky, je v evidencii SZČO od 08.02.2017 až doposiaľ. Zo správy finančného úradu vyplýva, že za obdobie 2021 podal daňové priznanie ako SZČO, pričom základ dane bol vo výške 74.703,- Kč (cca 3.900,- eur). Za obdobie 2022 nebolo podané daňové priznanie. Od roku 2021 otec nepoberal dávky štátnej sociálnej pomoci, dávky hmotnej núdzy, dávky osôb so zdravotným postihnutím a príspevok na opatrovanie. Otec nebol a nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Zo správy Českej správy sociálneho zabezpečenia vyplýva, že otec je vedený ako SZČO od 08.02.2017.

20. Z pripojeného spisu sp.zn. 7P/175/2015 bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Rožňava zo dňa 10.09.2015, súd manželstvo účastníkov rozviedol a na čas po rozvode schválil rodičovskú dohodu uzavretú účastníkmi, v zmysle ktorej sa maloleté deti zverujú do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude povinná a oprávnená spravovať ich majetok a otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého M. po 90,- eur mesačne, maloletej B. po 80,- eur mesačne a maloletého Y. po 50,- eur mesačne od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva, vopred do 15. dňa toho ktorého mesiaca do rúk matky. Otec sa bude s maloletými deťmi stykať neobmedzene, na základe mimosúdnej dohody rodičov.

21. Podľa ust. § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákona o rodine“), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

22. Podľa ust. § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

23. Podľa ust. § 62 Zákona o rodine

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

(6) Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

24. Podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

25. Hmotnoprávna podmienka zmeny súdneho rozhodnutia o výživnom je upravená v ust. § 78 ods. 1 ZoR. Podľa tohto ustanovenia dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. V zmysle judikatúry je potrebné prihliadnuť ku všetkým skutočnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného, avšak len vtedy môžu byť dôvodom pre zmenu o vyživovacej povinnosti, keď sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia predchádzajúceho rozsudku. ... Pri rozhodovaní o zmene výživného na účely zisťovania pomerov je potrebné porovnať okolnosti v čase vydania predchádzajúceho rozhodnutia s okolnosťami v čase nového rozhodnutia, pričom predpokladom takejto zmeny je výrazná a trvalá zmena pomerov, či už na strane maloletého dieťaťa, alebo na strane rodičov. Takouto zmenou môže byť podstatne vyšší vek dieťaťa a s tým spojený nárast nevyhnutných nákladov, trvalá zmena zdravotného stavu, nástup dieťaťa do školy vyššieho stupňa, podstatné zvýšenie či zníženie pravidelného príjmu jedného z rodičov, prípadne zmena počtu vyživovaných osôb u rodičov (rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 06.09.2016, č.k. 3CoP/15/2016).

26. Vykonaným dokazovaním má súd preukázané, že návrh matky je dôvodný a na strane účastníkov konania došlo k objektívnej zmene pomerov zakladajúcej zmenu súdneho rozhodnutia o výživnom (ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine). Posledná súdna úprava výživného bola v roku 2015, kedy Okresný súd Rožňava rozsudkom zo dňa 10.09.2015, č.k.: 7P/175/2015 manželstvo účastníkov rozviedol a na čas po rozvode schválil rodičovskú dohodu uzavretú účastníkmi, v zmysle ktorej, sa maloleté deti zverujú do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude povinná a oprávnená spravovať ich majetok a otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého M. po 90,- eur mesačne, maloletej B. po 80,- eur mesačne a maloletého Y. po 50,- eur mesačne.

27. V prvom rade je potrebné uviesť, že všetku starostlivosť a výdavky na deti zabezpečuje výlučne matka. Otec sa na potrebách detí nepodieľa. Deti nekontaktuje, iba zriedka, deťom neblahoželá k sviatkom ani neposiela dary. Otec si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť pravidelne, preto bola matka nútená si ju vymôcť trestným oznámením. V súčasnej dobe je matke poskytované náhradné výživné vyplácané tunajším úradom práce.

28. V čase posledného rozhodovania o výživnom boli maloletí M. a B. žiakmi prvého stupňa na základnej škole a maloletý Y. navštevoval predškolské zariadenie. V súčasnej dobe navštevujú mal. M. P. B. strednú školu a mal. Y. druhý stupeň základnej školy. So stúpajúcim vekom detí stúpajú ich výdavky na stravu, ošatenie, obuv, školské potreby, drogériu, kozmetiku, aktivity a pod. Možno tak konštatovať, že nepochybne došlo k zásadnej zmene pomerov na strane oprávnených. Matka deklarovala výdavky na maloleté deti špecifikované vyššie. Mesačné výdavky na maloleté deti sú vo výške presahujúcej sumu 1.000,- eur. Na jedno dieťa je to v sume prevyšujúcej 350,- eur mesačne. Matka má zvýšené výdavky na mal. B., ktorá navštevuje strednú školu v Kežmarku a s tým súvisiace náklady na školský internát 40,- eur mesačne, stravné 110,- eur mesačne a cestovné výdavky okolo 20,- eur mesačne. Maloletá nosí dioptrické okuliare, čo pre matku predstavuje ďalšie značné výdavky. V prípade mal. Y. sú zvýšené výdavky v súvislosti s jeho zdravotným stavom. Maloletý podstúpil v minulom roku reoperáciu pravej nohy, nakoľko mu je diagnostikované ochorenie - plochá noha statická. Maloletý pravidelne absolvuje lekárske kontroly v Košiciach, a tým má matka zvýšené cestovné výdavky.

29. Výživné pre dieťa slúži nielen na uspokojovanie všetkých odôvodnených hmotných potrieb, ako je jedlo, ošatenie, obuv a podobne, ale aj ďalších odôvodnených potrieb dôležitých pre výchovu a vývoj

dieťaťa, jeho kultúrne, rekreačné potreby a podobne. V prirodzenom vývine detí dochádza aj k väčšiemu záujmu o mimoškolské aktivity, záujmové činnosti a vytváranie sociálnych väzieb. Treba poznamenať, že mal. M. P. B. sú vo veku, kedy sa snažia začleniť, vyhľadávajú spoločnosť, vytvárajú a budujú vzťahy, aktívne sa zapájajú do diania v spoločnosti, zúčastňujú sa rôznych kultúrnych podujatí, záujmových krúžkov a pod. S ich spoločenským životom sú teda spojené aj odôvodnené výdavky, ktoré znáša výlučne matka. Otec sa na týchto, ani základných potrebách detí, nepodieľa.

30. Pokiaľ ide o pomery matky, toho času je zamestnaná s priemerným čistým príjmom 1 000,- eur. Na deti poberá prídavky v úhrnnej výške 180,- eur. Matka je taktiež poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 184,90 eur. V súčasnej dobe žije spolu s deťmi a mal. N. u rodičov v rodinnom dome, ktorí jej materiálne pomáhajú. Za účelom stabilizácie finančnej situácie bola matka nútená si vybrať spotrebný úver, ktorý jej pomohol pokryť náklady na maloleté deti. Matka má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. N., na ktorú jej otec prispieva výživným v sume 200,- eur mesačne. Svoje výdavky matka deklarovala a sú špecifikované vyššie. Matka poskytuje svojim deťom starostlivosť, vedie spoločnú domácnosť, obstaráva činnosti dennej potreby, s prípravou do školy a pod. Tým si plní vyživovaciu povinnosť k deťom aj touto formou a plní ju dobrovoľne. Takto vykonávanú (osobnú) starostlivosť možno stavať na roveň peňažného plnenia.

31. Otec je toho času samostatne zárobkovo činná osoba v oblasti holičstvo, kaderníctvo v Českej republike. Matka deklarovala príjem otca z tejto činnosti okolo 1.500,- eur v čistom. Okrem toho si otec privyrába, z toho jeho príjem predstavuje ďalších 500,- eur mesačne. Z vykonaného dokazovania dožiadaným súdom bolo potvrdené, že otec je vedený ako SZČO od 08.02.2017 až doposiaľ. Otec sa s deťmi nestýka. Naposledy ich videl niekoľko rokov dozadu, keď navštívil svoju rodinu na Slovensku. Svoju vyživovaciu povinnosť si neplní, preto matka poberá náhradné výživné. Deti nijak nekontaktuje, neblahoželá im na sviatky, neposiela dary. Otec nie je v kontakte ani s matkou detí, nezaujíma sa o ich zdravotný stav, školské výsledky, záujmy aktivity, o to, ako sa im darí. Otec mal ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej dcére v Českej republike. Maloletú si však osvojil aktuálny partner jeho bývalej priateľky, a teda otec nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletemu dieťaťu. Otec sa žiadnym spôsobom nevyjadril k návrhu, nezdokladoval svoje príjmy, výdavky, neuviedol žiadne okolnosti napriek tomu, že mal vedomosť o predmete konania. Súd ho vyzval, aby zdokladoval a preukázal svoje príjmy a výdavky, svoju edičnú povinnosť si nespĺnil. V konaní bol pasívny, čo len potvrdilo jeho postoj k rodičovskej zodpovednosti a zákonnej povinnosti.

32. Súd v tomto smere uplatnil princíp potenciality príjmov povinného rodiča. Pri uplatnení princípu potenciality príjmov osoby povinnej platiť výživné oprávnenej osobe súd neprihliada len na skutočné (faktické) príjmy povinného, ktoré dosahuje v čase vyhlásenia rozsudku, ale vychádza z jeho potencialných príjmov, to znamená príjmov, ktoré povinný (potencialne) mohol mať vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav, schopnosti, stupeň dosiahnutého vzdelania a jeho zamerania, prax, jazykové znalosti, dopyt na trhu práce. Otec žiadnym spôsobom nepreukázal skutočnosti, ktoré by mu objektívne bránili v pracovnom výkone, pracovná schopnosť nie je znížená a nebola preukázaná neschopnosť plnohodnotne pracovať. Je zrejmé, že otec je samostatne zárobkovo činná osoba v oblasti, ktorá mu umožňuje dosahovať príjem a tým sa podieľať na potrebách jeho detí. Je v produktívnom veku a v danej oblasti podniká už niekoľko rokov. Z tvrdení matky možno tak ustáliť, že otec dosahuje minimálne príjem vo výške 1.500,- eur mesačne v čistom. Výdavky na jedno dieťa boli deklarované vo výške minimálne 350,- eur mesačne. Súd konštatuje, že je v možnostiach a schopnostiach otca, aby sa podieľal na výžive detí sumou 200,- eur mesačne na každé dieťa. Záverom súd dopĺňa, že všetky tri maloleté deti vyrastali fakticky bez otca a to najmenej, čo môže otec urobiť, keď už o ne nejaví žiaden záujem, je to, že sa bude aspoň podieľať na ich výžive a pomernej úhrade nákladov spojených s ich starostlivosťou.

33. Pri uplatnení princípu potenciality príjmov povinného rodiča a zohľadnení oprávnených potrieb detí súd uzavrel, že stanovená suma výživného vo výške 200,- eur na každé dieťa, je primeraná potrebám detí. Takto určené výživné plne zodpovedá kritériám v zmysle zákona o rodine o určení výživného na maloleté dieťa, zohľadňuje zmenu pomerov na strane detí ako aj na strane oboch rodičov a vývoj životných nákladov.

34. Súd priznal zvýšené výživné od 01.10.2024, čím povinnému otcovi vzniklo za uvedené obdobie do 31.05.2025 dlžné výživné v úhrnnej sume 3.040,- eur (na mal. M. je dlžné výživné vo výške 880,- eur /8 mesiacov x 110,- eur/, na mal. B. je dlžné výživné 120,- eur /8 mesiacov x 960,- eur/, na mal. Y. je dlžné

výživné 1.200,- eur /8 mesiacov x 150,- eur/). Dĺžné výživné je otec povinný uhradiť matke do troch dní od doručenia tohto rozsudku.

35. Súd o povinnosti nahradíť trovy konania nerozhodoval v zmysle ust. § 57 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Účastník, ktorý sa vzdal práva podať odvolanie, účinné odvolanie voči rozsudku podať nemôže.