

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 32Nt/1/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125010038
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Kollárová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2125010038.3

Uznesenie

Okresný súd Trnava, predsedníčkou senátu JUDr. Barborou Kollárovou, PhD. a prísediacich A. B. C. a B. D. E. v trestnej veci odsúdeného: F. G., nar. XX. XXXX XXXX v C., t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného na upustenie od výkonu ochranného liečenia, na neverejnom zasadnutí dňa 03. júna 2025 v Trnave, takto

rozhodol:

Podľa § 447 ods. 1 Trestného zákona súd upúšťa od výkonu ochranného liečenia protialkoholického ambulantnou formou u odsúdeného: F. G., nar. XX. XXXX XXXX v C., t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, ktoré mu bolo uložené rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 03. septembra 1999, sp. zn. 1T/90/1999, právoplatným dňa 27. septembra 1999.

odôvodnenie:

1. Dňa 08. januára 2025 bol Okresnému súdu Trnava (ďalej aj súd) doručený návrh odsúdeného F. G., nar. XX. XXXX XXXX v C., t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou (ďalej aj odsúdený) na upustenie od výkonu ochranného liečenia protialkoholického ambulantnou formou, ktoré mu bolo uložené rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 03. septembra 1999, sp. zn. 1T/90/1999, právoplatným dňa 27. septembra 1999. Podaný návrh odôvodnil tým, že bol už liečený viackrát, úspešne, kvôli práci a kvôli deťom. Aj keď sa zahlásil v ambulancii psychiatria, nie vždy sa dostavoval. Momentálne je 10 rokov vo výkone trestu. Je po mozgovej príhode s následkami, je imobilný. Navrhol preto, aby súd postupom podľa § 447 ods. 1 Trestného poriadku upustil od ochranného liečenia.

2. Dňa 12. februára 2025 bola opakovane súdu doručená žiadosť odsúdeného o upustenie od výkonu ochranného liečenia., ktorú odôvodnil rovnakými skutočnosťami ako prvú žiadosť.

3. Z lustrácie ZVJS súd zistil, že odsúdený vykonával trest v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou od 20. októbra 2016 do 20. júna 2017 vo veci Okresného súdu Piešťany, od 20. júna 2017 s predpokladaným koncom dňa 19. novembra vykonáva trest vo veci Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 2T/135/2015 a dňa 19. novembra 2026 by mal nastúpiť trest vo veci Okresného súdu Bratislava V s predpokladaným koncom dňa 17. novembra 2028.

4. Z rozsudku Okresného súdu Piešťany zo dňa 03. septembra 1999, sp. zn. 1T/90/1999, právoplatným dňa 27. septembra 1999 vyplýva, že odsúdený bol uznaný za vinného v bode 1 z trestného činu znásilnenia podľa § 241 ods. 1 Trestného zákona účinného v tom čase, v bode 2/ z trestného činu lúpeže podľa § 234 ods. 1 Trestného zákona účinného v tom čase, v bodoch 3/-4/ dvojnásobného trestného činu vydierania podľa § 235 ods. 1 Trestného zákona účinného v tom čase, v bodoch 1/-3/ v jednočinnom súbahu s trestným činom porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona účinného vtom čase, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 a pol roka s jeho zaradením do prvej nápravno výchovnej skupiny a zároveň mu bolo uložené ochranné ambulantné protialkoholické liečenie.

5. Zo stanoviska riaditeľa Nemocnice pre obvinených a odsúdených a ÚVTOS Trenčín zo dňa 05. februára 2025 vyplýva, že ochranné liečenie nariadené Okresným súdom Piešťany pod sp. zn. 1T/90/1999 odsúdený nezačal vykonávať. Je zaradený v poradovníku na výkon ochranného liečenia na psychiatrickom oddelení Nemocnice pre obvinených a odsúdených a ÚVTOS Trenčín.

6. Zo znaleckého posudku č. 50/2025 D. D. H., znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vypracovaného ku dňu 18. mája 2025, ktorý bol súdu doručený dňa 20. mája 2025 vyplýva, že u odsúdeného objektivizoval prítomnosť syndrómu závislosti od alkoholu, syndróm závislosti od iných forenzne podstatných návykových látok znalec u probanda neobjektivizoval. Proband je t. č. nastavený na abstinenciu v podmienkach chráneného prostredia a nie je vôbec motivovaný ku realizácii ochrannej protialkoholickej liečby. Neobjektivizoval u neho narušenie jeho osobnosti alkoholom, omamnými látkami alebo psychotropnými látkami - z hľadiska forenzne psychiatrického. Znalec u odsúdeného navrhuje upustiť od nariadenia ochrannej protialkoholickej liečby - pre jeho nulovú motiváciu k uvedenej liečbe, ako aj z dôvodu už opakovaného absolvovania takéhoto druhu liečby (dobrovoľnej aj nariadenej aj ústavnej) - proband už bol v rámci uvedených liečení opakovane oboznámený so základnými edukačnými a režimovými poznatkami a potrebami v tejto oblasti. V súčasnosti nie je z hľadiska forenzne psychiatrického potrebný výkon ochranného protialkoholického liečenia ani ambulantnou ani ústavnou formou, u odsúdeného je možné upustiť od výkonu ochranného liečenia.

7. Podľa § 447 ods. 1 Trestného poriadku, o upustení od výkonu ochranného liečenia pred jeho začiatkom rozhodne súd, ktorý ochranné liečenie uložil na návrh prokurátora, obvineného, jeho zákonného zástupcu, osoby, ktorá by mohla za obvineného v jeho prospech podať odvolanie, riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom odsúdený vykonáva trest, alebo ak obvinený medzitým absolvoval uloženú odvykáciu alebo inú liečbu v niektorom zdravotníckom zariadení, na návrh ošetrojúceho lekára alebo aj bez takého návrhu.

8. Súd v prvom rade preskúmaval, či je príslušný na rozhodovanie o zmene ochranného liečenia, pričom dospel k záveru, že keďže odsúdený doposiaľ predmetné ochranné liečenie nezačal vykonávať, tak pred jeho začatím je v zmysle § 447 ods. 1 Trestného poriadku, príslušný súd, ktorý ochranné liečenie uložil, teda Okresný súd Trnava.

9. Súd sa najskôr zaoberal otázkou, či je spravodlivé aby požadoval od odsúdeného zabezpečenie znaleckého posudku v tejto veci vo svojej réžii, pričom tento má značne sťažené podmienky vybrať si a kontaktovať znalca, nakoľko sa v súčasnosti nachádza vo výkone trestu. Keďže súd dospel k záveru, že od odsúdeného aktuálne nie je možné spravodlivo požadovať zabezpečenie takéhoto dôkazu, sám pribral do konania príslušného znalca a poveril ho vypracovaním znaleckého posudku.

10. Z vykonaného dokazovania, konkrétne zo znaleckého posudku č. 50/2025 D. D. H., znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, mal súd za preukázané, že u odsúdeného je prítomný syndróm závislosti od alkoholu. Znalec u odsúdeného navrhol upustiť od nariadenia ochrannej protialkoholickej liečby pre jeho nulovú motiváciu k uvedenej liečbe, ako aj z dôvodu už opakovaného absolvovania takéhoto druhu liečby (dobrovoľnej aj nariadenej aj ústavnej), nakoľko odsúdený už bol v rámci uvedených liečení opakovane oboznámený so základnými edukačnými a režimovými poznatkami a potrebami v tejto oblasti. V súčasnosti nie je z hľadiska forenzne psychiatrického potrebný výkon ochranného protialkoholického liečenia ani ambulantnou ani ústavnou formou, u odsúdeného je možné upustiť od výkonu ochranného liečenia. S uvedenými závermi (či už znalca alebo riaditeľa ÚVTOS) sa súd v plnom rozsahu stotožňuje, nakoľko neboli spochybnené žiadnym iným dôkazom v spise.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené súd postupom podľa § 447 ods. 1 Trestného zákona rozhodol o upustení od výkonu ochranného liečenia protialkoholického ambulantnou formou u odsúdeného, ktoré mu bolo uložené rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 03. septembra 1999, sp. zn. 1T/90/1999, právoplatným dňa 27. septembra 1999.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať na Okresnom súde Trnava do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia. Sťažnosť má odkladný účinok.