

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 21CoP/43/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125202486
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandravá
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:8125202486.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Antónie Kandravej a členiek senátu JUDr. Moniky Tobiašovej a JUDr. Elišky Har Tzvi vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1/ R. P., narodený XX.XX.XXXX a 2/ R. P., narodená XX.XX.XXXX, bytom ako otec, zastúpené v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny H., deti matky: E. E. P., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX, XXX XX A., t.č. bytom R. XX, XXX XX R., právne zastúpená advokátom Mgr. Drahoslavom Potočekom, so sídlom Čajakova 5, 040 01 Košice a otca: D. P., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX, XXX XX A., právne zastúpený advokátom Mgr. Petrom Troščákom, so sídlom Hlavná 50, 080 01 Prešov, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Prešov, č.k. 27P/65/2025-27 zo dňa 23. apríla 2025, takto

rozhodol:

- I. Potvrďuje uznesenie.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

I. Predmet konania

1. Otec podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žiada, aby súd udelil súhlas namiesto matky k prestupu maloletých detí na Základnú školu s materskou školou H. F. R..

II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením rozhodol tak, že: „I. návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a,

II. žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.“

3. Rozhodnutie právne odôvodnil § 324 ods. 1, § 325, § 326 ods. 1, 2, § 329 ods. 1 prvá veta, 2, § 328 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, § 2 ods. 1, 2, § 360 ods. 1, § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok.

4. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že zmenu školského zariadenia je potrebné posudzovať ako podstatnú vec týkajúcu sa maloletých detí, o ktorej majú rozhodnúť obaja rodičia a v prípade, ak k ich dohode nedôjde, môže ktorýkoľvek z rodičov navrhnúť, aby rozhodol súd. V danom prípade mal za to, že nie sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, pretože nie je nevyhnutné dočasne upravovať otázku zmeny školského zariadenia, keďže by išlo o prejudikovanie rozhodnutia vo veci samej. Zdôraznil, že neodkladné opatrenie predstavuje len dočasnú ingerenciu súdu a nemá prejudikovať rozhodnutie vo veci samej. Bez súhlasu matky nemôže otec zmeniť školské zariadenie maloletých detí. Otec vo svojom návrhu neosvedčil potrebu okamžitého rozhodnutia súdu, ktorým by

bolo potrebné naliehať nahradiť súhlas matky s prestupom maloletých detí. Takáto zásadná otázka by sa nemala riešiť prostredníctvom inštitútu neodkladného opatrenia, v ktorom nie je možné vzhľadom na krátku lehotu vykonávať rozsiahlejšie dokazovanie potrebné na hodnoverné a dostatočné zistenie, čo je v najlepšom záujme maloletých detí. Vzhľadom na uvedené návrh otca zamietol.

5. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

III. Obsah odvolania otca a vyjadrení účastníkov konania

6. Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec z dôvodu nesplnenia procesných podmienok, porušenia práva na spravodlivý proces, inej vady konania, nevykonania navrhnutých dôkazov, nesprávnych skutkových zistení, nesprávneho právneho posúdenia veci a tiež z dôvodu neúplne alebo nesprávne zisteného skutočného stavu veci. Právne posúdenie súdu považuje za vecne nesprávne, nezákonné, nezodpovedajúce ani súdnej praxi a poukázal na uznesenie Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 7CoP/66/2021 zo dňa 16.08.2021 a na uznesenie Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 24CoP/49/2023 zo dňa 13.07.2023. Poukázal na návrh z ktorého vyplýva absolútne špecifická situácia na strane maloletých detí, kedy matka koná v rozpore s ich najlepším záujmom. Opätovne opísal postoj a správanie maloletých detí, matky, či poukázal na odporúčania psychologičky. Dôvodom prestupu je aktuálne zhoršený zdravotný stav maloletých detí, opakované návštevy pohotovosti a riziko vzniku post traumatickej poruchy. S ohľadom na predpokladanú dĺžku konania vo veci samej je vylúčené, aby maloleté deti v krátkom čase prestúpili do Základnej školy H. F. R., čo nie je v súlade s najlepším záujmom maloletých detí. Zmena školy je so zreteľom na opísané výnimočné okolnosti nevyhnutná a čakanie na prípadný rozsudok vo veci samej by spôsobilo ďalšie pretrvávajúce narušenie a zhoršenie psychického stavu mal. detí. Vzhľadom na uvedené navrhol zmeniť napadnuté uznesenie tak, že bude vyhovené jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

7. Matka sa k podanému odvolaniu vyjadrila tak, že s návrhom otca nesúhlasí, pretože sa návrh otca sa nezakladá na pravdivých informáciách, ale na ďalších extrémnych manipulatívnych tendenciách otca a jeho priateľky ovplyvňovať deti proti nej, čo sa odráža na ich psychickom stave. Psychické problémy sa u detí začali objavovať v marci 2024 so stále sa rapidne zhoršujúcou tendenciou, kedy ju otec dostal za veľmi dramatických okolností z ich vlastného rodinného domu a našahoval si tam priateľku, čím ju prakticky odrezal od detí. Veľmi dobre to vyjadruje obsah a závery znaleckého posudku č. 20/2025 zo dňa 28.02.2025 od H.. D. M. v konaní o úpravu práv a povinností k maloletým deťom. Z uvedeného znaleckého posudku je zrejmé a evidentné aj to, ktoré informácie prezentované jednotlivými rodičmi sú pravdivé a ktoré sú falošné a klamlivé. Otcom predkladané správy od psychologičky považuje za tendenčné, predpojaté, jednostranné a nezakladajúce sa na objektívnom hodnotení ani obojstranných informácií, ktoré vydala osoba, ktorá v minulosti pravdepodobne už podplatne pomáhala otcovi psychologickou prípravou získať preukaz pre nosenie zbrane a pre rozšírený zbrojný preukaz pre automatické sekvenčné zbrane. Vyjadrila veľmi vážne obavy, že v prípade nesprávnych súdnych opatrení na zastavenie pokračovania bezprávia otca. Uviedla, že deti nepočúvajú už ani otca, pretože ich vychováva úplne cudzia osoba (otcova priateľka). Pre umelé nepriateľstvo vykonštruované otcom a jeho priateľkou maloleté deti padajú stále do horších psychických stavov s ohrozujúcimi následkami a ich stav sa zhoršuje natoľko, že v súčasnosti užívajú silné psychofarmaká. Tvrdenia o tom, že sa pozná s psychológom E.. P. sa nezakladajú na pravde, pretože prvýkrát ho videla na zmierovacom konaní na súde a súdom nariadená spolupráca s B. J. zlyhala údajne pre neprispôbitosť otca. Opísala, ako sa maloleté deti zúčastnili dňa otvorených dverí na Základnej škole v H. F. R. s priateľkou otca a jej matkou, pričom priateľka vystupovala ako ich matka. Rovnako opísala správanie otca, ktorý chodí do rómskych osád v P. a Q. a nahovára rodičov rómskych detí za peniaze, alkohol, sladkosti a nákup v supermarkete, aby doniesli zápisnicu z polície o tom, že proti nej svedčili o údajnom týraní rómskych detí v škole, dôkazom čoho sú čerstvo skončené priestupkové konania o čom predložila aj zápisnice z polície o uskutočnených vypočúvaní. Na základe uvedeného navrhla odvolaciemu súdu zamietnuť návrh otca.

8. Kolízny opatrovník sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

9. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) v rámci kompetencií vyplývajúcich z ustanovenia § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej

len „CMP“), v spojení s ustanovením § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario, pričom dospel k záveru, že odvolanie otca je nedôvodné.

10. Konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa prejednávajú a rozhodujú podľa Civilného mimosporového poriadku.

11. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

13. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

14. Predmetom prieskumu pred odvolacím súdom sa stala otázka posúdenia správnosti záverov súdu prvej inštancie o nesplnení predpokladov pre prijatie záveru o potrebe a nevyhnutnosti prijať opatrenie vo forme procesného inštitútu. Súd prvej inštancie návrhu otca nevyhovel s tým, že situácia v danej veci nie je tak nevyhnutná, tak aby nezniesla odklad. Odvolací súd má za to, že záver súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu je správny a to z nasledovných dôvodov.

15. V predmetnej veci otec žiada prostredníctvom inštitútu neodkladného opatrenia nahradenia súhlasu matky s prestupom maloletých detí na inú základnú školu než akú doposiaľ navštevujú. Súd uzavrel, že zmena školského zariadenia maloletých detí je podstatnou vecou, ktorá sa ich týka a pokiaľ sa rodičia na zmene školského zariadenia nevedia dohodnúť, potom je potrebné, aby vo veci bolo rozhodnuté súdom. Podľa názoru súdu v rámci riadneho konania vo veci samej, kde bude vykonané riadne a najmä rozsiahle dokazovanie.

16. Súd prvej inštancie správne pristúpil k preskúmvaniu predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia. Je zrejmé, že charakteristickým znakom neodkladného opatrenia je jeho potrebnosť. Osvedčenie potrebnosti nariadenia neodkladného opatrenia vždy zabezpečuje ochranu porušeného alebo ohrozeného práva účastníka konania. Toto zabezpečenie spočíva vo vytvorení situácie pre efektívne využitie procesných mechanizmov slúžiacich na to, aby sa pokračovalo v konaní bez ďalšieho porušovania alebo ohrozovania práva, o ochranu ktorého sa žiada .

17. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

18. Ako správne uzavrel súd súhlas rodiča na zmenu a prestup na inú školu než doposiaľ maloleté deti navštevujú ako to žiada otec je potrebné považovať za podstatnú vec súvisiacu s výkonom rodičovských práv. Medzi rodičmi došlo k nezhode vo vzťahu k tomuto opatreniu .Otec považuje za potrebné a nevyhnutné začleniť maloleté deti v ich záujme okamžite na inú školu. Za osvedčené je možno mať existenciu nezhôd medzi rodičmi mal. deti , existencia tejto nezhody sa dotýka podstatnej veci, ktorá súvisí s výkonom rodičovských práv a povinností. Dané sú podmienky pre postup podľa ustanovenia § 35 ZR. Takže v prípade, ak dôjde medzi rodičmi k nezhode o tom, čo je skutočný záujem dieťaťa, rozhodne na návrh niektorého z nich súd.

19. Odvolací súd sa stotožňuje s prijatým záverom súdu prvej inštancie, že pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä nalievavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje

tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2MCdo 3/2010). Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyšš pravdepodobná (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 22.09.2010, sp. zn. 6 Cdo 171/2010).

20. Je potrebné poznamenať, že nariadenie predbežného opatrenia (neodkladného opatrenia) je dôvodné iba za situácie, ak je potrebné bezodkladne vyriešiť situáciu, v akej sa maloleté dieťa ocitlo (porovnaj uznesenie Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. I ÚS. 347/06). V rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje naliehavosť požadovanej úpravy vzhľadom na nevyhnutnosť rozhodnúť tak, aby sa predišlo vzniku vážnej a nenapraviteľnej ujmy.

21. Obsah neodkladného opatrenia sa bezprostredne dotýka maloletých detí. Vzhľadom na existenciu konfliktu medzi záujmom rodiča a záujmom každého dieťaťa je potrebné posúdiť, či ide o taký intenzívny prípad, kedy situácia neznesie odklad.

22. V doterajšom priebehu konania bolo osvedčené, že maloleté deti bývajú spolu s otcom a navštevujú Základnú školu v P., kde pôsobí ich matka ako učiteľka. Rovnako bolo osvedčené z tvrdení oboch rodičov, ako aj z predložených dôkazov, že obe maloleté deti prechovávajú k matke značne negatívne emócie, stráňajú sa jej, vyhýbajú sa jej a odmietajú ju, pričom zo záverov predloženého znaleckého posudku č. 20/2025 zo dňa 28.02.2025 (č.l. 69) vyplýva, že: „...takéto postoje k matke nie sú zrozumiteľné vysvetliteľné inak ako intenzívnym očierňujúcim a devalvujúcim, odmietavým postojom otca smerom k matke detí, ktorý deťom komunikuje a ovplyvňuje ich tak jednoznačne negatívne vo vzťahu k matke.“ Z uvedeného tak vyplýva, že negatívny vzťah oboch maloletých detí k matke je spôsobený najmä v dôsledku správania a postojov otca voči matke, pričom zo znaleckého posudku taktiež vyplýva, že negatívny vzťah maloletých detí nebol vytvorený reálnymi skúsenosťami s matkou a ani ich osobnými zážitkami s matkou. Negatívny vzťah detí k matke tak nie je primárne spôsobený správaním samotnej matky voči maloletým deťom a odvolací súd v predmetnom konaní ani nemal osvedčené také závažné a negatívne správanie matky, ktoré by bolo dôvodom k okamžitému prestupu maloletých detí na inú základnú školu prostredníctvom inštitútu neodkladného opatrenia. Otec síce poukazuje na stále zhoršujúci sa psychický stav maloletých detí, ktorý má byť spôsobený prítomnosťou a správaním matky, no sám neuvádza, čo pre zmenu tohto postoja maloletých detí sám koná. Rodinné väzby sú tie najsilnejšie, nie je pre to možné ignorovať, či podporovať postoj otca k matke, ktorý by si mal uvedomiť, že aj napriek zániku partnerského vzťahu s matkou, obaja aj naďalej ostávajú rodičmi s rovnakými rodičovskými právami a povinnosťami k mal. deťom, na starostlivosti a výchove by mali mať možnosť sa podieľať obaja rodičia v rovnakej miere, čo nepochybne je aj v najlepšom záujme mal. detí.

23. Pokiaľ otec v podanom odvolaní poukazoval na to, že rozhodnutie súdu prvej inštancie nezodpovedá súdnej praxi, odvolací súd sa nemohol s touto odvolacou námietkou stotožniť. Otec poukazoval najmä na dve rozhodnutia odvolacích súdov, kde v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia došlo k nahradeniu súhlasu rodiča so zápisom, resp. prestupom maloletých detí do základnej školy, avšak išlo o rozhodnutia, ktoré vychádzali z iného skutkového stavu a zohľadňovali špecifickosť danej situácie. Pokiaľ ide o uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7CoP/66/2021 zo dňa 16.08.2021 (pozn. odvolacieho súdu: správne má ísť o rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach) tak dôvodom nahradenia súhlasu otca so zápisom maloletej do základnej školy formou neodkladného opatrenia bola tá skutočnosť, že maloletá dovŕšila X rokov svojho veku a dosiahla tak školskú spôsobilosť v septembri 2021 na nástup do základnej školy, no rodičia sa nevedeli dohodnúť a hrozilo porušenie jej práva na vzdelanie, keďže v čase rozhodovania nebola zapísaná do žiadnej základnej školy. V prípade uznesenia Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 24CoP/49/2023 zo dňa 13.07.2023 (pozn. odvolacieho súdu: správne má ísť o rozhodnutie Krajského súdu v Prešove) išlo o špecifickú situáciu, keďže jedno maloleté dieťa v priebehu letných prázdnin dosiahlo vek X rokov, nebolo vôbec zapísané na žiadnu základnú školu od nasledujúceho školského roka, teda rovnako hrozilo porušenie jeho práva na vzdelanie a v prípade druhého maloletého dieťaťa (súrodenca) muselo formou neodkladného opatrenia dôjsť k nahradeniu súhlasu otca s prestupom na školu, ktorú mal navštevovať jeho súrodenec z dôvodu vzájomného mimoriadne silného súrodeneckého vzťahu a negatívnych dôsledkov odlúčenia súrodencov, ktoré sa už

v minulosti prejavili. V predmetnom prípade však nenastala ani jedna z opísaných situácií, keďže obe deti sú zapísané a navštevujú Základnú školu v P., teda je zabezpečené ich ústavné právo na vzdelanie.

24. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu, že potrebné vykonať dokazovanie vo veci samej, kde sa vyhodnotia všetky relevantné okolnosti prípadu a posúdi sa, či je nesúhlas matky so zmenou školského zariadenia dôvodný a je potrebné, aby súhlas matky bol nahradený autoritatívnym rozhodnutím súdu. Vo veci samej súd vykoná dokazovanie okrem iného bude dôležité aj zistenia názoru maloletých detí súdom, ktorý názor súd vyhodnotí komplexne s ďalšími vykonanými dôkazmi a prihliadne na najlepší záujem dieťaťa. V konaní vo veci samej tak súd posúdi a vyhodnotí tvrdenia otca a matky, dôvody pre zmenu školskej dochádzky, ktorú majú deti vykonávať na inej škole. Súd posúdi dôvodnosť daného rozhodnutia otca o zmene základnej školy v danom prípade o mieste jej plnenia u oboch maloletých detí. V každom konaní starostlivosti súdu o maloleté deti je samozrejme povinnosťou súdu prihliadať na najlepší záujem dieťaťa a chrániť najzraniteľnejších členov spoločnosti. Každý z rodičov musí dostať priestor na vyjadrenie svojho názoru v dostatočnom priestore, a preto nie je možné nateraz považovať zmenu doterajšej školy za inú aj napriek tvrdeniam otca za nevyhnutné a prijímať opatrenia formou neodkladného opatrenia.

25. Keďže neodkladné opatrenie je možné nariadiť aj v prípadoch týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti za predpokladu, že pomery maloletého je nevyhnutné upraviť bezodkladne, odvolací súd skúmal aj záujem maloletých detí na nariadení navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorý bude daný predovšetkým vtedy, ak tento záujem bude narušený alebo ohrozený v prípade absencie bezodkladnej úpravy jeho pomerov.

26. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

27. Z tvrdení otca nie je možné mať za preukázané, že nenariadením navrhovaného neodkladného opatrenia by maloleté deti utrpeli závažnú a nenapraviteľnú ujmu pokiaľ nedôjde k okamžitému zásahu súdu a zmene školy, ktorú maloleté deti navštevujú.

28. S poukazom na uvedené odvolací súd tak nemal za to, aby táto situácia v prípade maloletých detí bola natoľko špecifická, aby odôvodňovala okamžitú a bezodkladnú úpravu pomerov oboch maloletých detí. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

29. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Žiaden z účastníkov konania nepodal v rámci odvolacieho konania návrh na rozhodovanie o trovách odvolacieho konania, preto žiadnemu účastníkovi nebol priznaný nárok na ich náhradu.

30. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov; § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Podľa § 376 ods. 1 CMP v spojení s § 370 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená vyživovacia povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).