

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 2T/32/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7625010137  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kráľová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2025:7625010137.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Monikou Kráľovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3. júna 2025 takto

### rozhodol:

Obžalovaný:

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D., E. XXX/XXX, toho času vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Košice,

uznáva sa za vinného, že

dňa 31.12.2024 v čase medzi 10:25 hod. až 10:32 hod. pod vplyvom alkoholu, v jednej z kancelárií objektu Rozvojového tímu obce D. D. F. E. XXX, kde pracuje jeho bývalá družka G. E., fyzicky napadol poškodeného H. H. C., náčelníka obecnej polície, ktorý bol na miesto privolaný telefonicky bývalou družkou obvineného pre jeho vulgárne a neprístojné správanie sa voči jej osobe, s úmyslom pôsobiť na výkon jeho právomocí ako príslušníka obecnej polície, ktorý v tom čase plnil jednu zo základných úloh obecnej polície v zmysle § 3 ods. 1 písm. a) z. č. 549/1991 Zb. o obecnej polícii v znení neskorších predpisov spočívajúcu v zabezpečovaní verejného poriadku v obci, spolupôsobení pri ochrane jej obyvateľov a iných osôb v obci pred ohrozením ich života a zdravia, a to tak, že v reakcii na otázku poškodeného, čo tam, robí, sa postavil zo stoličky a oboma rukami poškodeného chytil za golier služobnej polokošele takým spôsobom, že poškodený pocítil tupý náraz na hrudníku a takou silou, následkom ktorej mu natrhol švy a odtrhol 1 gombík na polokošeli služobného odevu, čím takto svojím úmyselným násilným konaním pôsobil na výkon právomocí príslušníka obecnej polície, ktorý je verejným činiteľom, pri výkone jeho oprávnení v zmysle § 8 ods. 1 písm. a) zákona č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii v znení neskorších predpisov,

t e d a

použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa,

č í m s p á c h a l

prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a

z a t o m u u k l a d á

Podľa § 323 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona a § 39 ods. 5 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

## o d ō v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves podala dňa 21.3.2025 na tunajší súd obžalobu na obvineného A. B., pre skutok popísaný vo výroku tohto rozsudku, ktorý právne kvalifikovala ako prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Súd vo veci rozhodol trestným rozkazom dňa 29. apríla 2025, proti ktorému obvinený A. B. prostredníctvom svojej obhajkyne podal odpor, na základe čoho súd nariadil hlavné pojednávanie.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný vo vzťahu k skutku obžaloby. Na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku obžalovaný odpovedal áno.

Na základe vyhlásenia obžalovaného A. B., že je vinný zo spáchania žalovaného skutku a po zistení stanoviska prokurátorky a obhajkyne, ktoré navrhli vyhlásenie obžalovaného prijať, súd na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. poriadku rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného prijíma a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykonajú dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Podľa § 269 Tr. poriadku na hlavnom pojednávaní boli prečítané nasledovné listinné dôkazy:

Zo správy z miesta trvalého bydliska (obec D.) vyplynulo, že obžalovaný sa v obci zdržiava sporadicky, je nezamestnaný, počas vykonávania zákrokov voči nemu bolo jeho správanie vysoko agresívne so sklonmi k fyzickým útokom spojené s pravdepodobným požívaním alkoholických nápojov. Povahové vlastnosti sa nepodarilo zistiť, počas kontaktu však mnohokrát javil známky značného požitia alkoholických nápojov. Konanie obžalovaného je na verejnosti častokrát nevhodné spojené hlavne s agresívnym správaním po, alebo počas požitia alkoholu či iných návykových látok.

Obžalovaný udáva, že ľutuje svoje správanie, pracuje na sebe a nastúpi na protialkoholickú liečbu.

Podľa správy Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach, kde je obžalovaný toho času vo väzbe, jeho správanie nemožno pre krátkosť času objektívne hodnotiť, postupne sa však adaptuje na podmienky jej výkonu, správa sa slušne a disciplinovane, úlohy a nariadenia plynúce z ústavného poriadku plní a režim dňa dodržiava. Doposiaľ mu nebola uložená disciplinárna odmena ani disciplinárny trest.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov a z centrálného registra správnych deliktov a priestupkov vyplynulo, že obžalovaný sa dopustil 21 priestupkov, ktoré boli okrem jedného priestupku na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 2 písm. m) zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb., jedného priestupku proti verejnému poriadku podľa § 47 ods. 1 písm. a) zákona o priestupkoch spočívajúceho v tom že nerešpektoval vykávanie z obydlija ktorého sa dopustil dňa 16.6.2020 a jedného priestupku na úseku civilnej ochrany obyvateľstva (zákona č. 44/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva) zo dňa 1.3.2021 priestupkami proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 zákona o priestupkoch. Konkrétne sa ich dopustil v dňoch 13.7.2018, 23.8.2018, 4.10.2018 (2 x), 6.1.2019, 9.1.2019, 20.12.2018, 21.8.2019, 16.2.2020, 8.6.2020, 22.5.2020, 1.9.2021, 1.8.2024, 4.9.2024, 4.10.2024, 7.10.2024, 8.10.2024 (2 x), 12.12.2024 napríklad tým, že sa hrubo správal voči spoluobčanom, ktorým nadával, vyhrážal sa im bitkou prípadne ich aj priamo fyzicky napádal (fackami alebo údermi päťou napríklad do oblasti krku). Napádal aj svoju družku, ktorej nie len nadával ale z jeho strany došlo ak fyzickému násiliu (udrel ju do tváre, nohou kopol pod koleno, udrel ju do hlavy umelým poriskom metly čím jej spôsobil ľahké poranenia). Za každý z vyššie uvedených priestupkov mu bola uložená bloková pokuta vo výške od 20 eur do 450 eur.

Obžalovaný k oboznámeným priestupkov uviedol, že ľutuje ich spáchanie ľutuje.

Podľa odpisu z registra trestov bol obžalovaný A. B. tri krát odsúdený. Prvý záznam sa týka odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/17/2020 zo dňa 21.2.2020,

právoplatným dňa 13.3.2020 pre prečin podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zákona za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) mesiac, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov a ktorý mu bol nariadený dňa 13.7.2022 v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pričom bol z neho podmienene prepustený uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 5PP/8/2023 dňa 10.3.2023. Následne bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/101/2021 zo dňa 21.10.2020, právoplatným dňa 25.11.2020 pre prečin podľa § 348 ods. 1 písm. h) Tr. zákona za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a napokon bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/103/2021 zo dňa 9.2.2022 pre zločin podľa § 208 ods. 1 písm. a), b) Tr. zákona za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia z ktorého bol podmienene prepustený uznesením Okresného súdu Košice sp. zn. 5PP/8/2023 dňa 10.3.2023 s určenou skúšobnou dobou na 3 roky.

Obžalovaný k odpisu z registra trestov uviedol že raz bol rozsudkom spod obžaloby aj oslobodený.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní v súvislosti s jeho osobnými pomermi uviedol, že sa chce zmeniť, ľutuje svoje správanie pod vplyvom alkoholu, má doma mamu samoživiteľku, otec je nebohý a chce jej pomáhať. Absolvuje protialkoholické liečenie, chce zmeniť svoje správanie a nastúpiť na protialkoholickú liečbu. Skutok veľmi ľutuje, viackrát sa to nebude opakovať, v alkohole je taký aký je, ale urobí všetko preto, aby bol normálny a viedol riadny život. Po rozchode s bývalou družkou má vyživovaciu povinnosť, aj preto sa chce dostať do práce, splácať dlh, aby nemal ďalšie trestné stíhanie.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného A. B., že je vinný zo spáchania žalovaného skutku, súd ho uznal za vinného zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný A. B. naplnil po objektívnej aj subjektívnej stránke skutkovú podstatu prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, pretože použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa. Uvedeného konania sa dopustil tým, že dňa 31.12.2024 v kancelárii objektu Rozvojového tímu obce D. D. F. E. XXX, fyzicky napadol náčelníka obecnej polície s úmyslom pôsobiť na výkon jeho právomocí ako príslušníka obecnej polície, ktorý v tom čase plnil úlohu obecnej polície v zmysle § 3 ods. 1 písm. a) z.č. 549/1991 Zb. o obecnej polícii v znení neskorších predpisov spočívajúcu v zabezpečovaní verejného poriadku v obci, spolupôsobení pri ochrane jej obyvateľov a iných osôb v obci pred ohrozením ich života a zdravia, a to tak, že v reakcii na otázku poškodeného, čo tam robí, sa postavil zo stoličky a oboma rukami poškodeného chytil za golier služobnej polokoše, pričom poškodený pocítil tupý náraz na hrudníku a takou silou, následkom ktorej mu natrhol švy a odtrhol 1 gombík na polokošeli služobného odevu, čím pôsobil na výkon právomocí príslušníka obecnej polície, ktorý je verejným činiteľom, pri výkone jeho oprávnení v zmysle § 8 ods. 1 písm. a) zákona č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii v znení neskorších predpisov.

Z okolností spáchania skutku je zrejmé, že obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, pretože chcel porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorý sleduje ochranu riadnej a ničím nerušenej činnosti orgánov verejnej moci a verejných činiteľov.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z podmienok ukladania a účelu trestu vyjadrených v ustanoveniach § 31 a § 34 ods. 1, 2, 3, 4 Tr. zákona.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

V zmysle § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchatela o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu.

Súd postupoval podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona a prihliadol na pomer a mieru poľahčujúcich okolností. U obžalovaného A. B. bola zistená poľahčujúca okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Tr. zákona, a to že sa k spáchaniu trestného činu priznal a úprimne ho ľutoval. Obžalovanému priťažuje okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, teda že bol už za trestný čin odsúdený, a to vzhľadom na odsúdenia Okresným súdom Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/17/2020, sp. zn. 4T/101/2020 a sp. zn. 4T/103/2021, na ktoré súd prihliadal, pretože ich obžalovaný nemá zahladené a vzhľadom k tomu, že sa jedná o odsúdenia, ktoré spáchal za obdobie iba predchádzajúcich štyroch rokov pred spáchaním tejto trestnej činnosti.

Súd vzhľadom na predchádzajúcu kriminálnu minulosť obžalovaného pristúpil k uloženiu trestu odňatia slobody, pretože iným druhom trestu ako trestom odňatia slobody by u neho nebol dosiahnutý účel trestu, keďže sa opäť dopustil úmyselnej trestnej činnosti. Pri rozhodovaní o treste - o jeho výmere použil ustanovenie § 39 ods. 5 Tr. zákona, teda mimoriadne znížil obžalovanému trest odňatia slobody o jednu tretinu pod dolnú hranicu trestu, pretože obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o vine, a takto mu uložil trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, vychádzajúc zo zákonom stanovenej trestnej sadzby 1 až 5 rokov, pretože vzhľadom na okolnosti prípadu, zohľadniac menšiu mieru použitého násillia a skutočnosť, že nedošlo na strane poškodeného k žiadnej ujme (na zdraví či majetkovej) aj trest odňatia slobody v tejto výmere je dostatočný. Obžalovaný sa zároveň stíhaného skutku dopustil dňa 31.12.2024, teda počas plynutia skúšobnej doby podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody (v trestnej veci Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/17/2020 a v trestnej veci Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/103/2021), keď bol uznesením Okresného súdu Košice sp. zn. 5PP/8/2023 zo dňa 10.3.2023 podmienenčne prepustený s určením skúšobnej doby v trvaní 3 rokov. Preto súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody ako nepodmienečný.

Na výkon trestu odňatia slobody súd obžalovaného zaradil podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Súd má tak za to, že takto uložený trest odňatia slobody je spravodlivý a dostatočný na to, aby splnil účel sledovaný Trestným zákonom v tom, že ním bude zabezpečená prevýchova obžalovaného, teda individuálna prevencia a súčasne naplní prvok generálnej prevencie spočívajúci vo výchovnom pôsobení trestu na ostatných, ktorých odradí od páchania trestných činov.

O škode súd nerozhodoval, keďže sa poškodený H. H. C. sa s nárokom na náhradu škody v trestnom konaní nepripojil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.