

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 9Co/72/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7125201282  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gizela Majerčák  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2025:7125201282.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gizely Majerčák a členov senátu JUDr. Dany Popovičovej a JUDr. Aleny Mikovej v právnom spore navrhovateľky: A. A. B., C., C. XX, nar. XX.X.XXXX, proti žalovanému: A. D., E. XX, C., nar. XX.X.XXXX, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Mestského súdu Košice č. k. 19C/4/2025 - 22 zo 6. februára 2025

### rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

Žalovanému n e p r i z n á v a náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Mestský súd Košice ako súd prvej inštancie (ďalej aj len ako „súd“) uznesením označeným v záhlaví žalovanému zakázal vstup do nehnuteľností označených vo výroku uznesenia súdu, kde býva a zdržiava sa navrhovateľka ako osoba, ktorej žalovaný telesnú integritu a duševnú integritu svojím konaním ohrozuje, uložil žalovanému zákaz približovať sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 10 m s výnimkou prípadov spoločného predvolania na procesné úkony orgánov verejnej moci v priestoroch nimi určených na dobu ich vykonávania a tiež mu uložil aj úplný zákaz kontaktovania navrhovateľky písomnou, telefonickou alebo elektronickou komunikáciou. Žalovaného zároveň poučil o možnosti v procesnej pozícii žalobcu proti navrhovateľke v procesnej pozícii žalovanej podať žalobu na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia a navrhovateľke proti žalovanému priznal nárok na plnú náhradu jej trov.

2. Pri rozhodovaní vychádzal z navrhovateľkou osvedčenej skutočnosti, že žalovaný príslušnými súdmi bol právoplatne uznaný vinným z trestného činu nebezpečného vyhrážania, nedovoleného obmedzenia osobnej slobody a pokusu, resp. prípravy úmyselného ublíženia na zdraví vo vzťahu k navrhovateľke ako poškodenej, za čo bol odsúdený trestnými rozkazmi Obvodného súdu Praha 2 z 21.7.2022 vo veci 4T/28/2022 a tiež aj Mestského súdu Košice zo 4.8.2023 vo veci 0T/163/2023, a to na trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 18 mesiacov s probačným dohľadom, pričom tomuto zároveň bol uložený príkaz nepriblížiť sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 5 m a nezdržiavať sa v blízkosti jej trvalého alebo prechodného bydliska, keď zároveň uznesením z 5.12.2024 vo veci 0T/163/2023 v súvislosti s trestným rozkazom Mestského súdu Košice žalovanému bol ponechaný v platnosti probačný dohľad a bola mu nariadená kontrola dodržiavania uložených obmedzení voči navrhovateľke ako poškodenej technickými prostriedkami. Nehnuteľnosti dotknuté neodkladným opatrením sú pritom buď v podielovom spoluvlastníctve navrhovateľky a tretích osôb alebo sú vo výlučnom vlastníctve týchto tretích osôb, žalovaný k nim nedisponuje žiadnym právom.

3. Vec právne posúdil podľa čl. 16 ods. 1 Ústavy SR a ďalších hmotnoprávných, ako i procesnoprávných zákonných ustanovení, ktoré citoval a ktorých výklad stranám poskytol v 12. - 30. odseku svojho odôvodnenia. Právne uzavrel, že navrhovateľka v danom prípade sa domáhala ochrany pred neoprávnenými zásahmi žalovaného do jej súkromia, ako i práva na ochranu života a tiež duševného,

ako aj fyzického zdravia. Prihliadal pritom na obmedzenia žalovanému uložené v trestnom konaní, ako i na správanie žalovaného v ostatnom bezprostrednom období, na časový horizont platnosti obmedzení a monitorovania pohybu žalovaného na ochranu navrhovateľky, ktorých trvanie už uplynulo. Z predložených listinných dôkazov mal jednoznačne osvedčené, že žalovaný v minulosti bol opakovane trestne stíhaný a právoplatne odsúdený pre trestné činy spáchané na žalobkyni ako poškodenej, zahrňujúce násilné správanie voči jej osobe a tiež mal za osvedčené aj fyzické a psychické útoky, ktorých žalovaný voči navrhovateľke sa dopúšťal aj v rámci plynúcej skúšobnej doby podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody, z ktorého dôvodu v decembri 2024 mu bolo nariadené monitorovanie pohybu technickými prostriedkami, pričom zo správania a konania žalovaného osvedčeného navrhovateľkou predloženými právoplatnými rozhodnutiami v trestných konaniach mal za zrejmé, že žalovaný od roku 2022 až doposiaľ s obmedzením uloženým trestným rozkazom a nariadením kontroly technickými prostriedkami od 5.12.2024 do 5.2.2025 ohrozoval telesnú aj duševnú integritu navrhovateľky. Vyhodnotením predložených listinných dôkazov mal za zrejmé, že konanie žalovaného po kvalitatívnej stránke sa vyznačuje prenasledovaním, zastrašením a nátlakom pre navrhovateľku už nielen v rovine diskomfortu v riadnom spôsobe života, ale aj strachom a obavou o svoj život a zdravie, keď žalovaný napriek právoplatnému rozhodnutiu trestného súdu ešte aj mesiac pred podaním návrhu porušoval obmedzenia uložené mu vo vzťahu k ochrane navrhovateľky a uvedené vyhodnotil ako dlhodobé a pretrvávajúce oplývajúce žalovaného negatívnymi emóciami voči navrhovateľke, ktoré ho vedú k snahe vplývať na jej integritu, kontaktovať ju, vyhľadávať jej prítomnosť a eventuálne jej aj ublížiť, vzhľadom na čo existuje reálna obava, že žalovaný takýchto atakov sa môže dopúšťať aj naďalej.

4. S ohľadom na tieto skutočnosti dospel k záveru, že navrhovateľka predloženými dôkazmi osvedčila, že žalovaný svojím konaním skutočne opakovane, dlhodobo a nerešpektujúc ani príkazy uložené mu súdnou autoritou vo vzťahu k navrhovateľke sa dopúšťa konania, ktoré po kvalitatívnej a tiež kvantitatívnej stránke zasahuje do psychickej pohody navrhovateľky a pokoja jej každodenného osobného a rodinného života, čím zasahuje do jej duševnej integrity s presahom až do vyvolania ohrozenia bezpečnosti navrhovateľky a zásahov od jej telesnej integrity.

5. Dospel preto k záveru, že návrh sa javí ako plne opodstatnený aj s prihliadnutím na podmienku jeho nariadenia spočívajúcu v bezodkladnej potrebe úpravy právnych pomerov strán, nakoľko navrhovateľka dôvodne sa obáva o svoj život a zdravie a má preto naliehavý záujem na súdnej ochrane v podobe opatrenia navrhovanými zákazmi, keďže v čase rozhodovania súdu už došlo k uplynutiu skúšobnej doby podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody a tým aj k zániku obmedzení nariadených trestným súdom, pričom nie je vylúčená snaha žalovaného o kontakt s navrhovateľkou, ktorý s ohľadom na osvedčené okolnosti je potrebné eliminovať.

6. Navrhované neodkladné opatrenie zároveň vyhodnotil aj ako efektívny a proporcionálny prostriedok zabezpečenia ochrany v právnom vzťahu navrhovateľky so žalovaným, t. j. zväzil, že vyhovením návrhu nedôjde k zásahu do základných práv žalovaného nad nevyhnutnú mieru, pričom žalovanému uložené zákazy sledujú legitímny cieľ. Keďže v konaní bolo osvedčené zároveň, že žalovaný nedisponuje žiadnymi právami k nehnuteľnostiam, ktorých nariadené neodkladné opatrenie sa týka, nevzhliadol žiadnu prekážku, aby zákaz vstupu žalovanému do týchto nehnuteľností nariadil v plnom rozsahu, plne v súlade s návrhom.

7. S odôvodnením, že medzi stranami neexistuje žiaden právny vzťah, ktorý by odôvodňoval potrebu ich osobného kontaktu, uzavrel, že uloženie zákazu žalovanému priblížiť sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu, ako 10 m, nemôže spôsobiť nepríjemný zásah do práv žalovaného a nemôže ho ani nijako významne obmedziť v porovnaní s ochranou, ktorá sa tým dosiahne na strane navrhovateľky, ktorá v konaní osvedčila nebezpečenstvo ujmy na jej živote a zdraví v dôsledku konania žalovaného. V súlade so zákonnou povinnosťou tento zákaz urobiť plne súladným s princípom proporcionality, tento doplnil o výnimku zo zákazu priblíženia odôvodnenou potrebou účasti sporových strán na procesných úkonoch pred orgánmi verejnej moci.

8. S odôvodnením, že v danom prípade nebola osvedčená existencia takého právneho vzťahu medzi stranami, ktorý by si vyžadoval priamy a bezprostredný kontakt medzi nimi, naopak pretože boli osvedčené skutočnosti, ktoré vyvolali potrebu tento kontakt vylúčiť, absolútny zákaz kontaktovania navrhovateľky žalovaným sa mu nejavil ako neproporcionálny a návrhu v tomto smere preto celkom vyhovel.

9. Vyhodnotiac navrhovateľkou popísaný a osvedčený stav dospel k záveru, že pre poskytnutie plnohodnotnej a účinnej súdnej ochrany postačuje nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žalovanému zakázal pokračovať v konaní ohrozujúcom fyzickú a duševnú integritu navrhovateľky, majúci zato, že tým sa dosiahne aj trvalá úprava právnych pomerov medzi stranami bez potreby ďalšieho konania a návrhu preto vyhovel bez súčasného uloženia povinností navrhovateľke podať žalobu vo

veci samej. Pretože vzhľadom na úvahy súdu nariadené neodkladné opatrenie takto konzumovalo rozhodnutie vo veci samej, v záujme zachovania rovnosti sporových strán a na zabezpečenie adekvátnej ochrany práv a oprávnených záujmov žalovaného ako osoby, proti ktorej neodkladné opatrenie smeruje, postupom podľa §337 ods. 1 CSP tohto poučil o možnosti proti navrhovateľke, ktorej nariadeným neodkladným opatrením neuložil žiadnu povinnosť, podať žalobu vo veci samej, ako aj o jej právnych následkoch pre žalovaného s tým, že toto sa môže týkať reštitučných, reparačných, kompenzačných alebo satisfakčných nárokov žalovaného bezprostredne súvisiacich s právnymi účinkami nariadeného neodkladného opatrenia a jeho prípadným výkonom.

10. So zákonnou podmienkou, že neodkladné opatrenie je možné nariadiť, len pokiaľ sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (§343 CSP), sa vysporiadal s poukazom na povahu nároku, ktorého súdnej ochrany navrhovateľka predmetným návrhom sa domáha (ochrana osobnosti a súkromia), vzhľadom na čo prioritu zabezpečovacieho opatrenia mal za vylúčenú a podmienku prípustnosti neodkladného opatrenia bez ďalšieho preto za splnenú.

11. O trovách konania s poukazom na §255 ods. 1 CSP rozhodol v súlade so zásadou plného úspechu navrhovateľky v konaní.

12. Proti tomuto uzneseniu žalovaný podal odvolanie namietajúc, že uznesenie súdu obsahuje zmätočné informácie, ktoré nie sú v súlade so skutočnosťou. V obsahu svojho odvolania popisoval udalosti, ktoré medzi ním a navrhovateľkou sa odohrali ešte pred jeho právoplatným odsúdením predmetnými trestnými rozkazmi a ako tieto sa odohrali z jeho pohľadu, negujúc, resp. korigujúc tak jednotlivé skutkové tvrdenia navrhovateľky poskytnuté v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vrátane tých, že počas svojho podmieneného odsúdenia navrhovateľku vyhľadával, zároveň tvrdiac, že sa tak dialo na jej podnet a že navrhovateľka voči nemu sa dopustila trestného činu podvodu, keď s cieľom získať na jeho úkor finančný a iný prospech ho uviedla do omylu, za čo v najbližšom období proti nej hodlá podať niekoľko trestných oznámení, kde popíše jej skutky, ktoré môžu byť relevantné pre trestné konanie, a to vrátane viacerých násilných útokov zo strany navrhovateľky voči jeho osobe. Výslovne pritom uviedol, že v niekoľkých prípadoch proti útokom navrhovateľky sa bránil aj použitím fyzickej sily s tým, že pri každej takejto fyzickej konfrontácii on mal vážnejšie zranenia, než navrhovateľka, ak táto nejaké zranenia vôbec mala. Ďalej uviedol, že navrhovateľka voči nemu sa dopustila aj majetkových skutkov, že ho obťažovala, porušovala jeho listové tajomstvo, dopustila sa podvodu, krivých výpovedí a že pri viacerých vyhrážkach fyzickým násilím alebo hrozbami, že navrhovateľka žalovaného pripraví o slobodu, tento mal dôvodnú obavu, že tak navrhovateľka aj urobí. Tvrdil preto, že z týchto dôvodov žalovaný nemá preto ani hypotetický záujem navrhovateľku stretnúť, vidieť alebo ju počuť.

13. Navrhovateľka, ktorej odvolanie protistrany bolo doručené fikciou doručenia dňom 24.4.2025, nevyužila svoje právo a k tomuto vyjadrenie vo veci nepodala. Žiadna zo strán ďalšie vyjadrenie vo veci neurobila.

14. Odvolací súd skôr, než pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého uznesenia, posudzoval splnenie zákonných náležitostí odvolania podaného stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnuté a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je potrebné odmietnuť postupom podľa §386 písm. d) CSP.

15. Podľa §363 CSP v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania sa uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

16. Okrem prípadov taxatívne vymenovaných v §379 CSP, odvolací súd je viazaný rozsahom odvolania a v zmysle §380 ods. 1 CSP, je viazaný tiež odvolacími dôvodmi. Odvolacím návrhom odvolací súd nie je viazaný (§381 CSP).

17. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že pre odvolacie konanie platí, že súd je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania. Je pritom na odvolateľovi, aby určil nielen to, akej časti rozhodnutia súdu prvej inštancie sa budú týkať suspenzívne účinky odvolania, ale aj medze prieskumnej činnosti odvolacieho súdu, ktoré vyplývajú z medzí, v ktorých sa odvolateľ domáha preskúmania rozhodnutia.

18. V danom prípade žalovaný v odvolaní neuviedol, z akých dôvodov uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia napadá, pretože dôvody jeho odvolania smerujú výlučne k vysvetleniu situácie a jeho vlastného pohľadu na veci a udalosti, ktoré medzi stranami sa odohrali ešte pred jeho právoplatným odsúdením v trestnom konaní za trestné činy nebezpečného vyhrážania sa žalobkyni, ktoré právoplatnosťou jednotlivých trestných rozkazov, ktorými tento bol uznaný za vinného a za spáchaný trestný čin mu bol uložený aj príslušný trest, stratili svoju relevanciu a neboli predmetom prieskumu, posudzovania ani rozhodovania v tomto konaní o nariadení neodkladného opatrenia. Okrem toho podanie žalovaného z 18.2.2025 označené ako odvolanie, neobsahuje ani vymedzenie, v akom rozsahu uznesenie súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia tento ním napáda, hoci týmto mu bolo uložených viacero zákazov, pričom toto neobsahuje ani odvolací návrh, t. j. žalovaný

ani neuvádza, vydania akého rozhodnutia vo vzťahu k nariadenému neodkladnému opatreniu podaným odvolaním sa domáha a zároveň to, ako má odvolací súd rozhodnúť o jeho odvolaní, vzhľadom na jeho irelevantný obsah vo vzťahu k nariadenému neodkladnému opatreniu, nie je možné zistiť ani z obsahu jeho odvolania, ktorým tento súd zoširoka v podstate len oznámil, že proti navrhovateľke on sám v blízkej budúcnosti pre jej údajné skutky, ktorých táto sa mala dopustiť či už voči jeho osobe alebo voči jeho majetku, mieni podať viaceré trestné oznámenia s tým, že tieto skutky zhruba aj popísal.

19. Z dôvodu, že v odvolaní žalovaného absentuje označenie strán sporu, vymedzenie rozsahu, v akom rozhodnutie súdu prvej inštancie sa napáda a čoho žalovaný ako odvolateľ sa domáha (odvolací návrh), súd prvej inštancie uznesením z 20.2.2025 (v spise na č. I. 41) žalovaného vyzval, aby v lehote 10 dní od jeho doručenia svoje písomné podanie z 18.2.2025 označené ako „odvolanie proti uzneseniu vo veci sp. zn. 19C/4/2025“ doplnil o tieto absentujúce náležitosti a poučil ho, ako treba toto doplnenie urobiť. Zároveň ho poučil, že v prípade nevyhovenia tejto výzve súdu a nedoplnenia jeho odvolania o absentujúce náležitosti, odvolací súd jeho odvolanie postupom podľa §386 CSP odmietne. Na odstránenie nedostatkov odvolania spočívajúcich v absencii relevantných odvolacích dôvodov súd žalovaného v súlade s §373 ods. 1 CSP nevyzýval, čo v odôvodnení napadnutého uznesenia (10. odsek) výslovne aj konštatoval. Ide o kogentné ustanovenie, v zmysle ktorého v prípade, keď v odvolaní chýbajú konkrétne odvolacie dôvody, je výslovne neprípustné, aby súd odvolateľa vyzýval na doplnenie odvolacích dôvodov ako chýbajúcej podstatnej náležitosti odvolania, hoci iné vady odvolania (napr. absencia označenia sporu, rozsah odvolania, prípadne odvolací návrh alebo podpis odvolateľa) súd naďalej odstraňuje prostredníctvom výzvy na doplnenie chýbajúcich náležitostí. Odvolací súd v odvolacom konaní posudzuje preto iba tie dôvody, ktoré odvolateľ uvedie sám z vlastnej iniciatívy vo včas podanom odvolaní.

20. Výzva súdu uznesením z 20.2.2025 žalovanému do jeho vlastných rúk bola listinne doručená 27.2.2025, pričom tento svoje podanie z 18.2.2025 do uplynutia na to stanovenej lehoty (a ani neskôr do rozhodovania odvolacieho súdu v tejto veci) nedoplnil a na výzvu súdu nereagoval žiadnym procesným podaním v tejto veci, z uznesenia súdu prvej inštancie súc si vedomý následkov tejto jeho procesnej pasivity spočívajúcich v postupe odvolacieho súdu podľa §386 CSP jeho odvolanie odmietne.

21. Z uvedených dôvodov, keď z obsahu „odvolania“ žalovaného datovaného dňom 18.2.2025 nemožno zistiť, čo odvolateľ ním sleduje, v čom napadnuté uznesenie, prípadne jemu predchádzajúci postup súdu prvej inštancie považuje za nesprávne, keďže absolútne neuviedol, v akom konkrétnom pochybení (vade, skutočnosti) vzhliadol naplnenie čo i len jedného z odvolacích dôvodov ustanovených v zákone a o čom má odvolací súd vlastne rozhodovať, pričom ako odvolateľ odvolanie o absentujúce relevantné odvolacie dôvody do uplynutia lehoty na odvolanie, ako ani o súdom priamo vytknuté nedostatky nedoplnil, v dôsledku čoho dôvod odvolania zostal neidentifikovaný, hoci z odvolania uvedené musí byť jednoznačne zistiteľné, pričom takto konať opomenul napriek poučeniu o procesných dôsledkoch tejto jeho nečinnosti, spočívajúcich v odmietnutí odvolania odvolacím súdom, možno preto uzavrieť, že odvolateľ vytknuté nedostatky jeho podania označeného ako odvolanie neodstránil ani po výzve súdu a poučení, v akom rozsahu, akým spôsobom má byť jeho podanie doplnené a predmetné jeho podanie z 18.2.2025 nemá preto zhora citované zákonom stanovené náležitosti, pričom ide o vadu, bez odstránenia ktorej v odvolacom konaní nie je možné pokračovať; lehota na doplnenie odvolania v zmysle výzvy súdu žalovanému uplynula 14.3.2025 (piatok).

22. Pokiaľ dôjde k procesnej situácii, aká nastala aj v posudzovanej veci, t. j. že do uplynutia odvolacej lehoty absentujú odvolacie dôvody, pričom bezpochyby ide o vadu odvolania, pre ktorú v odvolacom konaní nemožno pokračovať, legitímnou odpoveďou odvolacieho súdu na danú procesnú situáciu môže byť jedine odmietnutie odvolania postupom podľa §386 písm. d) CSP. Z toho dôvodu, hoci prípadné neodstránenie vady odvolania spočívajúcej v absencii odvolacieho návrhu samo o sebe v zásade nebráni vecnému prejednaniu odvolania, v danom prípade v dôsledku tejto vady spolu s ďalšou vyskytujúcou sa vadou spočívajúcou v absencii relevantných odvolacích dôvodov smerujúcich proti jednotlivým súdom uloženým zákazom žalovanému vstupovať do označených nehnuteľností, približovať sa k navrhovateľke, úplne ju kontaktovať, a to tak písomne, telefonicky, ako aj elektronickou komunikáciou, vecné prejednanie sporného odvolania žalovaného nebolo možné.

23. O trovách odvolacieho konania odvolací súd v súlade so zásadou úspechu navrhovateľky v odvolacom konaní (§255 ods. 1 CSP) rozhodol tak, že tejto náhradu trov konania nepriznal, keďže vzhľadom na to, že táto v odvolacom konaní bola procesne úplne pasívna, žiadne trovy preukázateľne jej nevznikli; neúspešnému žalovanému náhradu trov konania priznať nie je možné.

24. Ak odpadnú dôvody, pre ktoré neodkladné opatrenie bolo nariadené, a to ktorýmkoľvek z jeho výrokov, nariadené neodkladné opatrenie súd zruší na návrh strany (§334 CSP).

25. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu dovolanie je prípustné, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

S výnimkou prípadov ustanovených v §429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní dovolateľ musí byť zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).