

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 45C/77/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124295522  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Vícenová  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2025:6124295522.3

## Rozsudok pre zmeškanie

2 sp. zn. 6C/249/2013

2 45C/77/2024

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou Mgr. Luciou Vícenovou v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, D., zastúpenej: Nosko & Partners s.r.o., IČO: 36 860 107, Podjavorinskej 2, Bratislava proti žalovanému: E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/XX, H. D. I. o zaplatenie 18.000,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

2 sp. zn. 6C/249/2013

2 45C/77/2024

I. Súd konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 1.864,44 eur z a s t a v u j e .

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni istinu vo výške 26.135,56 eur a úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 16.135,56 eur od 11.03.2024 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Súd p r i z n á v a žalobkyni voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 80%.

### odôvodnenie:

2 sp. zn. 6C/249/2013

2 45C/77/2024

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 03.05.2024 sa žalobkyňa domáhala proti žalovanému zaplatenia 18.000,- eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnila tým, že dňa 28.12.2023 bola medzi žalobkyňou a žalovaným uzatvorená zmluva o pôžičke (ďalej ako "zmluva"), ktorou sa žalobkyňa zaviazala poskytnúť žalovanému pôžičku vo výške 18 000,- EUR a žalovaný sa zaviazal vrátiť sumu 28 000,- EUR, a to vo forme mesačných splátok, splatných vždy ku 11. dňu v mesiaci, s minimálnou sumou splátok vo výške 310,74 EUR. Žalobkyňa svoj záväzok splnila, a to tým, že poskytla žalovanému v súlade s čl. II zmluvy finančnú pôžičku v sume 18 000,- EUR v hotovosti bezprostredne po uzatvorení a podpise zmluvy. Žalovaný si do dnešného dňa svoj záväzok voči žalobkyni ani sčasti nesplnil, a to i napriek predžalobnej výzve žalobkyne zo dňa 10.03.2024, ktorou žalovaná vyzvala žalovaného na zaplatenie dlžnej pohľadávky najneskôr do dňa 25.03.2024.

2. Na pojednávani dňa 03.06.2025 zobrala žalobkyňa žalobu v časti o zaplatenie 1.864,44 eur späť a žiadala konanie v tejto časti zastaviť z dôvodu, že žalovaný šesť splátok spolu vo výške 1.864,44 eur zaplatil. Žalobkyňa zároveň navrhla súdu, aby v prípade, ak na to budú splnené podmienky, rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie.

3. Na pojednávani dňa 03.06.2025 sa nedostavil žalovaný, ktorý svoju neúčast' neospravedlnil, nepožiadaval o odročenie pojednávania. Doručenie predvolania na pojednávani má vykázané fikciou doručenia (zásielka nedoručená na adresu evidovanú v Registri obyvateľov SR, preto sa považuje za doručenú, a to v súlade s § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

4. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť. Podľa § 145 ods. 2 veta prvá CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd s poukazom na čiastočné späťvzatie žaloby a na citované zákonné ustanovenia konanie v späťvzatej časti zastavil.

5. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

6. Podľa § 274 CSP, na pojednávani rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak  
a) sa žalovaný nedostavil na pojednávani vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávani bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a  
b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa ust. § 137 písm. a) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

7. Súd konštatuje, že boli splnené podmienky na rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie (v zmysle návrhu žalobkyne), keď sa žalovaný aj napriek riadnemu a včasnému predvolaniu nedostavil na pojednávani vo veci a na následky nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie bol v predvolaní poučený, zároveň neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

8. Žalobkyňa si uplatnila žalobou nárok na zaplatenie dlžnej sumy titulom zmluvy o pôžičke uzavretej so žalovaným písomne dňa 28.12.2023.

9. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z § 255 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP a žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 80 %, keď úspech žalobkyne predstavuje 90 % (priznaná istina vo výške 16.135,56 eur z pôvodne uplatnenej istiny vo výške 18.000,- eur) a úspech žalovaného 10 % (zastavenie konania v časti 1.864,44 eur z 18.000,- eur zavinila svojím späťvzatím žalobkyňa, keď nepreukázala zaplatenie časti istiny až po podaní žaloby). Po právoplatnosti tohto rozhodnutia súd prvej inštancie v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodne o výške náhrady trov konania.

#### **Poučenie:**

2 sp. zn. 6C/249/2013

2 45C/77/2024

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie (§ 356 písm. b) CSP) s poukazom na to, že súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Pezinok, písomne, dvojmo.

Podľa ust. § 277 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Podľa odseku 3 vyššie citovaného ustanovenia návrh podľa odseku 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.