

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 7C/33/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7825201176  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Gajdošová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2025:7825201176.1

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava o návrhu navrhovateľky: A. B. C., nar. X.XX.XXXX, bytom D. E. XXX/XX, F., zast.: Centrum podpory VIDIA n.o., so sídlom Čučmianska Dlhá 1632/7, Rožňava, IČO: 510820585 proti odporcovi: D. B., nar. XX.X.XXXX, bytom F. X/XX, B. D., o nariadenie neodkladného opatrenia

### rozhodol:

I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a.**

II. Navrhovateľke nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a.**

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 22.5.2025 domáhala, nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť a) nepriblížiť sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jej obydľia, okrem výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému synovi D. B., nar. XX.X.XXXX, prostredníctvom kolízneho opatrovníka ÚPSVaR, b) nekontaktovať navrhovateľku akoukoľvek formou, vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami, okrem výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému synovi D. B., nar. XX.X.XXXX, prostredníctvom kolízneho opatrovníka ÚPSVaR Rožňava.

2. Podaný návrh odôvodnila tým, že s odporcom sú bývalými manželmi, pričom odporca bol trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 2T/20/2025-467 zo dňa 22.4.2025 uznaný vinným z prečinu nebezpečného elektronického obťažovania podľa § 360b ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona (ďalej len „TZ“) v znení zákona č. 214/2024 Z.z. a z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) TZ, ktorých sa dopustil proti nej spôsobom tam popísaným a za ktoré mu bol po zrušení predchádzajúceho trestu uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 0T/31/2024-45 zo dňa 24.8.2024 uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmienčným odkladom a skúšobnou dobou 24 mesiacov, spolu so zákazom činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov, vrátane vozidiel vybavených elektrickým pohonom na dobu 24 mesiacov a peňažný trest vo výške 2 000 eur s náhradným trestnom odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov, spolu s uložením ochranného protialkoholického a protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou. Uviedla, že v priebehu vyšetrovania bol podaný návrh na vzatie do väzby odporcu, o ktorom Okresný súd Rožňava rozhodol uznesením sp. zn. 8Tp/46/2024 zo dňa 24.10.2024 tak, že odporca bol ponechaný na slobode a väzba mu bola nahradená dohľadom probačného a mediačného úradníka. Zároveň boli odporcovi uložené obmedzenia a povinnosti, a to: a) zákaz styku a kontaktu s navrhovateľkou v akejkoľvek forme, vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami, okrem výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému synovi D. B., nar. XX.X.XXXX, prostredníctvom kolízneho opatrovníka ÚPSVaR Rožňava, b) príkaz nepriblížiť sa k navrhovateľke, na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jej obydľia, a to až do skončenia trestného stíhania, okrem výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému synovi D. B., nar. XX.X.XXXX, prostredníctvom kolízneho opatrovníka ÚPSVaR a c) zákaz požívať alkoholické

nápoje, príp. psychotropných a omamných látok. Namietala, že napriek uvedeným obmedzeniam a povinnostiam uloženým odporcovi pred právoplatným rozhodnutím v trestnom konaní, súd v trestnom rozkaze odporcovi neuložil žiadne obmedzujúce opatrenia, ktoré by chránili jej integritu. Súd uvedené obmedzenia neuložil v rámci trestného rozkazu, a to aj napriek tomu, že svojím návrhom na prešetrovanie dodržiavania uložených obmedzení a povinností u odporcu zo dňa 16.1.2025 doručenému súdu dňa 16.1.2025 a rovnako doručenému do vyšetrovacieho spisu dňa 31.1.2025 poukazovala na porušovanie obmedzení a povinností stanovených uznesením súdu. Akcentovala, že napriek tomu, že sa dovoľavala ochrany v rámci trestného konania u orgánov činných v trestnom konaní, tieto jej ochranu neposkytli poukazujúc hlavne na obsah trestného rozkazu, ktorý je bez akýchkoľvek obmedzení odporcu vo vzťahu k jej osobe. Uviedla, že ako poškodená v trestnom konaní nemala zákonné oprávnenie na podanie odvolania, čo do výroku o vine a treste, a preto sa spoliehala na to, že orgány činné v trestnom konaní poukazujúc na recidívu odporcu, na jeho osobnosť a individuálne okolnosti jej prípadu vzhľadnu nevyhnutnú potrebu určenia obmedzení odporcovi vo vzťahu k nej. Namietala, že súd v trestnom konaní nevykonával dokazovanie ohľadom trvania, resp. netrvania dôvodov na stanovenie obmedzení odporcovi. V rámci dokazovania nebolo posudzované ani to, ako sa vykonával probačný a mediačný dohľad a či sa odporca tomuto dohľadu podrobil, či boli vzorky zabezpečené u odporcu na zistenie prítomnosti omamných a psychotropných látok negatívne. Nie je zrejmé ani kedy a prečo mali dôvody obmedzení pominúť. Mala za to, že tieto dôvody stále trvajú a súd jej svojím rozhodnutím nezabezpečil žiadnu ochranu a vystavil ju druhej a opakovanej viktimizácii zo strany odporcu. Po právoplatnosti trestného rozkazu, zostala paralyzovaná a ešte viac sa u nej prehĺbili obavy o jej telesnú a duševnú integritu, s rozvíjajúcim sa pocitom stresu, neistoty a strachu o seba a svoju rodinu. Dôvodila, že vzhľadom na konanie odporcu bola nútená v novembri 2024 opustiť svoje bydlisko v Krásnohorskom Podhradí aj napriek platným obmedzeniam stanoveným uznesením súdu. Odporca ju aj napriek obmedzeniam kontaktoval cez tretie osoby a aj v súčasnosti jej necháva odkazovať, napr. po svojej mame, že sa čoskorovidia. Podľa jej vedomostí odporca zľahčuje závažnosť trestnej činnosti páchanej voči jej osobe. Uviedla, že v trestnom konaní boli vykonané dva znalecké posudky na osobu odporcu so zachytením jeho osobnostných črt vrátane rizikových črt, ktoré sú alarmujúcimi pre vyššie zabezpečenie jej ochrany. V tejto súvislosti poukázala na závery znaleckého posudku č. 19/2024 zo dňa 29.9.2024 D. G. H. z odvetvia psychológie a znaleckého posudku č. 221/2024 C. B. I., z odvetvia psychiatrie zo záverov ktorých vyplýva, že odporca je emočne labilný typ osobnosti s narcistickými rysmi, sklonom k manipulativným prejavom, s poruchami psychiky a správania, závislý od alkoholu a psychoaktívnych látok. Z uvedeného dôvodu má vážne obavy z odporcu a z jeho nekontrolovateľného správania. Zdôraznila, že je obeťou závažnej trestnej činnosti, ktorej sa dopustil voči nej manžel, ktorý v nej vyvoláva chronický stresový stav a strach, pred ktorým nie je nijakým spôsobom chránená. Podľa jej názoru je tu vážna obava z konania odporcu, ktorý vzhľadom na jeho doterajšie správanie a zachytené rizikové osobnostné črty inklinuje k opakovaniu trestnej činnosti a voči nej má vybudovaný averzný stav s agresívnymi prejavmi. Potrebu neodkladnej úpravy pomerov vzhľadla nielen z rizikovej osobnostnej štruktúry odporcu a jeho nekontrolovateľného správania, ale už zo samotného priebehu trestného konania, kde došlo k zásahu do práva na slobodu pohybu a aj napriek tomu že súd v rámci riešenia väzobného stíhania odporcovi uložil príkazy a obmedzenia, následne však jej nezabezpečil ako poškodenej žiadnu ochranu. Súd tak porušil zásadu predchádzania druhej a opakovanej viktimizácii garantovanú zákonom č. 274/2017 Z.z. o obetiach trestných činov, čím podľa nej konal contra legem, obzvlášť za stavu, že bol opakovane upozorňovaný na porušovanie uznesenia súdu. V závere citovala čl. 19 Ústavy SR a § 11 a 13 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“).

3. K podanému návrhu pripojila žalobkyňa trestný rozkaz Okresného súdu Rožňava sp. zn. 2T/20/2025-467 zo dňa 22.4.2025, poučenie poškodenej Okresného súdu Rožňava zo dňa 25.10.2024, fotokópiu znaleckého posudku C. B. I. č. 221/2024 zo dňa 2.12.2024, emailovú komunikáciu medzi A. J. a C. H. K. zo dňa 17.1.2025 a návrh na prešetrovanie dodržiavania uložených obmedzení a povinností u obvineného D. B., nar. XX.X.XXXX zo dňa 16.1.2025.

4. Konanie o nariadenie neodkladného opatrenia sa spravuje § 324 a nasl. zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

5. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane

uložiť najmä, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená. (§ 325 ods. 2 písm. g) a h) CSP).

7. Súd nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326 (§ 328 ods. 1, ods. 2 CSP). O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania (§ 329 ods. 1 CSP).

8. V súlade s cit. právnou úpravou je úlohou súdu pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení posúdiť, či :

- a) je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami,
- b) navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie,
- c) uložením žiadanej povinnosti alebo obmedzenia možno objektívne dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha,
- d) navrhovaným neodkladným opatrením, ktoré má mať dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav,
- e) neodkladné opatrenie neobmedzí povinnú osobu neprímeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah,
- a
- f) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Pod potrebou bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie stav vzťahov strán sporu, ktorý neznesie odklad. Ohrozenie nároku, či už subjektívne alebo objektívne, musí byť bezprostredné, konkrétne a navrhovateľ ho musí osvedčiť. Neodkladné opatrenie možno nariadiť tam, kde by jeho nenariadením vznikol priestor pre právne úkony, ktoré by vytvorili nezvratný stav.

10. Jediným podkladom pre rozhodnutie súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sú údaje a informácie, ktoré sú uvedené v návrhu a priložených dôkazoch. Súd rozhoduje v pomerne krátkej lehote ustanovenej v § 328 ods. 2 CSP, spravidla bez nariadenia pojednávania. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o nariadení neodkladného opatrenia rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, aby musel byť tvrdený nárok nepochybné preukázaný. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprímeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. Súd bez toho, aby umožnil druhej strane vyjadriť sa k podanému návrhu alebo predniesť vlastné tvrdenia a návrhy, skúma, či sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Z tohto dôvodu je potrebné, aby návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol perfektný a skutočnosti v ňom uvádzané dostatočne osvedčené. Navrhovateľ neodkladného opatrenia je povinný osvedčiť (teda nemusia byť nepochybné preukázané) relevantné skutkové tvrdenia odôvodňujúce nariadenie neodkladného opatrenia. Unesenie dôkazného bremena je na strane navrhovateľa a nič na tom nemení fakt, že niekedy je to obtiažne. To však v žiadnom prípade neznamená, že povinnosť tvrdenia či dôkazná povinnosť odpadá. Treba s tým počítať v každom sporovom konaní, teda aj v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, kde dôkazná povinnosť smeruje k osvedčeniu tých procesných a hmotnoprávných skutočností, ktorých pravdepodobnosť môže vyústiť do záveru o legálnosti (potrebe, naliehavosti a primeranosti) nariadenia neodkladného opatrenia. Z citovaných zákonných ustanovení možno jednoznačne vyvodiť, že právna úprava ohľadom rozhodovania o návrhoch na neodkladné opatrenie popri nevyhnutnosti rýchlo a pružne vyriešiť vzniknutý stav, vyžaduje aj hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, resp. podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia.

11. V posudzovanej veci súd dospel k záveru, že nie je splnený predovšetkým predpoklad naliehavosti nariadenia neodkladného opatrenia a najmä nie je splnená podmienka osvedčenia skutočností tvrdených navrhovateľkou. Navrhovateľka neosvedčila nebezpečenstvo hroziacej ujmy, t.j. naliehavosť situácie, a teda nevyhnutnosť zásahu súdu formou neodkladného opatrenia, čo je jednou z podmienok pre jeho nariadenie. Navrhovateľka nepreukázala žiadne konkrétne skutočnosti odôvodňujúce nebezpečenstvo hroziacej ujmy a na takéto svoje tvrdenia nepredložila žiaden dôkaz. Tu je potrebné uviesť, že podľa Najvyššieho súdu SR platí, že za pojem osvedčovanie nie je možné považovať dokazovanie v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje iba najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pri ich zisťovaní neprihliada a ani nemusí prihliadať na všetky procesné formality, ako je to pri riadnom procesnom dokazovaní. Výsledkom takéhoto postupu je, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia ako nanajvýš (vysoko) pravdepodobné. Hodnoverné osvedčenie nároku však musí viesť k záveru, že miera pravdepodobnosti úspešnosti strany v následnom konaní o žalobe, je v danom prípade vyššia než pravdepodobnosť jej zamietnutia. Zjavne nedôvodnému alebo neexistujúcemu nároku preto nie je možné poskytnúť ochranu prostredníctvom neodkladného opatrenia.

12. Navrhovateľka k podanému návrhu pripojila trestný rozkaz Okresného súdu Rožňava sp. zn. 2T/20/2025-467 zo dňa 22.4.2025, ktorý preukazuje, že odporca bol odsúdený za prečin nebezpečného elektronického obťažovania podľa § 360b ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona (ďalej len „TZ“) v znení zákona č. 214/2024 Z.z. a z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) TZ, ktorých sa dopustil proti nej spôsobom tam popísaným a za ktoré mu bol po zrušení predchádzajúceho trestu uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava sp. zn. OT/31/2024-45 zo dňa 24.8.2024 uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmienčným odkladom a skúšobnou dobou 24 mesiacov, spolu so zákazom činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov, vrátane vozidiel vybavených elektrickým pohonom na dobu 24 mesiacov a peňažný trest vo výške 2 000 eur s náhradným trestnom odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov, spolu s uložením ochranného protialkoholického a protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou. Podľa popísaného skutku 1) odporca v období najmenej od februára 2024 do augusta 2024 v B. D., okres F. a inde, prostredníctvom komunikácie cez sociálne siete slovne napádal navrhovateľku, ktorej poslal 957 správ cez aplikáciu „WhatsApp“, v ktorých jej vulgárne nadával a ponižoval ju, kde jej aj písal dňa 24.3.2024 vo viacerých správach, že je „zlatokopka“, „špatná“, „mrcha“, dňa 10.4.2024 jej pejoratívne nadával, dňa 14.5.2024 vo viacerých správach uvádzal, že je „buzerantka“, „kradoška“, dňa 3.7.2024, že je „ffandra“, „udavačka“, tiež jej posielal aj hlasové správy, dňa 26.2.2024 kde jej agresívne zakazoval používať jeho priezvisko, „že ty moje priezvisko v mene nebudeš mať! Neexistuje! Tak to začni prosím riešiť!, dňa 24.3.2024 prisahal na J., že nikdy nevzkročí do žiadneho objektu, čo je B., hrozil jej, že ju „vyťahá za uši“, „dostane po tvári“, „utrhne jej uši“ a vulgárne jej nadával, dňa 14.5.2024 medzi 19.53 a 19.55 hod. jej opakovane nadával do „buzerantiek“, dňa 21.5.2024 ju opätovne častoval pejoratívnymi výrazmi, pričom jej pohrozil: „.... ja ťa odtiaľ vyberiem“, čím u nej vyvolával strach o jej bezpečnosť, bezpečnosť jej rodiny, nepokoj a dlhodobý stres a 2) že v období od septembra 2024 do 21.10.2024 v B. Podhradí, okres F. a inde, sa verbálne i neverbálne vyhrážal navrhovateľke, keď jej telefonicky v presne nezistených dňoch opakovane hrozil, že jej „odtrhne hlavu a podpáli dom“, ktoré stupňoval po súdnom pojednávaní ohľadne výchovy ich maloletého syna konanom dňa 17.10.2024, keď jej toho istého dňa telefonicky hrozil, že to bude riešiť „inak“, dňa 18.10.2024 e-mailovou správou, že „Dosiahla čo chcela! Tak pome na to!, dňa 19.10.2024 o 16.55 hod. „že už nemá čo stratiť“, ako aj provokatívnym zdržiataním sa pred domom navrhovateľky bez pozvania proti jej vôli, čím u nej vzbudil obavu o jej život, zdravie a majetok.

13. Z poučenia poškodenej vyhotoveného Okresným súdom Rožňava C. H. K. - probačným a mediačným úradníkom vyplýva, že navrhovateľka bola poučená, že obvinený D. B., nar. XX.X.XXXX bol uznesením Okresného súdu Rožňava sp. zn. 8Tp/46/2024 zo dňa 24.10.2024 ponechaný na slobode a väzba obvineného bola nahradená dohľadom probačného a mediačného úradníka a obvinenému boli uložené obmedzenia a povinnosti, a to a) zákaz styku a kontaktu s navrhovateľkou v akejkoľvek forme, vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami, okrem výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému synovi D. B., nar. XX.X.XXXX, prostredníctvom kolízneho opatrovníka ÚPSVaR Rožňava, b) príkaz nepriblížiť sa k navrhovateľke, na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jej obydla, a to až do skončenia trestného stíhania, okrem výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému synovi D.

B., nar. XX.X.XXXX, prostredníctvom kolízneho opatrovníka ÚPSVaR a c) zákaz požívať alkoholické nápoje, príp. psychotropných a omamných látok. Zároveň bola navrhovateľka poučená, že v prípade akýchkoľvek porušení obmedzení a povinností uložených vo vyššie uvedenom rozhodnutí súdu zo strany obvineného má kontaktovať Obvodné oddelenie PZ Rožňava, resp. probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Rožňava.

14. Zo záveru znaleckého posudku č. 221/2024 zo dňa 2.12.2024 C. B. I. znalkyne z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie: Psychiatria vyplýva, že odporca v čase páchania skutku netrpel a ani toho času netrpí žiadnou duševnou poruchou v zmysle psychózy. Ide uňho o závislosť viacerých psychoaktívnych látok (alkohol, pervitín, nikotín) o akcentovanej osobnosti. Táto závislosť bola v čase skutku v aktívnej forme. V anamnéze zistený škodlivý konzum kanabinoïdov (marihuany) a experimentálne užitie viacerých psychoaktívnych látok, gambling (patologické hráčstvo), údajne v neaktívnej forme. Súčasný psychický stav odporcu je stabilizovaný, abstínuje od psychoaktívnych látok. Je schopný chápať zmysel trestného konania a je schopný správne vnímať objekt, realitu. Ďalej uviedla, že pokiaľ vyšetrovanie preukáže, že obvinený (odporca) bol v čase skutku pod vplyvom nejakej psychoaktívnej látky, tak jeho rozpoznávací a ovládacia schopnosť bola zmenšená nepodstatne, len pod vplyvom užitej psychoaktívnej látky. Pobyt odporcu na slobode z hľadiska psychiatrického nie je pre spoločnosť nebezpečný. Ochranné psychiatrické liečenie nie je indikované. Vzhľadom na zistenú závislosť od alkoholu a psychostimulancií (metamfetamínu) z medicínskeho hľadiska je indikované ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Obvinený (odporca) s touto formou ochranného liečenia súhlasil. Znalkyňa považovala ambulantné vyšetrenie za postačujúce a patickú opitnosť nezistila. Vyšetrením tiež znalkyňa zistila, že odporca má preukázanú akcentovanú osobnostnú štruktúru s rysmi emočnej lability, nezdržanlivosti, s narcistickými rysmi, s poruchami psychiky a správania pri alkoholovej a v anamnézi aj závislosti od psychoastimulancií (metamfetamínu, pervitínu).

15. Z e-mailovej komunikácie medzi A. J. a C. H. K. zo dňa 17.1.2025 vyplýva, že A. J. žiadal o zrušenie náhradných opatrení väzby, nakoľko odporca ignoruje zákaz užívania alkoholických a omamných látok, opakovane sa mu vyhráza a zastrašuje ho e-mailovou formou alebo prostredníctvom rôznych odkazov po spoločných známych, odporca fyzicky napadol p. C. pod vplyvom alkoholu a omamných látok. D. J. vyjadril obavy o jeho život a o jeho rodinu pred plánovanou pomstou p. B., ďalej uviedol, že odporca ho sleduje v ranných a nočných hodinách v okolí obytného domu na L. ulici. Okrem iného napriek zákazu stretávať sa a kontaktovať ho ako hlavného svedka ho opakovane vyhľadal a stretol sa s ním za účelom zastrašovania a diskreditácii jeho osoby a pod tlakom rôznych vyhrážok ho žiadal o úpravu jeho svedeckej výpovede. Pod nátlakom ho žiadal, aby zabezpečil jeho náhodné stretnutie s navrhovateľkou mimo dosahu kamerového záznamu a svedkov.

16. Z návrhu na prešetrenie dodržiavania uložených obmedzení a povinností u obv. D. B., nar. XX.X.XXXX predloženého Centrom podpory VIDIA n.o. Okresného súdu Rožňava zo dňa 16.1.2025 vyplýva, že Centrum podpory VIDIA n.o. oznámilo súdu, že odporca systematicky prostredníctvom elektronickej komunikácie obťažuje matku navrhovateľky, čo navrhovateľka považuje za komunikáciu, ktorá je namierená proti nej a preto žiada o prešetrenie správania probanta v intenciách porušovania prvého obmedzenia (zákaz styku). Druhá časť podnetu sa týkala zákazu požívania alkoholických nápojov, prípadne psychotropných a omamných látok. Navrhovateľke bolo svedkami incidentu medzi obvineným a jej neznámou pani C. E. uvedené, že táto podala na OO PZ Rožňava trestné oznámenie na obvineného, v ktorom uvádzala, že ju mal napadnúť pod vplyvom alkoholických nápojov v podniku JAZZ Club Rožňava. Rovnako uviedli, že matka obvineného p. C. B. sama navrhovateľke a jej matke M. C. uvádzala dňa 6.1.2025, že jej syn D. je denne pod vplyvom alkoholu. Týmto navrhli vykonanie neohlásených kontrol dodržiavania zákazu požívania alkoholických nápojov u odporcu.

17. Okrem uvedeného navrhovateľka nepredložila žiaden iný dôkaz, ktorý by preukazoval skutočnosti tvrdené v návrhu, čo by sa očakávalo a to najmä v prípade, ak ide o dlhotrvajúci stav (napr. trestné oznámenie, oznámenie o priestupku, resp. iné).

18. Súd má za to, že navrhovateľka vo svojom návrhu nepreukázala skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nariadenie neodkladného opatrenia a teda neosvedčila existenciu bezprostredne hroziacej ujmy vzhľadom na účel a charakter neodkladného opatrenia ako výnimočného prostriedku súdnej ochrany. Navrhovateľka nepreukázala, že by ju odporca od skončenia trestného konania až doposiaľ písomne,

telefonicky, elektronickou komunikáciou kontaktoval a zasahoval tak do jej integrity, rovnako tak nebolo navrhovateľkou nijako preukázané, že by ju odporca prenasledoval, ponižoval, prípadne vyhrážal sa násilím jej alebo jej rodine, postával pred jej obydľím alebo inak sa k nej približoval. Všetky dôkazy, ktoré predložila sa týkali konania, ktorého sa odporca dopustil v čase pred začatím trestného stíhania, resp. do skončenia trestného konania. Súd preto za daného stavu nepovažuje za potrebné neodkladným opatrením zasiahnuť do úpravy práv medzi navrhovateľkou a odporcom bez vykonania ďalšieho potrebného dokazovania, nakoľko pre nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Navrhovateľka nepreukázala žiadnu okolnosť, z ktorej by vyplývalo nebezpečenstvo jej bezprostredne hroziacej ujmy a teda neosvedčila, že by bolo jej právo tak ohrozené, že existuje potreba dočasne upraviť pomery strán sporu tak, ako to neodkladným opatrením navrhovala.

19. Súd preto v súlade s vyššie cit. ust. § 328 ods. 1 CSP a zistený skutočný stav návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

20. Pre úplnosť súd dodáva, že zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nebráni navrhovateľke v prístupe k súdnej ochrane v podobe konania o žalobe vo veci samej.

21. Nakoľko zamietnutím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania vo veci samej dochádza k ukončeniu konania (o neodkladnom opatrení), súd rozhodol aj o trovách neodkladného opatrenia (§ 262 ods. 1 CSP).

22. V zmysle § 255 ods. 1 CSP neúspešnej navrhovateľke náhrada trov konania nepatrí, súd preto rozhodol tak, že navrhovateľka nemá nárok na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rožňava, písomne v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie možno podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napaáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odvodniť len tým, z č

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, z č doslo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylučeny súdca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštalencie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutocností,
- f) súd prvej inštalencie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoč, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštalencie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napaáda, možno odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a doplniť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatocne

doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada.