

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 25T/20/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5725010417
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Juríková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2025:5725010417.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou Mgr. Marianou Juríkovou, v trestnej veci obvineného A. B. B., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 03.06.2025, o návrhu na schválenie dohody o vine a treste, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 1, ods. 4 Tr. por. schvaľuje dohodu o vine a treste zo dňa 13.05.2025 uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Martin a obvineným A. B. B. v nasledovnom znení:

Obvinený

A. B. B., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom B., prechodne bytom a zároveň adresa na doručovanie písomností B., C. B. XXX/XX, okr. Turčianske Teplice, t.č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Žilina,

u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

dňa 19.01.2025 v čase okolo 19:30 hod. v Turčianskych Tepliciach, na ul. SNP, pri zadnom vchode Slovenských liečebných kúpeľov určenom pre zásobovanie a pre zamestnancov, čakal na A. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorý tam čakal na svoju manželku B. D., pracujúcu v tejto budove, a keď spolu vyšli z budovy Slovenských liečebných kúpeľov, tak obvinený rukou siahol pod bundu vo výške hrude, s vystretým ukazovákam a zdvihnutým palcom a ostatnými prstami v päšť imitoval, že má zbraň, namieril ňou na A. D. a imitoval výstrely, potom ruku vytiahol von spod bundy, poškodený si v prvom momente myslel, že obvinený vyťahuje ozajstnú zbraň, čo ho veľmi vyľakalo, snažil sa uhnúť, a keď zistil, že žiadnu zbraň nemá, došlo medzi nimi k vzájomnej hádke, pri ktorej mu obvinený povedal: „takto ťa dám dole!“, takto svojím konaním vzbudil u poškodeného dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, že obvinený svoje vyhrážky uskutoční vzhľadom na jeho agresívne správanie sa,

t e d a

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu,

č í m s p á c h a l

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. obvinenému výkon uloženého súhrnného trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a ukladá mu probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. obvinenému pri určení probačného dohľadu ustanovuje skúšobnú dobu na 2 roky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. b) Tr. zák. ako súčasť uloženého probačného dohľadu obvinenému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania iných návykových látok počas skúšobnej doby.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. a) Tr. zák. ako súčasť uloženého probačného dohľadu obvinenému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze nepriblížiť sa k poškodenému A. D., nar. XX.XX.XXXX, na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov a nezdržiavať sa vo vzdialenosti menšej ako 200 metrov od jeho obydľia.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. k) Tr. zák. ako súčasť uloženého probačného dohľadu obvinenému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. ako súčasť uloženého probačného dohľadu obvinenému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze dostaviť sa ihneď po prepustení z väzby na slobodu k probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Martin.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c) Tr. zák. v spojení s § 74 ods. 1 Tr. zák. obvinenému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák., s použitím § 42 ods. 2 Tr. zák. obvinenému ukladá trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na 2 roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušuje výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Martin sp.zn. 3T/35/2024 zo dňa 05.12.2024, právoplatný dňa 17.02.2025, a súčasne zrušuje aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin podala dňa 16.05.2025 na Okresný súd Martin návrh na schválenie dohody o vine a treste v rozsahu, v akom bola uzatvorená dňa 13.05.2025 medzi prokurátorkou a obvineným A. B. B. na skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom návrhu. Obsahom tejto dohody bolo uznanie viny obvineným v celom rozsahu zo spáchania stíhaného skutku právne kvalifikovaného ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. a prijatie obvineným navrhovaného súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s jeho podmiennečným odkladom za uloženia probačného dohľadu na skúšobnú dobu 2 roky, obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania iných návykových látok počas skúšobnej doby, povinnosti spočívajúcej v príkaze nepriblížiť sa k poškodenému na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov a nezdržiavať sa vo vzdialenosti menšej ako 200 metrov od jeho obydľia, povinnosti spočívajúcej v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie, povinnosti spočívajúcej v príkaze dostaviť sa ihneď po prepustení z väzby na slobodu k probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Martin, ďalej prijatie obvineným navrhovaného ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou, navrhovaného trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na 2 roky, za súčasného zrušenia výroku o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Martin sp.zn. 3T/35/2024 zo dňa 05.12.2024, právoplatný dňa 17.02.2025, a zrušenia aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd preskúmal návrh predloženej dohody o vine a treste s dôrazom na splnenie formálnych i materiálnych zákonných predpokladov na jej prijatie súdom. Zvlášť kládol dôraz na dôsledné

rešpektovanie práva obvineného na obhajobu a dodržiavanie procesných predpisov upravujúcich postup orgánov činných v trestnom konaní.

Súd následne mohol konštatovať, že návrh dohody z formálneho hľadiska je perfektný a súčasne nezistil také procesné pochybenie, ktoré by malo za následok jej odmietnutie. Predložený návrh dohody rešpektuje aj princípy pre ukladanie trestov, a teda ju nemožno považovať za zrejme neprimeranú.

Súd na verejnom zasadnutí podľa § 333 ods. 3 písm. a) až j) Tr. por. zistil formou otázok, či obvinený A. B. B.:

1. rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, na čo obvinený odpovedal: Áno,
2. súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, na čo obvinený odpovedal: Áno,
3. rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, na čo obvinený odpovedal: Áno,
4. bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, na čo obvinený odpovedal: Áno,
5. rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, na čo obvinený odpovedal: Áno,
6. rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, na čo obvinený odpovedal: Áno,
7. bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu, na čo obvinený odpovedal: Áno,
8. sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu o dohode o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, na čo obvinený odpovedal: Áno,
9. súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, na čo obvinený odpovedal: Áno,
10. si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti rozsudku podať odvolanie, na čo obvinený odpovedal: Áno.

Obvinený A. B. B. na všetky položené otázky zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne odpovedal „áno“. Touto formou si súd priamo u obvineného okrem iného overil aj existenciu závažného materiálneho predpokladu dohody o vine a treste, akým je priznanie a uznanie viny obvineným.

Podľa § 334 ods. 1 Tr. por. súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku o náhrade škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“.

Vzhľadom k tomu, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a je aj spravodlivá, pričom obvinený na všetky položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. a) až j) Tr. por. odpovedal „áno“, súd predloženú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozhodnutím, ktoré je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. alebo v § 371 ods. 2 druhá veta Tr. por.