

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 5T/17/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322010233
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ondrej Hertel
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2025:2322010233.19

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Ondrejom Hertelom, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému A. A., nar. XX.XX.XXXX v Nedede, a spol., pre zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e), písmeno f) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 4.6.2025 v Galante, takto

rozhodol:

Obžalovaní:

- A. A., nar. XX.XX.XXXX v Nedede, trvale bytom B. XXX/X, C., B., a
- A. D., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom E. F. XXX, E., Slovensko

sú vinní, že

obvinení A. A., A. D. a G. H. (ktorá počas trestného konania zomrela) v presne nezistenom čase dňa 05.06.2020 v meste Šaľa na Ulici I. C. pred panelovým domom č. 5 sa dohodli, že vylákajú peniaze od poškodenej H. J., pričom obv. G. H. poškodenú poznala dlhodobo ako svoju dôverčivú a ľahko ovplyvniteľnú susedu a pod zámienkou, že jej sľúbia pomoc pri vybavení poskytnutia úveru bankou, nakoľko mali vedomosť, že pošk. H. J. má reálny záujem o úver z banky za účelom zhotovenia pomníka pre svojho nebohého manžela, následne na čo dňa 05.06.2020 v čase o 07:30 hod. podľa predchádzajúcej dohody s obvinenými, obv. G. H. napísala poškodenej cez Messenger, aby v čase o 08:00 hod. toho dňa zišla dolu pred panelový dom na adrese jej trvalého pobytu, kde obv. A. A. v čase o 08:00 hod. toho dňa odstavil osobné motorové vozidlo zn. Škoda Superb 3T, AA sedan, EVČ: B. XXX K., VIN: A., šedej metalízy, ktorého vlastníkom a držiteľom je obv. A. D., do ktorého po naliehaní obv. G. H. nasadla poškodená spolu s obvinenými a spoločne sa presunuli týmto motorovým vozidlom do mesta Dunajská Streda, kde obvinení A. D. a G. H. zostali v kaviarni nezisteného názvu a obv. A. A. sa podľa predchádzajúcej dohody s obvinenými presunul s poškodenu do pobočky L. M. na adrese: D. M. M. XXX, K. B., kde si poškodená vybavila spotrebiteľský úver č. 20/3002/198680SES vo výške 5.000, Eur, ktorý jej vo výške 4.980, Eur vyplatila pracovníčka OTP banky vo finančnej hotovosti, ktorú si poškodená uschovala do svojho batohu, následne na čo pred pobočkou N. M. na adrese: Námestie Ármina Vámbéryho 51, Dunajská Streda, si od nej obv. A. A. vypýtal finančnú hotovosť vo výške 200,- Eur pre pracovníčku O. M. ako odmenu za sprostredkovanie úveru a pritom ako poškodená uvedenú finančnú hotovosť vybrala zo svojho batohu jej túto obv. A. A. vzal a ponechal si finančnú hotovosť vo výške 3.500,- Eur so slovami, že tieto si necháva ako odmenu za vybavenie úveru, ale na odmenu za sprostredkovanie úveru pre O. M. zaplatil len 200 eur, následne na čo počas cesty osobným motorovým vozidlom z mesta Dunajská Streda späť do Šale si od poškodenej vypýtal obv. A. A. ešte 200,-€, obv. A. D. 500,-€ a obv. G. H. 100,-€, ktoré im poškodená dobrovoľne odovzdala, pričom obvinení uvedeným spôsobom uviedli poškodenú do omylu v otázke, že aká suma zostane poškodenej z úveru, hoci od začiatku mali jediný zámer, aby vylákané peniaze si nechali pre seba a takto konali s vedomím, že poškodená je staršia osoba s viditeľným telesným postihnutím chýba jej od lakt'a ľavá končatina, ktorú zneužili ako ľahšiu korisť, ktorá sa nedokáže brániť, a takto spoločným konaním seba obohatili na škodu

majetku poškodenej H. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: I. C. F. X, C. o sumu v celkovej výške 4.100,- Eur,

teda

obžalovaný 1. A. A., obžalovaný 2. A. D.,

- spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatili tým, že uviedli niekoho do omylu a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu a čin spáchali na chránenej osobe - osobe vyššieho veku a chorej osobe,

čím spáchali

obžalovaný 1. A. A., obžalovaný 2. A. D.,

- zločin podvodu podľa § 221 odsek 1 odsek 3 písmeno d) Trestného zákona účinného od 6.8.2024 s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e), písmeno f) Trestného zákona účinného od 6.8.2024 spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona účinného od 6.8.2024.

Za to sa odsudzujú :

Obžalovaný 1. A. A.:

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona účinného od 6.8.2024, § 38 ods. 2 Trestného zákona účinného od 6.8.2024, § 42 ods. 1 Trestného zákona účinného od 6.8.2024 s použitím § 41 ods. 2 Trestného zákona účinného od 6.8.2024 na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona účinného od 6.8.2024 súd obžalovaného na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/7/2021 zo dňa 14.6.2022 právoplatný dňa 14.6.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaný 2. A. D.:

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona účinného od 6.8.2024 s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona účinného od 6.8.2024 na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť náhradu škody vo výške 4.100 eur poškodenej H. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: I. C. F. X, C..

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodeného H. J., odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta podal dňa 28.2.2022 na Okresný súd Galanta obžalobu pod č. 2 Pv 405/20/2202-47 zo dňa 28.02.2022 na A. A., A. D. a G. H. pre zločin podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e), písmeno f) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona. Prokurátor modifikoval obžalobu na hlavnom pojednávaní zo dňa 21.8.2024 v záverečnej reči tak, že obžaloba je podaná pre zločin podvodu podľa §221 ods. 1, ods. 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1, písm. e), písm. f) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Súd vec prejednal na hlavnom pojednávaní, pričom vykonával dokazovanie nasledovnými dôkazmi.

Z výpovede obžalovaného A. A. na hlavnom pojednávaní vyplynulo aj to, že mu volal A. D., ktorý sa ho opýtal, či vie vybaviť pre pani J. pôžičku. A. D. bol vtedy u svokry G. H., kde bola prítomná i pani J.. Zatelefonoval preto do K. Stredy O. M., ktorá potrebovala rodné číslo pani J., ktoré telefonicky zistil a oznámil jej ho. O. M. uviedla, aby prišli on, pani J. a tí čo to vybavujú na druhý deň do Dunajskej Stredy na 8.00 hod. Na druhý deň prišiel do Šale pred vchod pani J. na aute Škoda Superb, ktoré patrí A. D., ale šoféroval on, lebo pozná cestu do Dunajskej Stredy. V aute pani J. hovorila, že potrebuje sumu 20.000,- eur pre syna ako úver na čo jej povedal, že maximálne sa dá vybaviť 5.000 eur, lebo mala bankrot. V K. Strede zatelefonoval O. M., ktorá mu povedala, aby išli pred P. M.. V aute sedeli on, A. D. vedľa šoféra, vzadu G. H. a H. J.. K P. M. išli on, O. M. a pani J., kde pred bankou pani J. predložila doklady O. M.. V P. M. pani J. zamietli úver z dôvodu bankrotu. O. M. musela potom odísť a jeho poslala do L. M. s pani J., kam potom dodatočne prišla O. M.. Pani J. a O. M. išli k prepážke v OTP banke a on čakal v čakárni OTP banky. Vybavoval sa úver a O. M. ich poslala čakať niekam inam, že im potom zavolá. On a pani J. išli do baru na pešej zóne, kde ich čakal A. D. a G. H.. Za pol hodinu zazvonil telefón, že pani J. má schválený úver na 5.000 eur v L. M.. Pani J. chcela stále 20.000 eur úveru. V L. M. si sadol s pani J. k prepážke a pani J. predložila doklady a podpisovala zmluvy o pôžičke. Po 15 minútach pani J. odovzdali peniaze z úveru vo výške 5.000 eur. Pani J. si zobrala peniaze do ruky a schovala si ich do tašky. K tej prepážke išiel preto lebo ho tam tam O. M. poslala, že má ísť za tou a tou osobou, ktorá to vybavuje. Obžalovaný a pani J. vyšli von z banky a pani J. povedala, že to je málo a žiadala ďalších 15.000 eur úveru, lebo to potrebovala pre syna. Telefonoval preto O. M., že pani J. potrebuje úver ďalších 15.000 eur. Pani O. M. obvolala viaceré banky a poslala ich do N. M.. V N. M. za minútu zamietli úver. Odtiaľ išli naspäť do baru. Telefonicky sa dohodol s pani O. M., že jej donesie províziu za sprostredkovanie úveru do kancelárie v sume 500 eur, lebo berie províziu 10 % z úveru. Odovzdal províziu ako bolo dohodnuté a odtiaľ išiel do baru, následne k autu a išli domov. Pani J. mu odovzdala sumu 500 eur pred N. M. ako províziu pre sprostredkovateľku O. M.. Suma 500 eur bola v piatich 100 eurových bankovkách. K odovzdaniu provízie došlo tak, že obžalovaný povedal pani J., že telefonovala pani O. M. že potrebuje províziu a pani J. mu dobrovoľne odovzdala sumu provízie. Po ceste domov do Šale pani J. zazvonil mobil, že sa má zastaviť v Šali vo I. M., že má predschválený úver 20.000 eur, ktorý jej ale následne zamietli. V aute po ceste domov do Šale sa opýtala pani J. najskôr jeho, že čo je dlžná. Povedal jej, že čo uzná za vhodné a ona mu dala 200 eur. Dôvodom prečo prijal túto sumu je to, že mu to dala na kávu, že to vybavil. Potom pani J. sama od seba dala A. D. 500 eur v piatich 100 eurových bankovkách. Pani H. a pani J. zaviezol na pešiu zónu do I. M. a on s A. D. sa išli najesť na pešej zóne. Potom pani J. a pani H. vyšli z I. M. a požiadali ho, aby ich zaviezol pred záložňu Fajka. Nevie čo robili v záložni, ale pani J. išla niečo vybrať nejaké zlato čo mala založené. Pani J. zaviezol pred jej vchod a tam vystúpila pani J. a pani H.. Potom išiel na aute do Nededu, kde býva a A. D. pokračoval do Žihárca. Pani J. stále chcela úver, kontaktovala SMS-kami a telefonátmi pána D. a v dôsledku toho on ešte oslovil O. M., ktorá mu povedala, aby prišli do Dunajskej Stredy približne o 5 dní, že ešte skúsi vybaviť v banke Prvá stavebná sporiteľňa. O tých približne 5 dní išli znovu do Dunajskej stredy v zložení on, A. D., G. H. a pani J.. V K. Strede bol on a pani J. v kancelárii O. M., kde sa vybavili formuláre pre Prvú stavebnú sporiteľňu. Pani J. mu potom ešte o pár dní telefonovala, že potrebuje ísť do Dunajskej Stredy na čo on zareagoval tak, že tam nemá cestu. Dodatočne sa od pani O. M. dozvedel, že Prvá stavebná sporiteľňa zamietla žiadosť o úver. V lete 2020 bol nezamestnaný, bol doma s 3 malými deťmi a bral materskú vo výške 530 eur. Materskú poberal do veku 3 rokov detí. Materská chodila na bankový účet priateľky, ktorá tieto peniaze vybrala v hotovosti mu ich odovzdala. Priateľka pracovala v tom období na dohodu. Úvery vybavoval preto, lebo každý mu niečo dal za sprostredkovanie úveru, približne 200-300 eur. Dopredu odmenu za sprostredkovanie úveru nežiadal, vždy mu ľudia sami poskytli províziu. Každému hovoril, že okrem toho treba odovzdať O. M. 10 % províziu. A. D. je jeho synovec a G. H. pozná z videnia. Nevidel, že pani J. má protézu. Vedel, že pani J. má invalidný dôchodok vyše 600 eur. Skutočnosť, že poškodenej zobral sumu 3500 eur poprel a uviedol, že to by nebol podvod, ale bola by to lúpež. Boli pred bankou a boli tam ľudia, boli tam kamery. Pani O. M. spoznal tak, že bol v reštaurácii a pred reštauráciu bola reklama, že sprostredkuje pôžičky, čo následne aj využil, keď pani O. M. sprostredkovala úver 30.000 eur A. D. aj jeho bratovi a ďalším ľuďom.

Po odstránení rozporov z prípravného konania obžalovaný uviedol, že detaily si nepamätá, vyšetrovatelka bola voči nemu zaujatá a nemali dôvod znižovať žiadanú sumu pôžičky. O pôžičke z VÚB banky sa dozvedel od poškodenej, keď započul telefonát v aute, lebo poškodenej sedela za ním v aute.

Z výpovede obžalovaného A. D. na hlavnom pojednávaní vyplynulo aj to, že nevie presný dátum, ale bol u H., kde bola aj pani J., ktorá sa ho pýtala, či nevie vybaviť pôžičku. Poškodená potrebovala peniaze pre syna, lebo sa chcel dostať zo zahraničia a nemal peniaze. Zavolať preto A. A., či by im vedel pomôcť, dal mu rodné číslo pani J.. A. A. sa následne ozval, že sa dá vybaviť pôžička. Nevie uviesť presný dátum, ale bolo to asi 2 roky dozadu v júny, keď išli okolo 8:00 hod. do Dunajskej Stredy on, A. A., G. H. a H. J.. V Dunajskej Strede sa rozdelili, A. A. a H. J. išli vybaviť pôžičku a on a G. H. boli v kaviarni. Myslí si, že A. A. a H. J. išli do L. M.. Keď sa vrátili do Šale tak počul, že pani J. zvonil telefón a H. J. išla do VÚB Banky v Šali. On s A. A. išli na bagetu a následne sa dozvedeli, že pôžička je zamietnutá. O 3 dni alebo o týždeň išli znovu do Dunajskej Stredy v rovnakom zložení ako predtým a H. J. chcela požiadať o spotrebiteľskú pôžičku 20.000 eur, ktorú jej dodatočne zamietli. Pani J. chcela žiadať o pôžičku aj v Nitre. V ten istý deň keď boli v Dunajskej Strede a v Šali v banke, tak H. J. mala schválenú pôžičku v banke v Dunajskej Strede o čom sa dozvedel tak, že H. J. telefonovali v kaviarni v Dunajskej Strede a následne išla poškodená s A. A. vyzdvihnúť peniaze z banky. Tie peniaze reálne nevidel, len v aute im H. J. sama od seba dala peniaze so slovami „čo som Vám dlžná?“ A. A. dala 200 eur, jemu 500 eur a G. H. 100 eur. On dostal peniaze od poškodenej J. len v tom aute a A. A. určite nedostal pôžičku od poškodenej J., o G. H. nevie. Obžalovaný uviedol, že žije s dcérou G. H., A. A. je jeho strýko a H. J. spoznal u G. H..

Obžalovaná G. H. na hlavnom pojednávaní uviedla, že poškodená J. potrebovala peniaze, a preto ju požiadala o pomoc s vybavením úveru. Poškodená jej písala v aplikácii Messenger. Následne poškodená prišla za ňou, že potrebuje úver na pomník, preto cez Messenger napísala D., že či vie úver sprostredkovať. Pani J. súhlasila aj s províziou z úveru, len aby dostala nejaké peniaze. Odpoveď, že v Dunajskej Strede sa dá niečo vybaviť prišla od pána D.. Na ďalší deň ráno išli autom do Dunajskej Stredy do banky. V aute boli ona, pani J., pán D. a pán A.. V K. Strede išla s A. D. do kaviarne, pani J. a A. A. išli do banky. Aká banka to bola už nevie, avšak vie, že pani J. mala schválený úver, lebo bola tam keď jej telefonovali z banky. Tie peniaze čo pani J. vyzdvihla z banky reálne nevidela. Následne išli naspäť autom do Šale, kde poškodená vytiahla obálku z ruksaku a uviedla, že ako poďakovanie dáva peniaze pánovi Kubovičovi 500 eur, pánovi Tóthovi 200 eur a jej 100 eur. Vie o tom, že v aute sa spomínalo, že bude potrebná provízia pre pracovníčku v banke ale výšku provízie nevie. Nevie o tom, žeby poškodená J. mala zaplatiť za sprostredkovanie obžalovanému A..

Obžalovaná H. po odstránení rozporov z jej výpovede zo dňa 02.12.2021 uviedla, že je pravda, že v kaviarni v Dunajskej Strede jej poškodená povedala, že A. si od nej vypýtal sumu 3500 eur za sprostredkovanie pôžičky.

Obžalovaná ďalej doplnila, že na základe telefonátu išla s poškodenou do VÚB v Šali, kde mala predschválený úver, ktorý jej však následne zamietli. Účelom tejto žiadosti o úver bolo, že poškodená J. chcela vyplatiť skorší úver 5000 eur, zaplatiť pomník a ešte chcela vyrovať pôžičky u pána C.. S A. A. sa pozná z videnia, A. D. je priateľom jej dcéry a poškodená je jej susedka už 6 rokov, majú bližší priateľský vzťah. Poškodená jej často vypisuje správy cez Messenger, ona ju zas často odprevádza až k sanitke. O jej telesnom postihnutí ruky v čase skutku vedela. Poškodená jej neposkytla pôžičku, ale keď boli spolu na nákupoch a ona ten nákup zaplatila, tak si to zapísala ako pôžičku voči nej. Poškodená J. jej nedala žiadne peniaze na zaplatenie prvej splátky pôžičky. Obžalovaná uviedla aj to, že poškodená jej hovorila, že musela pri výpovedi na kriminálke na kameru zaklamať, že obžalovaný A. jej obálku vytrhol aby sa vôbec vo veci konalo. Poškodená chcela aby spolu išli za advokátom JUDr. Ondrejom Bartošovičom, aby jej pomohla, aby z toho nič nemala a bola s ňou aj na kriminálke, kde poškodená chcela stiahnuť obvinenie voči nej. S poškodenou sa aj naďalej stretáva, ale od poslednej hádky, ktorá sa týkala toho, že jej ona a jej manžel dlžia peniaze, čo nie je pravda, už poškodenej neverí. Obžalovaná záverom uviedla, že poškodená pred prvým pojednávaním prišla za ňou a požadovala od nej, aby nakontaktovala pána D. a odkázala, že ak jej vráti 500 eur, čo mu dala v aute a ešte na to 1000 eur tak všetko stiahne. D. to odmietol. A. A. po tej požiadavke 1000 eur už nevidela.

Z výpovede svedkyne O. M. na hlavnom pojednávaní vyplynulo aj to, že sa jej ozval obžalovaný A., že jeho známa potrebuje pôžičku a peniaze. Išlo o poškodenú J.. Povedala im, aby prišli do Dunajskej Stredy. Najskôr išli do Poštovej banky kde to nevyšlo, potom do L. M., kde pani J. dostala pôžičku 5.000 eur, ktorá bola aj pani J. vyplatená. Nevie, či tam bol aj nejaký bankový poplatok. V L. M. sedela s poškodenou pri prepážke a pán A. sedel vzadu, neďaleko od nich, možno na vzdialenosť jednej stoličky. Bola prekvapená, že to s tou pôžičkou v OTP Banke vyšlo nakoľko bola to vysoká suma rozpísaná len na 2 roky splátok. Pýtala sa poškodenej J., či to bude vládť splácať na čo pani J. reagovala, že áno bude to zvládť splácať. Pred bankou jej obžalovaný A. vyplatil províziu vo výške 2 % zo sumy 5.000,- eur,

čo bolo 200,- eur avšak pre ňu neboli rozhodujúce percentá, tie nepočítala. Rozhodujúca bola pre ňu provízia 200,- eur. O týždeň ju obžalovaný A. požiadal, či by nevedela vybaviť ďalšiu pôžičku, pokúšala sa to zariadiť v 1. stavebnej sporiteľni, ale neprešlo to kvôli bankrotu poškodenej. Po nejakej dobe sa jej ozvala poškodená cez Messenger a na základe dohody prišla do jej kancelárie v Dunajskej Stredě. Bola rozhorčená, že obžalovaný A. jej zobral peniaze 3.500,- eur, že nemá z tej pôžičky úžitok. Ešte vtedy poškodená G?rcsová spomínala, že obžalovaný A. od nej žiadal sumu 300,- eur na províziu pre ňu. Zatelefonovala preto obžalovanému A., aby zistila o čo sa jedná, na čo pán A. reagoval, že pani J. nevie čo rozpráva a že je opitá. Ona províziu 300,- eur nežiadala, lebo pre poškodenú nič ďalšie neurobila. Nepamätá si kam si pani J. dala peniaze z banky. Obžalovaný A. jej vyplatil províziu pár krokov od banky, ale nevie z akých peňazí. Ešte vtedy jej obžalovaný A. na jej otázku, či pani J. vie o výške provízie odpovedal, že áno. Z obžalovaných pozná A. A., A. D. a nepozná obžalovanú H..

Keď sa stretli druhý krát kvôli tej pôžičke z 1. stavebnej sporiteľne čo bolo asi týždeň po prvom stretnutí, jej poškodená nespomínala problémy s vyplatenou pôžičkou. S časovým odstupom asi 2-3 týždne po stretnutí kvôli pôžičke z 1. stavebnej sporiteľni telefonovala obžalovanému A., aby jej vysvetlil prečo poškodená prišla za ňou a tvrdila jej, že obžalovaný A. od nej žiada ďalšiu províziu 300,- eur na čo obžalovaný A. reagoval, že poškodená nevie čo rozpráva. V čase skutku bola makléřka vo Fincentrum, s.r.o. a pracuje tam aj v súčasnosti. S obžalovanými nemá od tej doby žiaden kontakt. S poškodenou dávnejšie s ňou nekomunikovala a nemá vedomosť o tom, ako v súčasnosti vychádzajú obžalovaný s poškodenou. Poškodenej sa nepýtala na čo potrebuje peniaze, ale obžalovaný A. jej povedal, že poškodená ich potrebuje pre syna. Telesné postihnutie poškodenej si v čase skutku nevšimla.

Z prvého výsluchu svedka-poškodeného H. J. na hlavnom pojednávaní vyplynulo aj to, že je susedka z paneláku s obžalovanou G. H.. Poprosila túto susedku, či by nevedela vybaviť pôžičku na čo ona reagovala, že sa opýta. Poškodená požadovala pôžičku maximálne 5000 eur, lebo viac by jej z jej dôchodku nevyšlo a toto potrebovala na pomník. Susedka jej povedala, že dcérin partner obžalovaný A. D. by vedel vybaviť pôžičku v Dunajskej Stredě. Jedného dňa prišli okolo 7:30 ráno D., A. na aute. Poškodená s pani H. nastúpila do auta dozadu. Prišli do Dunajskej Stredy. Poškodená s pánom A. išli k finančnej poradkyni pani O. M.. Keď prišli poškodená a pán A. do kancelárie pani M. tak poškodená vysvetľovala, že potrebuje úver 5.000 eur ale pán A. navrhoval 20.000 eur. Pani M. poškodenú potom zobrala do Poštovej banky kam s poškodenou išiel aj pán A. ale pán A. nekomunikoval so zamestnancom banky. V P. M. bola žiadosť zamietnutá, potom išli do L. Banky kde vyplnili papiere a čakali na telefonát približne pol hodinu. Z OTP Banky boli vyrozumení, že pôžička 5.000 eur bola schválená. Nebola celá pôžička 5.000 eur vyplatená, lebo cca 120-150 eur zostalo na bankovom účte a zvyšok zamestnanec banky vyplatil v sáčku, pričom tá suma pozostávala zo 100 euro-viek a boli tam aj 50 euro-vka a 20 euro-vka. Potom išli do N. M., kde išla kvôli zriadeniu bežného účtu lebo ako neskôr zistila pani M. má odmenu za získaného klienta. Pán A. v N. M. bol viac vzadu, keď vyšli z N. M. tak pán A. hovoril, že treba zaplatiť 200 eur pani M. za finančné sprostredkovanie pôžičky ako províziu o čom vedela. Pán A. hovoril, že poďme ďalej aby ich nevidela kamera, poškodená si dala dole svoj ruksak a išla vybrať peniaze keď jej pán A. povedal, že nech mu tú obálku s peniazmi podá a on si to napočíta. Pri tomto sa poškodenej pán A. nevyhrážal. Pán A. si napočítal 3.500 eur a 200 eur pre pani M. s odôvodnením, že to je tak dobré. Poškodená na to nijako nereagovala. Poškodená na to nič nepovedala. Potom pán A. išiel za pani M. uhradiť províziu a poškodená išla do kaviarne kde boli pani H. a pán D., kde poškodená pani H. hovorila koľko jej pán A. zobral peňazí, načo pani H. reagovala, tak že bola prekvapená, že o tom nevedela. Z kaviarne išli do auta. To auto patrilo pánovi D., pri aute čakali asi 10 minút, potom prišiel pán A. najskôr v aute bolo ticho. Pán A. chcel v aute províziu 200 eur, pričom na jeho výčitku, že už zobral 3.500 eur nereagoval. Túto províziu 200 eur pánovi A. v aute zaplatila, pán D. žiadal v aute províziu 500 eur a túto províziu pánovi D. v aute zaplatila. Pani H. nechcela v aute peniaze. Keď to tak analyzuje tak z tej pôžičky jej zostalo menej ako 1.000 eur ale presne nevie. Ešte potom dodatočne má takú skúsenosť, že u pani H. nechala na stole 240 eur na zaplatenie splátky a splátka nebola zaplatená, pričom pani H. ukázala na pána D., že zobral tie peniaze. Žiada náhradu škody 4.900 eur + úroky lebo poškodená tú pôžičku musí splácať a nemá hotový hrob a kúpeľňu. Čo sa týka zdravotnej indispozície, že nemá ruku tak o tom určite vedeli pani H. a pán D. a čo sa týka pána A. ten ju videl prvý krát tak asi nevedel. Čo sa týka jej veku tak pani H. o ňom určite vedela a pán A. a pán D. mohli vedieť podľa občianskeho preukazu a určite vedeli o tom, že berie dôchodok. Zo začiatku poškodená nežiadala o vrátenie peňazí lebo sa bála, nakoľko dostala odkaz, že keď bude jeden z obžalovaných odsúdený tak si to jeho matka s poškodenou vybaví až potom keď prišiel jej syn tak jej to vysvetlil a išla podať trestné oznámenie. O tomto, že prišla o peniaze hovorila synovi Q. J. asi až po mesiaci. Poškodená je v kontakte so synom každý deň ale synovi to povedala až po mesiaci lebo sa hanbila. Čo sa týka cesty

do Dunajskej Stredy s pánom A. tak tam išli 2x, keď tam išla 2x tak sa nebála, že sa zopakuje situácia z prvého razu lebo nebola sama, keďže bola s pani H.. Poškodená keď išla prvýkrát do Dunajskej Stredy tak peniaze nedostala, poškodená dostala peniaze až keď tam išla 2x. Nevie presne aký je časový rozostup medzi prvou a druhou cestou do Dunajskej Stredy možno 1 až 2 týždne. Obžalovaný A. D. žiadal províziu v aute. Obžalovaný A. D. poškodenú zobral aj do pobočiek bánk v Nitre a v Trnave. Obžalovaný A. A. a obžalovaný A. D. tak k nim nemá žiaden vzťah najradšej by ich utopila a čo sa týka obžalovanej G. H. tak od vtedy sa už aj pohádali ale sú susedky, kamarátky avšak v domácnosti sa už nenavštevujú. V súčasnosti keď je niekto pri nej tak nemá strach z obžalovaných. V čase skutku mala slabšiu ekonomickú situáciu ale už neboli na nej vykonávané exekučné zrážky. Poškodená nevedela o tom, že jej zoberú z pôžičky 5.000 eur takmer všetko. Obrátila sa so žiadosťou o právnu pomoc na JUDr. Bartošoviča. Tú právnu pomoc žiadala pre seba. K obsahu právnej pomoci sa nechce vyjadrovať. Nesnažila sa zabezpečiť právnu pomoc pre G. H..

Z dodatočného výsluchu svedka-poškodeného H. J. na hlavnom pojednávaní vyplynulo aj to, že to čestné vyhlásenie predložené na poslednom hlavnom pojednávaní je pravda, čo je tam uvedené, nevie čo je obsahom toho čestného vyhlásenia, to čestné vyhlásenie písala ona u notára v Šali. Ona sa iba trochu pozná s obžalovaným A. a D. a obžalovaná H. je jej suseda, s ktorou má taký normálny vzťah ako susedia. K otázke prokurátora, či poškodená vypovedala pravdivo v prípravnom konaní poškodená uviedla, že nebude na to odpovedať. Mala pred 2 rokmi porážku. P. je to, čo napísala na ten papier – čestné vyhlásenie, že obžalovaní sú nevinní v tomto prípade a je jej to ľúto. Bude musieť zaplatiť nejaké trovy a znášať trest a viac nepovie. To čo je tam uvedené v obžalobe k tomu roku 2020 tak to vymyslela. Nič také sa tam nestalo. K otázke prokurátora, či dala niekedy peniaze obžalovaným poškodená uviedla, že ona peniaze nerozdáva. Necestovala s obžalovanými na aute do Dunajskej Stredy. Bola v banke v Dunajskej Strede ešte v čase keď žil jej manžel lebo on odtiaľ pochádzal a jej manžel umrel v roku 2018. Nepozná pani O. M. až tu na súde ju videla prvýkrát. Obžalovaný ju nepripravili o peniaze. Nemá strach z obžalovaných.

Z výsluchu svedka Q. J. na hlavnom pojednávaní vyplynulo aj to, že sa vrátil z Českej republiky v deň otvorenia hraníc po Covide aby pomohol svojej mame H. J. po zdravotnej stránke keď viezol mamu z Dunajskej Stredy od lekára tak mama sa rozplakala a hovorila ako ju podviedli kde je banka a kde je kancelária finančného sprostredkovateľa. Svedok presvedčil mamu aby podala trestné oznámenie. Mama mu vyrozprávala celú situáciu, že zháňala peniaze na pomník v Šali lebo bola v osobnom bankrote, kde pani H. jej navrhla vybavenie pôžičky. Pán A. išiel s jeho mamou do Dunajskej Stredy do banky kde na ulici pán A. zobral jeho mame 3.500 eur. Pán D. zobral mame 400 eur a potom sa ešte vyhrážal. Neskôr po skutku došlo k fyzickému napadnutiu keď pani H. mala v byte rodinnú oslavu, boli hlučný a potom syn pani H. udrhel do hlavy jej mamu. Čo sa týka zdravotnej indispozície tak všetci obžalovaní vedeli o tom. Jeho mama rozprávala denne o tom, že otcov hrob nie je spravený a na to potrebovala peniaze. Svedok nevedel o tom, že mama si ide brať pôžičku. Vyhrážal sa pán D. a manžel pani H.. Obžalovaný A. D. sa mu vyhrážal vtedy keď venčil psy na kruhovom odjazde v Šali. Jeho mama dala obžalovanému D. bankomatovú kartu a ten z nej vybral peniaze asi 340 eur čo tvrdil, že je pre pani M.. Z Českej republiky sa vrátil autom. To, že sa správajú susedia hlučne je relevantné aj vtedy ak ešte nie je 10 hodín večer. Obžalovaná G. H. mu v živote nepomohla. V čase keď mama bola vybavovať pôžičku v Dunajskej Strede tak určite mala strach. V tom čase keď mama bola vybavovať pôžičku v Dunajskej Strede tak sa jej vyhrážal ale nevie kto cez telefón.

Z výsluchu svedkyne R. B., predtým A., na hlavnom pojednávaní vyplynulo aj to, že pracuje v L. M. I. K. B. ako univerzálny bankár a má na starosti aj pokladňu. Postup pri vybavovaní pôžičky môže byť aj taký, že klient príde osobne, prinesie občiansky preukaz a podpíše žiadosť o pôžičku. Pani J. prišla osobne, určite nebola sama, nevie či tam bola aj finančná sprostredkovateľka. Pani poškodená predložila občiansky preukaz a potvrdenie do Sociálnej poisťovne. Žiadosť o pôžičku bola schvaľovaná manuálne. Pôžička bola schválená a svedkyňa volala pani poškodenú. Zmluvu o úvere musela podpísať svedkyňa a pani riaditeľka. Keď si dobre pamätá tak pani poškodená vybrala peniaze aj v hotovosti. Poškodená určite nevybrala celú sumu, lebo už pri zriadení účtu je stav -7 eur. Osoby jej neboli podozrivé. K rozporom svedkyňa uviedla, že na tú pani O. M. si pamätá a tá ďalšia osoba tam tiež bola len nevie, či to bol muž alebo žena. Ale vtedy keď vypovedala na polícii tak si to pamätala lepšie. V súčasnosti je na materskej dovolenke.

Z kamerového záznamu z OTP Banky Slovensko, a.s. vyplynulo aj to, že obsahuje kamerové zábery z kamier pracovisko č. 3, pracovisko č. 4, pracovisko č. 5, pracovisko č. 6, lobby, ATM. Návštevy v banke boli dve. Pri prvej návšteve banky prišli obžalovaný A. A., poškodená H. J. a svedkyňa O. M. a o 9:38 hod. poškodená H. J. podpísala dokumenty. Pri druhej návšteve banky prišli obžalovaný A. A. a poškodená H. J. a o 11:39 hod. poškodená H. J. podpísala dokumenty a o 11:46 hod. prijala peniaze od pracovníčky banky.

Súd oboznámil na hlavnom pojednávaní listinné dôkazy s možnosťou procesných strán do nich nazrieť, a to:

Zo zápisnice o previerke výpovede na mieste zo dňa 6.11.2020 na č. I. 187-197 vyplynulo aj to, že poškodená H. J. po zákonom poučení uviedla, že miesto, kde sa vykonáva previerka výpovede sa nachádza v meste Dunajská Streda na ul. D. M. M., kde sídli L. M.. Foto č. 1 poškodená G?rcsová ukazuje miesto L. M., kde bola spolu s A. A. vybaviť pôžičku. Foto č. 2 poškodená ukazuje na kaviareň, kde dňa 5.6. ju čakali H. s D.. Kaviareň je od L. vzdialená 50 m. Foto č. 3 poškodená ukazuje na Reiffeisen bank, kde ju čakal A. A. a následne poškodená ukazuje miesto, vzdialené 10 m od vchodu do banky, kde jej A. A., vzal z obálky peniaze.

Zo zápisnice o rekognícii osoby zo dňa 2.2.2021 na č. I. 198-210 vyplynulo aj to, že poškodená H. J. po zákonom poučení uviedla, že najskôr si pozrela fotoalbum, ktorý je označený č. 1. Tu vidí 6 fotiek mužov a spoznáva na fotografii č. 2 muža a jedná sa o toho páchatel'a, ktorý ju viedol autom do Dunajskej Stredy, teda ktorý auto šoféroval. Tento muž jej vytrhol vtedy z ruky obálku s peniazmi, kde bolo 5.000 euro a z tejto sumy jej zobral tých 3.500 euro. Teda určite spoznáva toho páchatel'a. Suseda G. jej povedala, že on sa volá A. A.. Videla ho vtedy, keď jej peniaze zobral, prvý krát v živote, teda ho nepoznala z minulého obdobia avšak teraz, keď uvidela jeho fotku vo fotoalbe medzi tými šiestimi mužmi tak ho ihneď spoznala a teda označuje muža na fotke č. 2 a je si istá, že je to určite A. A.. Následne si prezrela aj fotoalbum č. 2. Tiež vidí v tomto fotoalbe fotografie šiestich mužov. Po dôslednom prezretí aj tohto druhého fotoalbumu uvádza, že aj v tomto fotoalbe spoznáva muža, ktorý jej vytrhol tie peniaze z ruky a je to muž na fotografii č. 6. Teda tohto muža s istotou bezpečne spoznáva a vie o ňom, že sa volá A. A..

Z odpovede OTP Banka Slovensko, a.s. ku kamerovému záznamu na č.l. 213 vyplynulo, že OTP Banka Slovensko, a.s. zaslala kamerové záznamy z kamerového systému pobočky OTP Banky Slovensko, a.s., Korzo Bélu Bartóka 344, Dunajská Streda.

Zo správy od Prvej stavebnej sporiteľne na č. 1. 260-265 vyplynulo aj to, že poškodená nie je klientom Prvej stavebnej sporiteľne, a.s., v uvedenom období mala uzatvorené:

-zmluvu o stavebnom sporení č. 4677890 7 01 so začiatkom zmluvy 09.06.2020 na cieľovú sumu 20000 eur so stavom účtu ku dňu 09.06.2020 (mínus) - 21,09 eur

-osoba 09.06.2020 požiadala o úver na cieľovú sumu 20000 eur po obozretnom preskúmaní a preverení predložených podkladov, PSS, a.s. pristúpila k zamietnutiu žiadosti o úver z dôvodu nevyhovujúcej platobnej disciplíny - exekúcie voči tretím stranám

-dňa 01.12.2020 zmluva o stavebnom sporení zanikla automatickým stornom z dôvodu nesporenia

Z fotodokumentácie na č.l. 220-233 vyplynulo aj to, že ide o fotky z obrazových záznamov z kamier z pobočky OTP Banky Slovensko a.s. D. M. M. XXX, Dunajská Streda. Fotky s dátumom 5.6.2020 v čase o 11:46:44 je zrejme, že obžalovaný A. a poškodená sedia pri stole zástupcu banky, keď zástupca banky odovzdáva peniaze poškodenej.

Zo zmluvy o aktívnom účte na č. 1. 235-253 vyplynulo aj to, že dňa 5.6.2020 OTP Banka Slovensko zastúpená Cyntiou T?r?kovou uzavrela s poškodenou H. J., rodné číslo XXXXXX/XXXX, trvalý pobyt I. C. XXX/X, C. zmluvu o aktívnom účte vrátane dohody o zrážkach zo mzdy.

Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere na č. 1. 254-259 vyplynulo aj to, že OTP Banka Slovensko, a.s. zastúpená PhDr. Renátou Klaukovou a R. A. uzavrela s poškodenou H. J., rodné číslo XXXXXX/XXXX, trvalý pobyt I. C. XXX/X, C., zmluvu o spotrebiteľskom úvere L. EXPRES úver číslo 20/3002/198680SES na sumu 5.000 eur.

Z komunikácie z aplikácie Messenger na č. 1. 266-277 vyplynulo aj to, že v nezistenom čase poškodená vyčíta, že ten A. A. jej zobral 3.700 eur pre seba a lboyle dal len 200 eur a že A. A. jej dlží 3.700 eur.

Z lustrácie v evidencii vozidiel na č. 1. 278-283 vyplynulo aj to, že vo vzťahu k autu Škoda Superb EČV: B. je vlastníkom a držiteľom A. D. a že A. A. je vlastníkom auta BMW 318i EČV: Q. a auta Ford Probe EČV: B., kde sú 2 exekútorské blokácie.

Z lustrácie v Centrálnom registri exekúcií na č. 1. 346-355 vyplynulo aj to, že obžalovaná H. má evidovaných 7 exekúcií, obžalovaný D. má evidovanú 1 exekúciu s istinou 320 eur, obžalovaný A. má evidované 4 exekúcie.

Zo správy o povesti na obžalovaných na č. I. 356-358 vyplynulo aj to, že obžalovaní nemajú v evidencii priestupkov riešených Mestskou políciou v Šali záznam. Obžalovaný D. býva s družkou K. H. a spoločným dieťaťom A. D., pričom jeho správanie nebolo prerokúvané komisiou verejného poriadku, ani nebola podaná sťažnosť na neho na úrad v Obci Žihárec.

Zo správy z odboru živnostenského podnikania na č. I. 359-361 vyplynulo aj to, že obžalovaní nie sú zapísaní v živnostenskom registri.

Zo správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny na č. 1. 362-366 vyplynulo aj to, že obžalovaný A. bol naposledy evidovaný na ÚPSVR Nové Zámky, pracovisko Šaľa v období od 1.1.2007 do 25.6.2007 vrátane, obžalovaný D. bol naposledy evidovaný na ÚPSVR Nové Zámky, pracovisko Šaľa v období od 19.4.2017 do 23.5.2017 vrátane, obžalovaná H. bola naposledy evidovaná na ÚPSVR Nové Zámky, pracovisko Šaľa v období od 19.7.2006 do 24.2.2008 vrátane.

Zo správy zo Sociálnej poisťovne na č. 1. 367 vyplynulo aj to, že obžalovaný A. bol zamestnanec u zamestnávateľa agentúra brigádnici.sk spol.s.r.o. v období od 14.1.2008 do 30.4.2008, obžalovaný D. je zamestnanec u zamestnávateľa FARMA MAJCICHOV, a.s., obžalovaná H. bola zamestnanec u zamestnávateľa EDYMAX Personal Managment a.s.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov na obžalovaných na č. 1. 372-376 vyplynulo aj to, že obžalovaný A. má 7 záznamov v uvedenej evidencii, obžalovaný D. má 6 záznamov v uvedenej evidencii, obžalovaná H. má 1 záznam v uvedenej evidencii.

Z odpisu registra trestov na obžalovaných na č. 1. 377-380 vyplynulo aj to, že obžalovaný A. má 5 záznamov v registri trestov, obžalovaný D. má 1 záznam v registri trestov, obžalovaná H. má 2 záznamy v registri trestov.

Z aktualizovanej lustrácie - odpis registra trestov na obžalovaného A. vyplynulo aj to, že obžalovaný A. má 6 záznamov v registri trestov.

Z aktualizovanej lustrácie - odpis registra trestov na obžalovaného D. vyplynulo aj to, že obžalovaný D. má 2 záznamy v registri trestov.

Z aktualizovanej lustrácie - odpis registra trestov na obžalovanú H. vyplynulo aj to, že obžalovaná H. má 2 záznamy v registri trestov.

Z aktualizovanej lustrácie - výpis z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov na obžalovaného A. vyplynulo aj to, že obžalovaný A. má 2 záznamy v uvedenej evidencii.

Z aktualizovanej lustrácie - výpis z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov na obžalovaného D. vyplynulo, že obžalovaný D. má 11 záznamov v uvedenej evidencii.

Z aktualizovanej lustrácie - výpis z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov na obžalovanú H. vyplynulo, že obžalovaná H. má 1 záznam v uvedenej evidencii.

Z aktualizovanej lustrácie – lustrácia v databáze súdov na obžalovaného A. nevyplývalo také iné konanie, ktoré by nebolo evidované v registri trestov a zároveň by bolo relevantné.

Z aktualizovanej lustrácie – lustrácia v databáze súdov na obžalovaného D. nevyplývalo také iné konanie, ktoré by nebolo evidované v registri trestov a zároveň by bolo relevantné.

Z aktualizovanej lustrácie – lustrácia v databáze súdov na obžalovanú H. nevyplývalo také iné konanie, ktoré by nebolo evidované v registri trestov a zároveň by bolo relevantné.

Z podstatného obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Galanta sp.zn. 2T/7/2021 vyplynulo aj to, že rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 2T/7/2021 zo dňa 14.6.2022 právoplatný vo výroku o vine a treste 14.6.2022 bol obžalovaný A. uznaný za vinného zo zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1, písm. e), písm. f) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody 3 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu s probačným dohľadom 4 roky s uložením povinností príkaz osobne sa ospravedlniť poškodenej K. L., nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvalý pobyt Čsl. G. XXXX/XX, B., okr. C., a poškodenej I. L., nar. XX.XX.XXXX v obci B., trvalý pobyt Čsl. G. XXXX/XX, B., okr. C., - príkaz zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie a bola obžalovanému uložená povinnosť zaplatiť náhrady škody, pričom skutok je z obdobia od februára 2018 minimálne do 3.10.2018.

Z podstatného obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Galanta sp.zn. 5T/77/2022 a to predovšetkým trestný rozkaz zo dňa 28.10.2022 vyplynulo aj to, že trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp.zn. 5T/77/2022 zo dňa 28.10.2022 právoplatný 16.12.2022 bol obžalovaný D. uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody 1 rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 rok a povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe podľa svojich schopností zameškané výživné, pričom skutok je z obdobia od mesiaca jún 2020 až do 28. októbra 2022.

Z elektronickej komunikácie cez Messenger vytlačená v papierovej podobe predložená obžalovaným D. na č.l. 449-451 vyplynulo aj to, že to bola samotná poškodená, ktorá sa dožadovala informácie od A., či idú ráno do Dunajskej Stredy, lebo nevie na čom je.

Z čestného vyhlásenia vo veci č.k. 5T/17/2022 zo dňa 21.05.2024 na č.l. 489 vyplynulo aj to, že bolo spísané v Šali dňa 21.5.2024, pričom legalizácia podpisu bola vykonaná na Meste Šaľa dňa 21.5.2024.

Z úmrtného listu obžalovanej G. H. na č.l. 585 vyplynulo aj to, že obžalovaná G. H. zomrela XX.XX.XXXX.

Z aktualizovanej lustrácie - lustrácia v SP na obžalovaného A. A. vyplynulo aj to, že obžalovaný A. je zamestnaný vo firme BARSEL s.r.o. od 3.6.2024, pričom v apríli 2025 mal vymeriavací základ 275 eur.

Z aktualizovanej lustrácie — lustrácia v SP na obžalovaného A. D. vyplynulo aj to, že obžalovaný D. je zamestnaný vo firme BARSEL s.r.o. od 3.6.2024, pričom v apríli 2025 mal vymeriavací základ 275 eur.

Z aktualizovanej lustrácie — lustrácia v ZVJS na obžalovaného A. A. vyplynulo aj to, že hľadaná osoba sa nenachádza v evidencii ZVJS.

Z aktualizovanej lustrácie — lustrácia v ZVJS na obžalovaného A. D. vyplynulo aj to, že hľadaná osoba sa nenachádza v evidencii ZVJS.

Podľa § 277 ods. 4 TP súd odmietol vykonať dôkaz prečítaným výpisu zo zoznamu páchatel'ov na č.l. 368-371, nakoľko uvedená evidencia môže obsahovať aj údaje o trestných konaniach ktoré nie sú právoplatne skončené, čo by mohlo byť v rozpore s prezumpciou neviny zakotvanej v čl. 50 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, a teda uvedený dôkaz nemožno vykonať.

Podľa § 272 ods. 3 TP súd odmietol vykonať dôkaz – vyžiadanie žiadosti o úver z I. M., nakoľko ide o okolnosť nepodstatnú pre rozhodnutie, keďže zmluva o úvere vo VÚB nie je uvedená v skutkovej vete obžaloby.

Podľa § 272 ods. 3 TP a podľa § 240 ods. 3 TP súd odmietol vykonať dôkaz – vyžiadanie podpisov z banky z Dunajskej Stredy-Stavebná sporiteľňa, Šaľa-VÚB, Nitra -Slovenská sporiteľňa, nakoľko ide o okolnosť nepodstatnú pre rozhodnutie, keďže finančné inštitúcie sa nespomínajú v skutkovej vete obžaloby a nakoľko nebol navrhnutý bez meškania po doručení výzvy

Podľa § 272 ods. 3 TP súd odmietol vykonať dôkaz - výsluch svedka S. L. M., nakoľko ide o okolnosť nepodstatnú pre rozhodnutie, keďže obsah porady advokáta s klientom nie je dôležitý pre rozhodnutie.

Podľa § 272 ods. 3 TP súd odmietol vykonať dôkaz — opätovný výsluch svedka - poškodeného H. J., nakoľko ide o okolnosť, ktorú možno zistiť iným skôr navrhnutým dôkazom a to jej výpoveďou na hlavnom pojednávaní zo dňa 26.09.2023 a 21.08.2024.

Proces dokazovania (a to nie len z hľadiska hodnotenia obsahu jednotlivých dôkazov, ale aj z hľadiska rozsahu dokazovania) je ovládaný zásadou voľného hodnotenia, kedy po vykonaní logických úsudkov v kontexte všetkých vo veci vykonaných dôkazov dochádza k vydaniu meritórneho rozhodnutia. (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 4Tdo/36/2015 zo dňa 25.8.2015)

Od podvodu treba odlišovať neschopnosť dodržať zmluvný záväzok. V tomto prípade by trestanie trestom odňatia slobody bolo v rozpore s čl. 17 ods. 2 Ústavy SR, v zmysle ktorého „nikoho nemožno pozbaviť slobody len pre neschopnosť dodržať zmluvný záväzok“. Pre naplnenie subjektívnej stránky trestného činu sa vyžaduje, aby bolo preukázané, že páchatel' v čase, keď zmluvný záväzok uzatváral, konal v úmysle, že záväzok v dohodnutej dobe nesplní alebo ho nebude môcť splniť a že veriteľa uvádza do omylu, aby sa obohatil na jeho škodu. (rozsudok Krajského súdu v Žiline sp.zn. 2To/39/2021 zo dňa 16. 03. 2022)

Pri podvode, na rozdiel od krádeže, sa poškodenému neodníma vec proti jeho vôli, ale poškodený sám dobrovoľne páchatel'ovi dá alebo dovolí, aby si ju vzal. Protiprávnosť páchatel'a spočíva v tom, že toto odovzdanie veci je zapríčinené buď páchatel'ovou aktívnou činnosťou spočívajúcou v uvedení poškodeného do omylu, alebo nečinnosťou, ktorá spočíva vo využití omylu inej osoby. Uvedenie do omylu je konanie, ktorým páchatel' predstiera okolnosti, ktoré nie sú v súlade so skutočným stavom veci. Toto môže byť spôsobené konaním ale aj opomenutím konania alebo konkludentným činom. Využitie omylu spočíva v tom, že páchatel' sám k vyvolaniu omylu prispieva, ale po zistení omylu iného a v príčinnom vzťahu k nemu tak koná, aby na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil. (uznesenie Krajského súdu v Nitre sp.zn. 1To/74/2013 zo dňa 12. 09. 2013)

Neočakávané vytrhnutie veci z ruky ešte nie je násilím v zmysle § 234 ods. 1 Tr.zák. a preto privlastnenie si veci z majetku v socialistickom vlastníctve alebo cudzej veci tým, že sa jej páchatel' zmocní týmto spôsobom, ešte nie je lúpežou podľa § 234 ods.1 Tr.zák. Za násilie v zmysle § 234 ods. 1 Tr.zák. by však už bolo treba považovať také počínanie páchatel'a, pri ktorom páchatel' prekonáva odpor napadnutého napr. tým, že vecou myká. (R 19/1972, rozhodnutie Najvyššieho súdu sp.zn. 1To/121/71 zo dňa 23.9.1971)

Súd aplikoval Trestný zákon účinný od 6.8.2024, nakoľko je to pre obžalovaných priaznivejšie v zmysle § 2 ods. 1 Trestného zákona, lebo trestná sadzba v zmysle § 221 ods. 3 Trestného zákona účinného od 6.8.2024 sa znížila na 2-8 rokov.

K výroku o vine u oboch obžalovaných

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo aj v ich súhrne a dospel k záveru, že vina obžalovaného A. D. bola jednoznačne preukázaná.

To, že poškodená je chorá osoba a v súvislosti bankrotom, čo vyplynulo z výpovede obžalovaného A. na hlavnom pojednávaní, že poškodená má bankrot (č.l. 430), tak to nemôže ísť na ťarchu vierohodnosti poškodenej. Súd vyhodnotil žiadosť poškodenej o ďalší úver na 20.000 eur (č.l. 262) v kontexte toho, že z výpovede svedkyne O. M. vyplynulo aj to, že obžalovaný A. požiadal uvedenú svedkyňu, či nevie vybaviť ďalšiu pôžičku pre poškodenú. V prípade výpovede poškodenej nejde jediný dôkaz preukazujúci vinu obžalovaného, lebo súd musí vyhodnotiť výpoveď poškodenej v kontexte výpovede svedkyne M., výpovede svedka J., zápisnice o preverke výpovede na mieste, zápisnice o regonícii vo vzťahu k obžalovanému A., kamerových záznamov a zmluvy o úvere a komunikácie cez Messenger. Z uvedeného

dôvodu súd vyhodnotil výpoveď poškodenej na hlavnom pojednávaní zo dňa 26.9.2023 a 21.8.2024 v kontexte ostatných vykonaných dôkazov. Výpoveď poškodenej na hlavnom pojednávaní zo dňa 21.8.2024 je v rozpore s objektívnymi faktami podľa kamerových záznamov a podľa úverovej zmluvy. Výpoveď poškodenej na hlavnom pojednávaní zo dňa 21.8.2024 je poznačená tým, že poškodená cestovala na súd v autobuse s obžalovanou H., s ktorou hovorila aj na chodbe, a teda jej výpoveď bola tendenčná v prospech obžalovaných. Vo výpovedi na hlavnom pojednávaní zo dňa 21.8.2024 poškodená sa nevedela vyjadriť k obsahu čestného vyhlásenia, ktoré má vyjadrovať jej vlastnú vôľu. Z výpovede poškodenej vyplynulo aj to, že na poškodenú a jej syna bol vyvíjaný nátlak, čo sa prejavilo pri výpovedi poškodenej na hlavnom pojednávaní zo dňa 21.8.2024. Naproti tomu výpoveď poškodenej na hlavnom pojednávaní zo dňa 26.9.2023 je v podstatných okolnostiach zhodná s výpoveďou z prípravného konania. Výpoveď poškodenej na hlavnom pojednávaní zo dňa 26.9.2023 je v súlade s ostatnými dôkazmi ako sú výpoveď svedkyne M., výpoveď svedka J., zápisnica o previerke výpovede na mieste, zápisnica o regonícii vo vzťahu k obžalovanému Tóth, kamerové záznamy a zmluva o úvere a komunikácia cez Messenger, čo utvára ucelenú logickú štruktúru, že sa skutok stal tak ako je uvedené vo skutkovej vete výroku rozsudku.

Obžalovaný A. a poškodená sa v podstate zhodli, že potom čo obžalovaný A. povedal poškodenej že potrebuje províziu pre O. M. poškodená dobrovoľne odovzdala peniaze obžalovanému A.. To, že obžalovaný A. si peniaze na províziu od poškodenej vypýtal je logické, lebo inak by poškodená nevedela koľko je provízia a komu, kedy, kde treba províziu zaplatiť. To, že poškodená odovzdala dobrovoľne peniaze obžalovanému A., a teda nemôže ísť o krádeže alebo lúpež, je logické, lebo skutok je vymedzený cez deň v centre meste bez volania o pomoc poškodenej. Rozpor medzi obžalovaným A. a poškodenou sa vyskytol vo výške sumy, ktorú obžalovaný získal. Z výpovede obžalovaného A. vyplynulo aj to, že po tom čo povedal poškodenej že potrebuje províziu pre pani O. M. poškodená mu pred N. M. odovzdala sumu 500 eur (č.l. 430). Naproti tomu z výpovede poškodenej vyplynulo aj to, že obžalovaný A. hovoril že treba zaplatiť províziu O. M. a obžalovaný A. si napočítal 3.500 eur plus 200 eur pre pani M. ale poškodená nijako na to nereagovala a nič na to nepovedala (hlavné pojednávanie zo dňa 26.9.2023). To je podstatný rozdiel v sume, pričom tvrdenie poškodenej je verifikovateľné tým, že informácie z banky potvrdzujú to, že poškodená takou sumou disponovala.

Súd mohol zmenu vo vyjadrení obžalovaných v záverečnej reči hodnotiť len v rovine argumentačnej ale nie v rovine dôkaznej, nakoľko vyjadrenie procesnej strany v záverečnej reči nie je dôkazom, ale dôkazom je len svedecká výpoveď alebo výpoveď obžalovaného po zákonom poučení. (porovnaj uznesenie Krajského súdu v Trnave sp.zn. 6To/119/2023 zo dňa 12.10.2023)

To, že obžalovaný A. dňa 05.06.2020 sa presunul s poškodenou H. J. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: I. C. F. X, C., do pobočky L. M. na adrese D. M. M. XXX, K. B., kde si poškodená vybavila spotrebiteľský úver č. 20/3002/198680SES vo výške 5.000 Eur, je preukázané zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 5.6.2020, čo korešponduje v podstatných prvkoch s výpoveďou poškodenej.

To, že úver jej vo výške 4.980,- Eur vyplatila pracovníčka OTP banky vo finančnej hotovosti vyplýva z prečítanej výpovede svedkyne R. B., predtým A. z prípravného konania.

To, že poškodená si finančnú hotovosť uschovala do svojej tašky, potom išli spolu do pobočky N. M. na adrese Námestie Ármina Vámbéryho 51, Dunajská Streda, následne pred pobočkou N. M. na adrese Námestie Ármina Vámbéryho 51, Dunajská Streda, kde si od nej obv. A. A. vypýtal finančnú hotovosť vo výške 200,- Eur pre pracovníčku O. M. ako odmenu za sprostredkovanie úveru a pritom ako poškodená uvedenú finančnú hotovosť vyberala zo svojho batohu jej túto obv. A. A. vzal a ponechal si finančnú hotovosť vo výške 3.500,- Eur so slovami, že tieto si necháva ako odmenu za vybavenie úveru, vyplýva z výpovede poškodenej na hlavnom pojednávaní zo dňa 26.9.2023.

To, že obžalovaný A. A. ale na odmenu za sprostredkovanie úveru pre O. M. zaplatil len 200 eur, je zrejme z výpovede svedkyne O. M. na hlavnom pojednávaní.

To, že následne na to počas cesty osobným motorovým vozidlom z mesta Dunajská Streda späť do Šale si od poškodenej vypýtal obv. A. A. ešte 200,-€, obv. A. D. 500,-€ a obv. G. H. 100,-€, ktoré im poškodená dobrovoľne odovzdala, je zrejme z výpovede poškodenej na hlavnom pojednávaní zo dňa 26.9.2023 v spojení s výpoveďami obžalovaných na hlavnom pojednávaní.

To, že obvinení uvedeným spôsobom uviedli poškodenú do omylu v otázke, že aká suma zostane poškodenej z úveru, hoci od začiatku mali jediný zámer, aby vylákané peniaze si nechali pre seba, vyplýva z výpovede svedkyne O. M. o výške jej provízie 200 eur (č.l. 453) a výpisom z centrálného registra exekúcií na obžalovaného Tóth (č.l. 352-353), kde obžalovaný A. bol nezamestnaný a bol výrazne zadlžený, keď má 3 záznamy a dlží istinu 10.000 eur, istinu 1.773,75 eur a náklady 1.608,79 eur, z čoho je potrebné usudzovať na to, že potreboval peniaze pre seba. Z hľadiska subjektívnej stránky je potrebné doplniť aj to, že z lustrácie v Centrálnom registri exekúcií na č.1. 346-355 vyplynulo aj to, že obžalovaný D. má evidovanú 1 exekúciu s istinou 320 eur, z čoho je potrebné usudzovať na to, že potreboval peniaze pre seba.

To, že obžalovaní takto konali s vedomím, že poškodená je staršia osoba s viditeľným telesným postihnutím (chýba jej od lakťa ľavá končatina), ktorú zneužili ako ľahšiu korisť, ktorá sa nedokáže brániť, vyplýva z výpovede poškodenej na hlavnom pojednávaní zo dňa 26.9.2023 a svedka Q. J. na hlavnom pojednávaní. Okrem toho obžalovaný A. priznal že na účely vybavovania pôžičky zistil rodné číslo poškodenej, a teda z rodného čísla musel vypočítať aj vek poškodenej 62 rokov v čase skutku. Navyše obžalovaný A. priznal, že vedel o invalidnom dôchodku poškodenej 600 eur, a teda musel vedieť že ide o osobu so zdravotným postihnutím.

To, že obžalovaný takto seba obohatil na škodu majetku poškodenej H. J., o sumu v celkovej výške 4.100,- eur, je vypočítané tak, že obžalovaní získali od poškodenej 4.300 eur, avšak provízia pre O. M. bola 200 eur, a teda rozdiel je 4.100 eur.

Súd neuveril výpovedi obžalovaného A. A., že provízia pre sprostredkovateľku O. M. bola 500 eur, nakoľko svedkyňa O. M. jasne vysvetlila, že provízia bola 200 eur (č.l. 453). Okrem toho aj poškodená na hlavnom pojednávaní zo dňa 26.9.2023 spomínala províziu 200 eur pre pani M..

K výroku o vine u obžalovaného Tóth

Súd konanie obžalovaného ustálené v skutkovej vete výroku o vine právne kvalifikoval ako zločin podvodu podľa § 221 odsek 1 odsek 3 písmeno d) Trestného zákona účinného od 6.8.2024 s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e), písmeno f) Trestného zákona účinného od 6.8.2024 spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona účinného od 6.8.2024, čo vyplýva z právnej vety výroku o vine rozsudku. Takáto právna kvalifikácia skutku súdom zodpovedá stavu veci a zákonu, keďže obžalovaný na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol poškodenú H. J. do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu 4.100 eur, ktorá je vyššia ako škoda malá v zmysle § 125 ods. 1 Trestného zákona účinného od 6.8.2024 a čin spáchal na chránenej osobe - osobe vyššieho veku v zmysle § 127 ods. 3 Trestného zákona účinného od 6.8.2024, keďže poškodená sa narodila XX.X.XXXX a teda v čase skutku mala 62 rokov, a chorej osobe v zmysle § 127 ods. 7 Trestného zákona účinného od 6.8.2024, keďže poškodená nemá jednu ruku. Spolupáchatelstvo je preukázané na základe toho, že obžalovaní boli medzi sebou vopred dohodnutí, pričom na miesto skutku pricestovali spoločne a z miesta skutku odcestovali spoločne.

Obžalovaný konal ako trestnej zodpovedný subjekt.

Obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Trestného zákona účinného od 6.8.2024, lebo chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem ním chránený.

V tomto prípade objektom je spoločenský záujem na ochrane vlastníctva a zásady právnej istoty, že zmluvy a záväzky sa majú plniť

Neboli zistené žiadne okolnosti, ktoré by spôsobili zánik trestnosti skutku.

K výroku o vine u obžalovaného D.

L. D. nefiguruje v prejednávacom prípade ako ten kto pomohol poškodenej s odvozom, nakoľko primárne nešlo o zabezpečenie odvozu, ale išlo o pomoc so sprostredkovaním pôžičky a následné vylákanie peňazí od poškodenej za súčinnosti s obžalovaným A. a obžalovanou H..

Súd konanie obžalovaného ustálené v skutkovej vete výroku o vine právne kvalifikoval ako zločin podvodu podľa § 221 odsek 1 odsek 3 písmeno d) Trestného zákona účinného od 6.8.2024 s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e), písmeno f) Trestného zákona účinného od 6.8.2024 spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona účinného od 6.8.2024, čo vyplýva z právnej vety výroku o vine rozsudku. Takáto právna kvalifikácia skutku súdom zodpovedá stavu veci a zákonu, keďže obžalovaný na škodu

cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol poškodenú H. J. do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu 4.100 eur, ktorá je vyššia ako škoda malá v zmysle § 125 ods. 1 Trestného zákona účinného od 6.8.2024 a čin spáchal na chránenej osobe - osobe vyššieho veku v zmysle § 127 ods. 3 Trestného zákona účinného od 6.8.2024, keďže poškodená sa narodila XX.X.XXXX a teda v čase skutku mala 62 rokov, a chorej osobe v zmysle § 127 ods. 7 Trestného zákona účinného od 6.8.2024, keďže poškodená nemá jednu ruku. Spolupáchateľstvo je preukázané na základe toho, že obžalovaní boli medzi sebou vopred dohodnutí, pričom na miesto skutku pricestovali spoločne a z miesta skutku odcestovali spoločne.

Obžalovaný konal ako trestnej zodpovedný subjekt.

Obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Trestného zákona účinného od 6.8.2024, lebo chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem ním chránený.

V tomto prípade objektom je spoločenský záujem na ochrane vlastníctva a zásady právnej istoty, že zmluvy a záväzky sa majú plniť

Neboli zistené žiadne okolnosti, ktoré by spôsobili zánik trestnosti skutku.

Trestný zákon vychádza z jednoty individuálnej a generálnej prevencie trestu, pričom obe tieto zložky sa navzájom dopĺňajú a podmieňujú. Disproporcia medzi jednotlivými druhmi prevencie v zásade vedie k nedostatočnému výchovnému pôsobeniu trestu tak na páchatel'a trestného činu, ako i na ostatných členov spoločnosti. Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a celou spoločnosťou. V treste je teda obsiahnuté spoločenské odsúdenie, negatívne ohodnotenie páchatel'a a jeho činu, a to tak právne ako aj etické. (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 2Tost/19/2015 zo dňa 23.6.2015)

Súd pri úvahách o treste v zmysle § 34 ods. 4 Trestného zákona účinného od 6.8.2024 prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchatel'a o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel' trestného činu získal alebo sa snažil získať trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatel'a alebo to nebude na ujmu náhrady škody alebo odstránenia škodlivého následku trestného činu, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, a to buď ako samostatný trest alebo popri inom treste, pričom zväží najmä uloženie peňažného trestu. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne aj na práva a právom chránené záujmy osôb poškodených trestným činom, ako aj osôb, ktoré boli dotknuté škodlivým následkom trestného činu.

K výroku o treste u obžalovaného Tóth

Súd trest ukladal v zmysle ustanovenia § 42 ods. 1 Trestného zákona účinného od 6.8.2024 ako trest súhrnný, nakoľko skutok uvedený vo výroku rozsudku bol v súbehu.

Ide o súbeh so skutkom, za ktorý bol obžalovaný odsúdený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/7/2021, kde skutok je z obdobia od februára 2018 do 3.10.2018, pričom uvedený súbeh je vymedzený na jednej strane vyhlásením rozsudku Okresného súdu v Galante sp. zn. 2T/36/06 zo dňa 6.6.2006 a na druhej strane vyhlásením rozsudku Okresného súdu v Galante sp.zn. 2T/7/21 zo dňa 14.6.2022.

Súd ukladal súhrnný trest podľa ustanovenia Trestného zákona účinného od 6.8.2024, ktoré sa vzťahuje na trestný čin najprísnejšie trestný z trestnej činnosti v súbehu. Najprísnejšia trestná sadzba je podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona účinného od 6.8.2024, nakoľko predstavuje od 2 do 8 rokov.

Súd nezistil poľahčujúcu okolnosť.

Súd nezistil priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h) Trestného zákona účinného od 6.8.2024, nakoľko možno konštatovať, že povinné zvýšenie hornej hranice trestnej sadzby je radikálne v tom rozsahu, ktorý odôvodňuje aplikáciu spomínaného stanoviska Najvyššieho súdu SR sp.zn. Tpj 104/2009 zo dňa 14.6.2010, a teda vylučuje súčasné použitie priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h) Trestného zákona a ustanovenia § 41 ods.2 Trestného zákona. (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Trnave sp.zn. 5To/81/2022 zo dňa 3.11.2022)

Súd nezistil priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Trestného zákona účinného od 6.8.2024, nakoľko v registri trestov na záznamy č. 1 až 5 sa vzťahuje zákonná fikcia neodsúdenia a záznam č. 6 je až po skutku.

V zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona účinného od 6.8.2024 prevažovali priťažujúce okolnosti.

V zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona účinného od 6.8.2024, ktorý poukazuje pri ukladaní súhrnného trestu na zásady uloženia úhrnného trestu, v spojení s § 41 ods. 2 Trestného zákona účinného od 6.8.2024 vyplýva, že pri ukladaní súhrnného trestu odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaný dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich neprísnejšie trestného o 1/3. To znamená, že po úprave v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona účinného od 6.8.2024 v spojení § 41 ods. 2 Trestného zákona účinného od 6.8.2024 horná hranica je 13 rokov a 3 a tretina mesiaca.

Súd v rámci takto určenej trestnej sadzby uložil obžalovanému trest odňatia slobody v dolnej tretine upravenej trestnej sadzby, teda vo výmere 4 roky.

Súd zobral do úvahy, že v správe o povesti z miesta bydliska obžalovaný je hodnotený skôr neutrálne, nakoľko obžalovaný nemá záznam v evidencii priestupkov riešených Mestskou políciou v Šali.

Súd zohľadnil, že obžalovaný má 6 záznamov v registri trestov a 2 záznamy v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov, a teda ide o osobu s trestnou minulosťou.

Vzhľadom na charakter osoby obžalovaného, ktorý má 6 záznamov v registri trestov, bolo na mieste ukladať nepodmienečný trest odňatia slobody.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona účinného od 6.8.2024 súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Zároveň v zmysle § 42 odsek 2 Trestného zákona účinného od 6.8.2024 súd obligatórne zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/7/2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd neukladal peňažný trest v zmysle § 57 ods. 1 veta druhá Trestného zákona účinného od 6.8.2024, nakoľko v prípade obžalovaného je zrejmé, že ho obžalovaný nebude schopný zaplatiť.

K výroku o treste k obžalovanému D.

Súd vychádzal zo zákonnej trestnej sadzby určenej v § 221 ods. 3 Trestného zákona účinného do 6.8.2024 od 2 do 8 rokov.

Súd nezistil poľahčujúcu okolnosť.

Súd nezistil priťažujúcu okolnosť.

Súd zobral do úvahy pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona účinného od 6.8.2024, ktoré boli vyrovnané.

Súd v rámci takto určenej trestnej sadzby uložil obžalovanému trest odňatia slobody v dolnej tretine trestnej sadzby, teda vo výmere 3 roky.

Súd zobral do úvahy, že v správe o povesti z miesta bydliska obžalovaný je hodnotený neutrálne, nakoľko jeho správanie nebolo prerokúvané komisiou verejného poriadku, ani nebola podaná sťažnosť na neho na úrad v Obci Žihárec.

Súd zohľadnil, že obžalovaný má 2 záznamy v registri trestov a 11 záznamov v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov, a teda ide o osobu s trestnou minulosťou a o osobu s priestupkovou minulosťou

Podľa § 49 odsek 1 písm. a) Trestného zákona účinného od 6.8.2024 súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienčne odložil, nakoľko vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, a na okolnosti prípadu, má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný,

príčom podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona účinného od 6.8.2024 mu určil skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov, ktorú súd považoval za dostatočnú.

Súd neukladal súhrnný trest, nakoľko na trestný rozkaz Okresného súdu Galanta sp.zn. 5T/77/2022 sa vzťahuje zákonná fikcia neodsúdenia, nakoľko uvedený trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 16.12.2022, uložená skúšobná doba podmiennečného odsúdenia bola 1 rok, a teda skúšobná doba začala plynúť 17.12.2022 a skúšobná doba uplynula 17.12.2023. To znamená, že súd mohol rozhodnúť o osvedčení sa alebo o nariadení výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody do 17.12.2024. V tom čase bol spis Okresného súdu Galanta pripojený k tomuto spisu a k takému rozhodnutiu neprišlo. To znamená, že na uvedený trestný rozkaz sa aplikuje zákonná fikcia neodsúdenia v zmysle § 50 ods. 5 Trestného zákona účinného od 6.8.2024.

Súd neukladal peňažný trest v zmysle § 57 ods. 1 veta druhá Trestného zákona účinného od 6.8.2024, nakoľko v prípade obžalovaného je zrejmé, že ho obžalovaný nebude schopný zaplatiť.

K výroku o náhrade škody

Nakoľko náhrada škody, ktorú si poškodená H. J. riadne a včas uplatnila, bola v konaní po odpočítaní provízie pre Ibolyu Blehovú 200 eur preukázaná v sume 4.100 eur a výška náhrady škody v sume 4.100 je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým boli obžalovaní uznaní za vinných, súd v adhéznom konaní uložil obžalovaným podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku povinnosť zaplatiť uvedenej poškodenej náhradu škody.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodenú H. J. súd odkázal so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

Ešte je potrebné doplniť, že formulácia v obžalobe v skutkovej vete „v obave, aby jej obvinení prípadne neublížili“ nie je adekvátna pre právnu kvalifikáciu trestného činu podvodu, nakoľko pri podvode poškodený sám dobrovoľne páchatelovi dá alebo dovoľí, aby si ju vzal. (porovnaj uznesenie Krajského súdu v Nitre sp.zn. 1To/74/2013 zo dňa 12. 09. 2013), a preto súd upravil skutkovú vetu rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.