

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5T/44/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124010877
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Reištetter
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6124010877.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica na hlavnom pojednávaní dňa 04. 06. 2025 konajúc samosudcom JUDr. Romanom Reištetterom v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX. XX. XXXX pre zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. a) Tr. zák., takto

rozhodol:

A. B., nar. XX. XX. XXXX v Považskej Bystrici, trvale bytom C. XXXX/XXX, B. D.

je vinný, že

v postavení žalovaného, ako osoba oprávnená konať v mene a na účet právnickej osoby spoločnosti A. E., E., E. E. E. XXX, E., F.: XX XXX XXX, prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 04. 08. 2022, elektronicky podal na Okresnom súde Banská Bystrica „Odpor“ proti platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. XXXX/XXX/XXXX zo dňa 04. 07. 2022, ktorého prílohy tvorili elektronicky naskenované dokumenty, medzi ktorými bola aj zmluva o dielo zo dňa 03. 01. 2022, na sumu za dielo 25.000,- €, podpísanú medzi objednávateľom, spoločnosťou A. E., E., E. E. E. XXX, E., F.: XX XXX XXX, zastúpený konateľom spoločnosti A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/XXX, B. D. a zhotoviteľom, spoločnosti E. A., E., E. E. G. XXX/XX, H., F.: XX XXX XXX, zastúpený konateľom B. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. XXXX/XX, D. D., pričom mal vedomosť o tom, že B. I. takúto zmluvu o dielo nikdy nepodpísal, čím týmto konaním tak páchatel predložil na súd falošný dôkaz v úmysel použiť ho ako pravý,

teda

v konaní pred súdom predložil dôkaz, o ktorom vedel, že je sfaľovaný alebo pozmenený na účel použiť ho ako pravý

čím spáchal

zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 344 ods. 1 Tr. zák. s použitím, § 38 odsek 2, § 56 ods. 2 Tr. zák. k peňažnému trestu vo výške 500,-€ (päťsto) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. sa pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovuje náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov.

o d ŏ v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica dňa 12. 08. 2024 predložila Okresnému súdu Banská Bystrica obžalobu na A. B., nar. XX. XX. XXXX v Považskej Bystrici, trvale bytom C. XXXX/XXX, B. D., pre zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na skutkovom základe, ako je uvedený v obžalobe prokurátora s č. k. 3 Pv 336/22/6601 zo dňa 12. 08. 2024.

Okresný súd Banská Bystrica vo veci rozhodol trestným rozkazom sp. zn. 5T/44/2024 zo dňa 11. 09. 2024, ktorým obvineného uznal za vinného zo spáchania skutku, ktorý mu bol kladený za vinu a uložil mu podmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka so skúšobnou dobou v trvaní 16 (šestnástich) mesiacov. Obvinený dňa 16. 10. 2024 podal odpor proti trestnému rozkazu prostredníctvom obhajcu. Súd nariadil vo veci hlavné pojednávanie.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní uviedol, že je nevinný. Uviedol, že so spoločnosťou A. E. má civilnoprávny spor, ktorý sa už blíži pomaly k vydieraniu. Ďalej uviedol, že trvá na tom, že zmluva a to čo sa mu kladie za vinu, bola riadne podpísaná a to na stavbe za účasti pána G. a pána I., s tým že dielo sa už vykonávalo, ale zmluva podpísaná stále nebola, tak ich vyzval aby si to vytlačili a podpísali, lebo on to už elektronicky podpísal, tak si to vytlačili a na stavbe v BB Interpolis to podpísali niekedy začiatkom roku 2022, presne nevie. Následne ich pán I. oslovil emailom, v čase keď už dielo realizoval, že bude žiadať navýšenie ceny za dielo o 10 000,-Eur, vzhľadom na to, že cena ocele stúpila, čo bola pravda, ale obžalovaný to odmietol, keďže tú zákazku dostal na základe tendru a tam bola cena jasná. Potom začala ich spolupráca škrípať, čo vyvrcholilo až do telefonátu, kde sa obžalovanému pán I., zrejme pod vplyvom niečoho až vyhrážal, s tým, že obžalovaný mu aj tak uviedol, že nepristúpi k navýšeniu ceny diela. Následne na neho podal pán I. trestné oznámenie. Obžalovaný má za to, že zmluva bola riadne podpísaná aj platná, čo preukazujú aj odovzdávacie protokoly, kedy pán I. chcel odovzdať časti diela stavbyvedúcemu pánovi G., avšak tieto prevzaté neboli vzhľadom na ich vady a nedostatky, kvôli čomu dielo ani neprevzali a museli si dielo dorábať sami. Tiež je zrejmé z komunikácie, že zmluva bola uzavretá. Následne potom ako obžalovaný začal byť trestne stíhaný a obvinený ako aj nátlaku zo strany pána I. pristúpil k dohode o urovaní, ktorú podpísali so E. A. zastúpeným pánom I. dňa 25.10.2023, kde obžalovaný súhlasil aj pod vplyvom toho trestného konania, aj z toho dôvodu, že s tým chcel mať pokoj, zaplatil navýšenie ceny o dielo 10 000,- spolu obžalovaný mu zaplatil 35 000,- s tým, že tam bol preddavok 15 000,- Eur a zvyšok doplatil na druhý deň po podpísaní dohody teda 26.10.2023. Z dohody o urovaní vyplýva, že zmluva o dielo bola riadne uzavretá dňa 03.01.2022 a tiež z tejto vyplýva, že táto mala byť predložená do trestného konania a trestné konanie malo byť nedôvodné, čo vyplýva z článku 4 ods. 1 písm. a) a i) dohody. Čo sa týka samotného obchodného sporu, čo aj vyplýva zo skutku, tak E. A. žaloval A. E. o navýšenú cenu diela, voči čomu si obžalovaný podal odpor, kde práve bola priložená táto zmluva, s tým, že keď uzavreli dohodu o urovaní, tak následne žalobca zobral žalobu späť. Ďalej obžalovaný uviedol, že si myslí, že predmetom skúmania nebola zmluva, ktorá je predmetom skutku, túto predložil pán I. policajtom. Obžalovaný uviedol, že fakticky o zmluvách nemá bližší prehľad, lebo na to sú pod ním iní zamestnanci, ktorí vyhodnocujú tendre, najvýhodnejšie ponuky, s ktorými predstaviteľmi sa následne podpisujú zmluvy, všetko sa to nahadzuje na server, taktiež stavbyvedúci má nahraté objednávky, zmluvy a vie si to pri jednotlivých stavbách pozrieť.

Ďalej bol na hlavnom pojednávaní vypočutý svedok B. I., ktorý uviedol, že odkazuje na svoje predchádzajúce výpovede z prípravného konania. On podpisoval zmluvu o dielo s obžalovaným niekedy v roku 2021 týkalo sa to zámočnickej výroby a oceľových konštrukcií na stavbe Istropolis BB, ale koľko to dielo stálo, to si už nepamätá, ale vyplýva to z výkazov o stavbe. Druhá časť zmluvy, ktorá sa mala týkať prístreškov na parkovacom dome, tak tá ním nebola podpísaná. Čo sa týka toho upomínacieho konania, tak išlo o neuhradené faktúry, ale na akú sumu, to už sa svedok nepamätá. Ďalej uviedol, že začali spolupracovať s pánom obžalovaným na Istropolise, zo začiatku to bolo v poriadku, ale následne začali byť problémy vo výstavbe, potom začalo dochádzať k neuhrádzaniu faktúr, poslednou etapou výstavby boli oceľové konštrukcie na parkovacom dome, kedy nedostali zaplatené zvyšok ceny, bola uhradená záloha vo výške 10 000,- Eur. V týchto veciach komunikovali s pánom B., G. a s pani G.. Bol aj osobne na stavbe, kde sa stretával s pánom G. aj s pánom obžalovaným. Dielo bolo vykonané

riadne. Svedok ďalej uviedol, že vie že riešil reklamácie, refakturácie neuznali, ten žeriav mala robiť iná firma. Časť toho bola uznaná, ale presne si to už nepamätá, každopádne si je vedomý týchto reklamácií. Svedok uviedol, že na preberacom protokole č. I. 104 je jeho podpis aj pečiatka, tento protokol pripravil a písal on sám. Ďalej svedok uviedol, že trvá na tom, že zmluvu o dielo na tie oceľové konštrukcie na parkovací dom nepodpísal, ale je pravda, že dielo vykonal, vykonal to na základe vzájomnej dohody s pánom B. ako aj odsúhlasenej cenovej ponuky, ktorá bola v prvom kole myslím, 25 000,- Eur, následne ju ja ako zhotoviteľ aktualizoval, z dôvodu nárastu cien hutného materiálu, kde cena narástla na myslím 42 000,- Eur a potom ho pán B. požiadal o zľavu, tak mu dal cenu 40 000,- Eur, s tým, že po tomto navýšení im pán B. poskytol zálohu 10 000,- Eur, čo si vyžiadali, lebo bolo potrebné vykonať nejaký nákup materiálu, dovtedy nebolo potrebné si žiadať zálohu ani pri predchádzajúcich zmluvách. Svedok si je vedomý, že dielo vykonávali bez zmluvy, robil to ešte raz ale v rámci dobrej vôle, ale s inou osobou, v rámci urýchlenia veci, ale už to nerobí. Zmluvu myslel uzavrel s pánom B. len jednu v roku 2021, tam nijaké problémy neboli možno len nejaké drobné omeškania. Svedok uviedol, že robili na základe odsúhlasenej zvýšenej cenovej ponuky, čo bolo od komunikované emailmi, nečakal, že to naberie takýto spád. Svedok išiel na políciu preto, lebo niekto si vytvoril zmluvu, ktorú on nepodpísal, preto to chcel oznámiť. Prvá zmluva asi prišla emailom od A. na podpis, ale už sa nepamätá. Toto mohlo byť koncom roka 2021, ale túto zmluvu nepodpísali z dôvodu neprijateľných zmluvných podmienok, nemohli v tom čase splniť termíny pretože, v tom čase nebola hotová stavba, ale cena bola vtedy prijateľná s poukazom na vtedy platné ceny. Potom už v roku 2022 keď bola stavba hotová a mohli realizovať dielo, tak zmenili obchodné a platobné podmienky, pretože došlo k nárastu cien hutného materiálu skoro dvojnásobne a teda na základe odsúhlasenej aktuálnej ceny začali vykonávať dielo. Prečo vtedy neuzavreli aktualizovanú zmluvu sa nevie vyjadriť. Svedok uviedol, že podávali žalobu na civilný súd na základe odsúhlasenej cenovej ponuky, čo považovali za objednávku.

Súd taktiež vypočul svedka G. G., ktorý uviedol, že obžalovaný je konateľom v spoločnosti, v ktorej pracuje, začali spolupracovať so spoločnosťou E. A. od jesene 2021 do mája 2022, s tým, že sa to týkalo stavby Interpolisu, ktoré sa týkali zámočnickej výroby a oceľovej konštrukcie. Svedok bol stavbyvedúci a teda organizátor celej stavby, komunikoval s pánom I.. Svedok uviedol, že neparticipoval ani na vypracovaní žiadnych dokumentov. Bol prítomný pri podpisovaní zmluvy o dielo, mohlo to byť niekedy začiatkom roku 2022, po novom roku, kedy prišiel pán I. do stavebnej kancelárie, ktorú majú na stavbe, svedok mal v rámci subdodávky vytlačenú zmluvu, ktorú pán I. podpísal, potom ju skopírovali, nejde o štandardný postup. Štandardný postup je taký, že svedok sa podpisovania zmlúv nezúčastňuje, ku nemu už príde len podpísaná zmluva, aby mohli robiť, v tomto prípade vie, že ju pán I. nepodpísal, tak ju podpísal takto, bol tam ešte pán B.. Spolupráca s pánom I. bola problémová, častokrát neplnili ani ústne ani písomné dohody, k odovzdaniu diela nedošlo. Svedok uviedol, že odovzdávací protokol od stavby nemohol podpísať pretože na diele neboli odstránené vady. Podpísané zmluvy si zobrali pán B. a pán I., s tým, že pán I. mal originál a pán B. si zobral kópiu. Ďalej uviedol, že v zmluve o dielo alebo v objednávkach je vložený podpis aj s pečiatkou, keďže sa to posielala v mailoch. Svedok uviedol, že to nejako urgovali, lebo zmluvu mal podpísať koncom roka 2021, čo neurobil a oni robili a končili dielo podľa starej zmluvy a už potrebovali robiť na novom diele, tak chceli, aby buď poslal podpísanú zmluvu alebo ju poslal, s tým, že on prišiel bez zmluvy, tak ju tam vytlačili a on ju podpísal. Či bola cena nejako navyšovaná alebo menená, to si už nespomína. V tej kancelárii I. bežne podpisoval či už súpisy prác, s ktorými prišiel aj to na základe urgencií, ako aj odovzdávací protokol ešte za to prvé dielo. Vzhľadom na viaceré omeškania zo strany zhotoviteľa, teda pána I., svedok uviedol, že boli zo strany investorov sankcionovaní, či už pri prvom alebo druhom diele.

Na hlavnom pojednávaní bola vypočutá aj znalkyňa G. C. B., ktorá podala znalecký posudok č. 9/2022 a uviedla, že pokiaľ by bola zmluva predložená v origináli zo dňa 03.01.2022 a teda za predpokladu, že by to podpísal pán I., čo však popiera, tak by nemohlo ísť o identický podpis, ktorý bol vykonaný na inej zmluve zo dňa 05.11.2021. Znalkyňa uviedla, že žiadna osoba sa dvakrát identicky nepodpíše. Taktiež je zrejmé, že podpis a pečiatka pána B. je identická na oboch zmluvách, čo už teraz ale chápe, po vykonanom dokazovaní, že jeho podpis aj s pečiatkou bol do zmlúv vkladajú, takže ide o identický podpis, ide aj o identické kontúry podpisu, ktoré prekrývajú konkrétne časti pečiatky spoločnosti. Čo sa týka menšej deformity, ktorá vyplýva zo strany 13 posudku, tak táto bola spôsobená mnohonásobným kopírovaním podpisu, avšak identita zostala zachovaná. Ďalej znalkyňa uviedla, že pri podpise pána B. tá deformita bola menšia, to mohlo byť tým, že najprv bol jeho podpis elektronicky vložený do zmluvy a až následne bol skopírovaný. B. bol kopírovaný zrejme len raz. Znalkyňa zisťovala v prvom rade, či podpis na zmluve zo dňa 05.11.2021 pána I. je vôbec pravý, pričom dospela k záveru, že je, pretože mala k

dispozícií jeho iné nesporne pravé podpisy (cca 27 rôznych podpisov), ktoré pochádzali z objektívnych zdrojov. K vyhodnoteniu kópií spornej písomnosti na stranách 16-26 a jej kvalite sa ako písomznalec, ktorý to neskúmal nevyjadrujila, vyjadriť sa relevantne môže konzultantka s odvetvia kriminalistické skúmanie dokumentov F. K. D., (č. I. 184). Znalkyňa uviedla, že čo sa týka toho, že koľkokrát mohol byť nejaký podpis kopírovaný je ťažké sa vyjadriť, je možné len konštatovať, že dvakrát, presné odpovede, týkajúce sa tejto časti vie zodpovedať práve konzultantka, ktorá túto časť pripravovala. Ak by bol znalkyni predložený originál tej druhej zmluvy, tak by bola prekvapená, že by podpisy boli identické a zároveň originály.

Znalkyňa F. K. D. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04. 06. 2025 podala znalecký posudok 9/2022 a uviedla, že pracovala ako konzultantka na posudku G. B. s tým, že jej kolegyňa predložila na posúdenie z technickej stránky sporného podpisu dva dokumenty a to zmluvu o dielo zo dňa 03.01.2022 v nekvalitnej kópii, ktorá mala byť práve týmto sporným materiálom a zmluvu zo dňa 05.11.2021 v origináli ako porovnávací materiál. Čo sa týka kópie zmluvy, tak znalkyňa - konzultantka zistila, že táto bola vyhotovená ako listina v kópii na tonerovej tlačiarni. Následne z hľadiska spôsobu vyhotovenia posúdila komponenty na listine predloženej ako porovnávací materiál. Skúmaním zistila, že záhlavie a zápätie kolonky textové zápisy, údaje, s výnimkou údajov, ktoré sú uvedené v posudku, tak tie sú vyhotovené písacím prostriedkom. Tonerovou tlačou boli vyhotovené podpisové doložky, odtlačok a podpis nad podpisovou doložkou A. E. – A. B. konateľ. Písacím prostriedkom, teda guličkovým perom alebo perami boli vyhotovené preškrty niektorých vyhotovených zápisov a zápisy podľa stavebnej pripravenosti AMG – 3570,- Eur/Z16, 51340 Eur bez DPH, v. Bystrici a tiež podpis v mieste podpisovej doložky SnapTech s.r.o. B. I. konateľ. Odtlačok v mieste podpisovej doložky SnapTech s.r.o. B. I. konateľ bol vyhotovený pečiatkou. Následne vo svojom stanovisku uviedla, že v prípade listiny predloženej ako sporný materiál ide o zmenšenú nekvalitnú kópiu so zdeformovanými komponentmi, čo môže byť dôsledok mnohonásobného kopírovania. Kontúry podpisov, ktoré sa nachádzajú na spornej listine sú podkopirované (sú stenšené, zdeformované prípadne absentujú). Podkopírovanie môže byť znakom buď technického falšovania, ale aj znakom mnohonásobného kopírovania. Následne znalkyňa - konzultantka v stanovisku (poznámka sudcu na č. I. 589-593 predložené znalkyňou G. B.) vysvetľovala vo všeobecnosti ako môžu za pomoci montáže vzniknúť kópie listín a vysvetlila jednotlivé spôsoby ako môžu vzniknúť falzifikáty. Môže byť použitá elektronická montáž, fotomontáž alebo ich kombinácia. Následne znalkyňa - konzultantka preskúmala kópie podpisových doložiek odtlačkov a podpisov na kópii listiny predloženej ako sporný materiál a tieto porovnala s adekvátnymi komponentmi na listine predloženej ako porovnávací materiál. Najprv porovnala kópiu odtlačku a podpisu nad podpisovou doložkou A. E.. A. B. konateľ, ktorá sa nachádzala na spornom materiáli a túto porovnala s kópiou odtlačku a podpisu nad podpisovou doložkou A. E.. A. B. konateľ, ktorá sa nachádza na porovnávacom originálnom materiáli, ktorá ale tiež bola v kópii podpisová doložka. Znalkyňa tým chcela povedať, že firmy si navzájom posielali zmluvy tak, že tej druhej strane už prišla v elektronickej podobe zmluva opatrená už podpisom a odtlačkom jednej strany pečiatky, už nevie v akej forme sa to tam dostalo, a druhá strana si túto zmluvu aj s podpisovou doložkou jednej strany vytlačila a následne opatrla svojim podpisom a pečiatkou, takže preto uviedla, že išlo o kópiu, resp. reprodukciu. Obidva dokumenty znalkyňa dostala v listinnej podobe, teda jeden v kópii a druhý v origináli od G. B. a tejto to predložila polícia. Pri skúmaní zistila, že podpisová doložka, či už na origináli alebo na kópii je zhodná aj keď na tej spornej kópii je proporcionálne zmenšená ako celý dokument, avšak obidva odtlačky podpisov na obidvoch dokumentoch vykazujú zhodné charakteristické znaky, na základe ktorých bolo možné skonštatovať, že tieto majú zhodný pôvod a boli vyhotovené prostredníctvom zhodnej predlohy. Následne znalkyňa porovnala kópiu odtlačku a podpisu v mieste druhej podpisovej doložky, ktorá sa nachádza vpravo, ktorá sa nachádzala na listine predloženej ako sporný materiál s odtlačkom a podpisom v danom mieste, ktoré sa nachádzajú na listine predloženej ako porovnávací materiál. Skúmaním zistila, že na spornom materiáli je aj táto sporná doložka zmenšená oproti originálu a v porovnaní s podpisom a odtlačkom a podpisovou doložkou vykazujú vzájomné zhody, ale aj rozdielne charakteristické znaky. V stanovisku rozviedla, čím sa zhodujú. Na spornom materiáli znalkyňa zistila lokálne deformácie znakov, resp. celých slov. z čoho vyplynul záver, že kópia odtlačku podpisu a podpisovej doložky na listine predloženej ako sporný materiál vznikla z predlohy odtlačku podpisu a podpisovej doložky, ktoré sa nachádzajú na listine predloženej ako porovnávací materiál použitím elektronickej montáže, alebo fotomontáže, prípadne ich kombináciou. Nízkou kvalitou vyhotovenia spornej listiny je možné vysvetliť použitím mnohopočetného kopírovania pôvodnej predlohy, s čím súvisí aj výskyt lokálnych a iných deformácií. Ďalej znalkyňa uviedla, že podpisovou doložkou je fakticky názov spoločnosti, prípadne konateľa, nad ktorým sa nachádza linka, ktorá je vyhotovená už v predtlačí zmluvy

a nad touto linkou má byť odtlačok, pečiatka a podpis spoločnosti. Predložená kópia je podľa znalkyne vo veľmi nízkej kvalite, takže možno predpokladať, že bola mnohokrát kopírovaná, čo mohlo spôsobiť deformácie môžu byť spôsobené aj montážou, čo je fakticky ten spôsob vloženia tohto podpisu do inej zmluvy, a to tak, že iná zmluva s daným podpisom sa zoskenuje, v grafickom editore sa môže upraviť, vystrihne sa to elektronicky a vloží sa to do inej listiny v elektronickej podobe, táto sa pridá ku komponentom, ku ktorým neprislúcha, následne sa vytlačí, prípadne sa môže niekoľkokrát okopírovať, aby zanikli stopy po falšovaní, montáži. Je možné použiť aj fotomontáž, kedy sa reálne vystrihne z papierovej formy dokumentu nejaký komponent a nalepí sa na iný dokument, s tým, že tento sa môže buď viackrát prekopírovať, alebo sa môžu zabieliť jednotlivé hrany tej vystrihnutej časti, aby nebolo vidno, že tam bolo niečo vložené. Konkrétne akým spôsobom vzniklo to falšovanie, nevedela znalkyňa uviesť, ale tak ako aj uviedla v tom stanovisku, možnosti sú elektronickej montáž, fotomontáž alebo ich kombinácia. Znalkyňa ďalej uviedla, že jej boli predložené tie dokumenty na A4, ale v zmenšenej podobe (č. l. 171-172 spisu). Sporné pečiatky a podpisy musela zväčšiť, aby to mohla komparovať, s tým, že jednotlivými šípkami to porovnávala, kde sa kontúry podpisu prekrývajú s odtlačkom pečiatky, tak ako je to uvedené na poslednej strane jej stanoviska (č. l. 593). Napriek deformácie, ktoré popísala sa jej zhodovali kontúry podpisu, krížia sa v rovnakých miestach s pečiatkou. Znalkyňa potom prekryla podpis s pečiatkou na origináli s podpisom a pečiatkou na spornom materiáli a vyšlo jej, že tá kópia je zdeformovaná v horizontálnom aj vertikálnom smere (č. l. 149 obrázok 1.8.). to, že pri prekrytí vidno, že niektoré tie línie sa neprekrývajú, tak je spôsobené práve tou deformáciou toho sfalšovaného podpisu s pečiatkou, pričom je dôležité to kríženie kontúr podpisu s pečiatkou. Napriek predloženej nekvalitnej kópii sporného materiálu dospela k záverom, a teda bolo možné aj z takejto kópie vyhodnotiť možné falšovanie, pretože pre ňu bolo určujúce to prekrývanie sa, pričom žiadne dva podpisy sa nemôžu zhodne prekrývať s pečiatkami ani keby to robila tá istá osoba v tých istých miestach a tiež aj prekrývanie sa podpisu s podpisovou doložkou. Znalkyňa uviedla, že sa vie vyjadriť len k technickej stránke vyhotovenia predložených písomností, v prípade, ak by išlo o originálne písomnosti, podpísané písacím prostriedkom, tak k ich pravosti by sa vyjadrila znalkyňa z odvetvia písomoznalctva, pričom v tomto prípade, ak by nejaký falšovateľ napodobnil podpisy. Bežne sa stretáva s takýmito prípadmi, kde má predložené len nekvalitné kópie, dokonca potvrdené notármi, pričom obvinení sa vyhovávajú, že originály stratili alebo sa vyhovávajú. K falšovaniu listín nedochádza mnohonásobným kopírovaním, ale pred týmto mnohonásobným kopírovaním. Znalkyňa uviedla, že používa mikroskop, a tiež rôzne zariadenia, v ktorom sa nachádzajú rôzne zdroje svetla a softvér na vykonávanie komparácie a podobne.

So súhlasom obžalovaného a obhajkyne bol prečítaný znalecký posudok č. 25/2023 z odvetvia dane a účtovníctvo č. l. 197-289 a ďalej sa podľa § 269 Tr. poriadku čítali listinné dôkazy, a to:

- č. l. 298-299 dohoda o urovaní,
- č. l. 300 email ,
- č. l. 306 oznámenie Daňového úradu,
- č. l. 313 zbavenie mlčanlivosti,
- č. l. spisový materiál OS BB sp. zn. 13Up 925/2022,
- č. l. 322 oznámenie,
- č. l. 323 - 326 odpor,
- č. l. 330-332 zmluva o dielo
- č. l. 333 reklamácia faktúry zo dňa 16.05.2022,
- č. l. 334 faktúra č. 22205001,
- č. l. 335 upomienka č. 1 zo dňa 21.07.2022
- č. l. 336 podací lístok s poznámkou reklamácia upomienka č. 1,
- č. l. 337 doručenka,
- č. l. 338 faktúra č. 1022200192
- č. l. 342 faktúra 202212464,
- č. l. 343 odpoveď k predžalobnej výzve,
- č. l. 348-350 zmluva o dielo,
- č. l. 351 doručenka s poznámkou odpoveď k predžalobnej výzve,
- č. l. 352 plnomocenstvo,
- č. l. 623-629 návrh na vydanie platobného rozkazu,
- č. l. 383-403, 410-411, 415-420 správy a posudky na obžalovaného,
- č. l. 622 odpis z RT.
- realizačný návrh č. l. 1 zo dňa 01.08.2022
- č. l. 60 rub strany – mailová správa – výzva na prebratie diela,

- č. l. 103 faktúra A. 22205005 zo dňa 11.05.2022
- č. l. 104 preberací protokol
- č. l. 186 zápisnica o vydaní veci
- č. l. 188 uznesenie
- č. l. 369 mailová komunikácia
- č. l. 630 reklamácia zo dňa 18.05.2022
- č. l. 631-634 mailová komunikácia
- č. l. 635- zo dňa 27.07.2022 emailová komunikácia medzi obžalovaným a poškodeným

Súd po obširne vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že obžalovaný spáchal skutok tak ako je uvedené v obžalobe. Súd mal za to, že obžalovaný musel vedieť, že predkladá prostredníctvom právneho zástupcu zmluvu o dielo, na ktorej je sfaľovaný podpis. Zmluve o dielo zo dňa 03. 01. 2022, ktorá sa týkala prístreškov na parkovacom dome na stavbe Istropolis BB, ktorá podpísaná nebola zo strany zhotoviteľa, zast. B. I. a ktorá je predmetom tohto konania, predchádzala zmluva o dielo medzi rovnakými stranami, ktorá bol dňa 05. 11. 2021 riadne podpísaná, pritom sa týkala rovnakého diela, ale v počiatočnom štádiu výstavby, a to zámočnickej výroby a oceľových konštrukcií na stavbe Istropolis BB.

Súd vykonal dokazovanie, ktoré sa týkalo predovšetkým vyhotovenia spornej zmluvy, ako aj samotného zhotovenia danej stavby, kedy vypočul obžalovaného, zhotoviteľa I., svedka G., ako aj znalkyne G. B. a F. D..

Súd pri posúdení naplnenia skutkovej podstaty daného trestného činu vychádzal predovšetkým zo znaleckého posudku znalkyne G. B. a z výsluchu svedka I.. Z posudku, ku ktorému vypovedala jednak samotná znalkyňa, ale na návrh obhajoby aj rozsiahle konzultantka posudku, tiež znalkyňa F. D. vyplynulo, že jednoznačne podpis na danej zmluve zo dňa 03.01.2022 na strane zhotoviteľa nie je pravý, pričom tento bol vyhotovený na zmluve, ktorá bola predložená obžalovaným do civilného sporového konania tak, že bol použitý podpis zhotoviteľa v originály z predlohy, ktorou bola predchádzajúca zmluva o dielo zo dňa 05.11.2021. Obidve znalkyne zhodne a bez nejasností vysvetlili na základe čoho došli k uvedeným záverom, pričom súd si tieto závery osvojil. Napriek predloženej nekvalitnej kópii sporného materiálu zmluvy o dielo zo dňa 03.01.2022 dospeli k záverom, že aj z takejto kópie je možné vyhodnotiť falšovanie, pretože určujúce je prekryvanie sa podpisov a pečiatky na strane zhotoviteľa s podpisom a pečiatkou zo zmluvy zo dňa 05.11.2021, pričom žiadne dva podpisy sa nemôžu zhodne prekryvať s pečiatkami ani keby to robila tá istá osoba v tých istých miestach. Predložená kópia zmluvy bola vo veľmi nízkej kvalite, takže možno predpokladať, že bola mnohokrát kopírovaná, čo mohlo spôsobiť deformácie, ktoré môžu byť spôsobené aj montážou, čo je spôsob vloženia tohto podpisu do inej zmluvy, a to tak, že iná zmluva s daným podpisom sa zoskenuje, v grafickom editore sa môže upraviť, vystrihne sa to elektronicky a vloží sa to do inej listiny v elektronickej podobe, táto sa pridá ku komponentom, ku ktorým neprislúcha, následne sa vytlačí, prípadne sa môže niekoľkokrát okopírovať, aby zanikli stopy po falšovaní, montáži. Je možné použiť aj fotomontáž, kedy sa reálne vystrihne z papierovej formy dokumentu nejaký komponent a nalepí sa na iný dokument, s tým, že tento sa môže buď viackrát prekopírovať, alebo sa môžu zabieliť jednotlivé hrany tej vystrihutej časti, aby nebolo vidno, že tam bolo niečo vložené. Konkrétne ktorým spôsobom vzniklo dané falšovanie, znalkyne nevedeli uviesť, možnosti sú elektronickej montáž, fotomontáž alebo ich kombinácia.

Uvedené závery znalkyň korešpondujú aj s vyjadrením svedka I. zhotoviteľa diela, ktorý pod prísahou pred súdom vypovedal, že podpísal len prvú zmluvu (5.11.21) ale tú druhú (3.1.22) nie, pretože nesúhlasil s cenovými podmienkami, pričom síce začal vykonávať aj druhé dielo ale len na základe objednávky a dohodnutých cenových ponúk. Na druhej strane svedok G., ktorý vykonával stavebný dozor na stavbe vypovedal, že zmluvu podpísal zhotoviteľ I. v kancelárii na stavbe za jeho prítomnosti ako aj prítomnosti obžalovaného, ktorý to potvrdil. Uvedené tvrdenie však je rozporné so závermi znaleckého posudku preto tomuto svedkovi súd neuveril, naviac ide o zamestnanca obžalovaného.

Súd zároveň na tomto mieste uvádza, že možno veriť obžalovanému v tom, že druhé dielo nebolo riadne zhotovené ani odovzdané a teda bola tam na mieste otázka kompenzácie, prípadného krátenia odmeny alebo zmluvných pokút, avšak toto je vec, ktorá samotná nemá vplyv na uznanie viny alebo neviny, ale má vplyv skôr na uloženie prípadného trestu, pretože je zrejmé, že dielo ako také zhotovené, napriek neuzavretej zmluve v písomnej podobe, bolo aj keď s vadami. Zmysel falšovania podpisu zhotoviteľa teda mal význam len v danom Up, resp. následnom civilnom konaní, a to ohľadne uhradenia ceny za

dielo. V zmysle príslušných ustanovení Obchodného zákonníka zmluva o dielo nemusí byť uzavretá v písomnej podobe, čo je aj tento prípad, kedy na jej zhotovenie postačovala objednávka a odsúhlasené cenové ponuky.

Na základe podaného návrhu bol vydaný platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. XXXX/XXX/XXXX zo dňa 04. 07. 2022 s ktorým sa súd oboznámil, pričom z návrhu je zrejmé aké doklady boli predložené navrhovateľom zast. I. a teda, že predmetná zmluva zo dňa 03.01.2022 medzi týmito dokladmi nie je. Táto bolo doložená až pri odpore voči uvedenému platobnému rozkazu obžalovaným v mene právnickej osoby spoločnosti A. E., E.. Motívom predloženia tejto zmluvy so sfaľšovaným podpisom na strane zhotoviteľa bolo dojednanie ohľadne ceny za dielo, ktorá bola v jednaní pri uzatváraní podmienok diela, avšak k uzavretiu zmluvy v písomnej forme nedošlo, pretože zhotoviteľ požadoval navýšenie ceny diela z dôvodu zvýšenia jeho nákladov na zhotovenie diela s čím objednávateľ, teda obžalovaný, nesúhlasil. Obidve sporové strany zhodne uviedli, že došlo k zvýšeniu cien ocele.

Námietky obhajoby spočívajúce v tom, že v znaleckom posudku je predmetná zmluva predložená v nie A4 formáte ale zmenšenom a že do nej niekto, zrejme z polície, dopísal rukou text, neznamenajú neplatnosť tohto posudku ani nemožnosť použitia takto predloženej zmluvy znalcom a nemôžu mať za následok nepoužiteľnosť takéhoto dôkazu. Možno dôvodne predpokladať, že polícia predložila znalkyni zmluvu v tom vyhotovení v akom bola predložená súdu v upomínacom konaní, pričom dopísaná veta rukou, ktorá upozorňuje na vpísaný dátum nemá za následok spornosť predloženého dôkazu, pretože toto vpísanie nijako nezakrýva rozhodné miesta danej zmluvy. Samozrejme takéto vpísanie považuje súd za úplne zbytočné a neprofesionálne zo strany zrejme polície.

Čo sa týka predloženej Dohody o urovaní zo dňa 25.10.2023 medzi sporovými stranami a vyjadrení obžalovaného, že uvedená Dohoda preukazuje uzavretie predmetnej zmluvy o dielo, k tomu súd uvádza, že táto Dohoda sama o sebe uzavretie zmluvy o dielo v písomnej forme nepotvrzuje a už vôbec nie podpísanie tejto zmluvy. To, že zmluva o dielo bola uzavretá, avšak nie písomne ale konkludentne (v súlade so zákonom), je zrejmé pretože dielo vyhotovené aj vyfakturované a nakoniec aj zaplatené bolo a tiež v upomínacom konaní vydaním platobného rozkazu bol fakticky overený vznik takéhoto záväzku. To, že v danej dohode je uvedené, že sa týmto potvrzuje uzavretie danej zmluvy o dielo nepreukazuje uzavretie zmluvy v písomnej podobe a vôbec nie podpísanie takejto zmluvy. Ďalej vyjadrenie v danej dohode o tom, že po uzatvorení tejto dohody nebude pokračovať trestné stíhanie tiež nie je relevantné, keďže ani začatie ani pokračovanie trestného stíhania už nebolo v moci zhotoviteľa I., ale orgánov činných v trestnom konaní. Vzhľadom na to uvedené argumenty obhajoby súd neuznal.

Na základe uvedených skutočností mal súd za to, že obžalovaný naplnil skutkovú podstatu trestného činu – zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd nezistil žiadnu poľahčujúcu ani príťažujúcu okolnosť na strane obžalovaného, tomuto bolo raz v roku 2010 podmiennečne zastavené trestné stíhanie pre skutok podľa § 364 vtedy platného Tr. zák., iné záznamy v odpise z registra trestov nemá. Z evidencie priestupkov boli zistené priestupky na úseku dopravy, celkom 19. Súd ukladal trest za zločin, za ktorý už je možné v zmysle novely Trestného zákona uložiť aj peňažný trest, ktorý súd uprednostnil namiesto podmiennečného trestu odňatia slobody s poukazom na osobu obžalovaného jeho vedenie doterajšieho života a tiež s poukazom na samotný prípad, z ktorého je zrejmé, že išlo predovšetkým o spor medzi obžalovaným ako objednávateľom diela a zhotoviteľom p. I., pričom nedošlo k zhode o cene diela. Z dokazovania vyplynulo, že zhotoviteľ fakticky dielo vykonal aj bez podpísanej zmluvy na základe objednávok a cenových ponúk, pričom si nárokoval cenu za dielo zvýšenú oproti pôvodnej dohode, čo zrejme viedlo ku nepodpísaniu zmluvy samotnej, pričom je však zrejmé, že predchádzajúcu zmluvu o dielo z novembra roku 2021 riadne podpísal. Z vykonaného dokazovania sa možno domnievať, aj keď na túto otázku nebola vedená hlavná pozornosť súdu, že zhotoviteľ nevykonal dielo riadne a včas v zmysle dohodnutých podmienok, avšak bol tento úspešný v upomínacom konaní pred súdom a tiež následne došlo k urovnaniu, kedy obžalovaný doplatil zhotoviteľovi dohodnutý zvyšok ceny za dielo napriek vadám diela. Z uvedeného si súd dovoľuje ustáliť,

aj keď nie je súdom civilným ani obchodným, že obžalovaný bol pri danom diele voči zhotoviteľovi skôr stratovým, čomu sa snažil zabrániť v rámci odporovacieho konania práve doložením predtým ústne dohodnutej zmluvy, ale následne so sfaľovaným podpisom. K samotnému rozhodnutiu o odpore však už nedošlo, keďže medzi stranami došlo k urovnaniu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti mal súd za to, že na nápravu páchatela plne postačuje aj peňažný trest v primeranej hodnote s primeraným náhradným trestom odňatia slobody v prípade zmarenia výkonu peňažného trestu.

Na základe uvedených skutočností a zisteného skutkového stavu samosudca rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.