

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: 59Csp/74/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7125205692  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Kotosová Hucová  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2025:7125205692.1

## Uznesenie

Mestský súd Košice v spore žalobcu: A. B., nar. XX.X.XXXX, C. X, D., zastúpený: E. B., nar. XX.X.XXXX, C. X, D., proti žalovanému: Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, o obnove konania vedeného na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 13Csp/67/2016 takto

### rozhodol:

Žalobu na obnovu konania odmieta.

Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu 4. apríla 2025 domáha povolenia obnovy konania vedeného pôvodne na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. XXXXX/XX/XXXX. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že v predmetnej veci bol spáchaný justičný zločin, vydieranie a výpalníctvo, čo preukazuje rozsudok Okresného súdu Košice II vo veci vedenej pod sp. zn. XXXXX/XXX/XXXX.

2. Podľa § 397 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,

d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,

e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre stranu záväzné, alebo

f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

3. Podľa § 403 ods. 1, ods. 2 CSP žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

4. Podľa § 404 CSP za splnenia podmienok podľa § 403 ods. 1 po troch rokoch od právoplatnosti rozhodnutia možno podať žalobu na obnovu konania, ak a) bol trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v civilnom súdnom konaní priznalo právo, neskôr podľa trestnoprávných predpisov zrušený, b) nové

dôkazy súvisia s novými vedeckými metódami, ktoré v pôvodnom konaní nebolo možné použiť, alebo c) ide o dôvody obnovy konania uvedené v § 397 písm. c) až e).

5. Podľa § 406 CSP v žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje.

6. Podľa § 409 CSP na konanie o žalobe na obnovu konania sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie.

7. Podľa § 411 ods. 1 CSP rozsahom a dôvodmi žaloby na obnovu konania je súd viazaný.

8. Podľa § 413 ods. 1 CSP súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak a) bola podaná oneskorene, b) bola podaná neoprávnenou osobou, c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná, d) ide o dôvod uvedený v § 129 alebo e) je zjavne nedôvodná.

9. Okresný súd Košice II v konaní pod sp. zn. XXXXX/XX/XXXX, ktorého obnovy sa žalobca domáha, rozsudkom z 21. marca 2018 č. k. XXXXX/XX/XXXX-XX súd žalobu zamietol (výrok I.) a žalovanému voči žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu (výrok II.). Rozhodol tak o žalobe, ktorou sa žalobca domáhal určenia, že zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX z 23.3.2015 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je neplatná v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal žalobca odvolanie. Zároveň žalobca podal proti zákonnej sudkyňi námietku zaujatosti. Krajský súd v Košiciach konajúc o odvolaní žalobcu rozsudkom z 29. novembra 2017 XXX/XXX/XXXX-XXX rozsudok Okresného súdu Košice II z 21. marca 2018 č. k. XXXXX/XX/XXXX-XX potvrdil (výrok I.) a žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal (výrok II.). Na námietku zaujatosti neprihliadal, a ako o nekvalifikovanej námietke zaujatosti o nej ani nerozhodol. Rozsudok Okresného súdu Košice II z 21. marca 2018 č. k. XXXXX/XX/XXXX-XX nadobudol v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach z 29. novembra 2017 č. k. XXX/XXX/XXXX-XXX právoplatnosť 4.1.2019.

10. Okresný súd Košice II rozsudkom z 2. júna 2021 sp. zn. XXXXX/XXX/XXXX konanie v časti o zaplatenie 169,56 eur s príslušenstvom zastavil (výrok I.), žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 368,28 eur s úrokom z meškania o výške 5 % ročne zo sumy 368,28 eur od 14.4.2017 do zaplatenia v mesačných splátkach po 50 eur, k 25. dňu v mesiaci, po právoplatnosti rozsudku s tým, že nesplnením čo i len jednej splátky nastáva splatnosť celého plnenia (výrok II.), v prevyšujúcej časti žalobu zamietol (výrok III.) a vyslovil, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo (výrok IV.). Rozhodol tak o žalobe, ktorou sa žalovaný (v tomto spore) v procesnom postavení žalobcu domáhal proti žalobcovi (v tomto spore) v procesnom postavení žalovaného zaplatenia sumy 932,64 eur s príslušenstvom, titulom nesplatenia peňažných prostriedkov vyplývajúcich zo spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXX. Z odôvodnenia predmetného rozsudku vyplýva, že súd skonštatoval, že zmluva je bezúročná a bezpoplatková. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 29.6.2021.

11. Obnova konania je v civilnom sporovom konaní mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorý je spôsobilý vyvolať zmenu alebo zrušenie právoplatného rozhodnutia. Predstavuje zákonom povolenú odchýlku od zásadnej požiadavky, ktorou je záväznosť a nezmeniteľnosť právoplatných rozhodnutí. Obnova konania však nie je generálne použiteľná a možno ju povoliť len vo výnimočných prípadoch. Základná idea mimoriadnych opravných prostriedkov totiž vychádza z toho, že právna istota a stabilita nastolené právoplatným rozhodnutím sú v právnom štáte (čl. 1 ods. 1 ústavy) narušiteľné len mimoriadne a výnimočne. Účelom zakotvenia obnovy konania do systému mimoriadnych opravných prostriedkov je umožniť účastníkovi konania/ strane sporu nové konanie s novým rozhodnutím vo veci, v ktorej sa konanie už skončilo právoplatným rozhodnutím. Obnova konania má takto umožniť, aby došlo k náprave skutkových omylov, z ktorých sa pri vydaní napadnutého rozhodnutia vychádzalo. Vzhľadom na mimoriadnosť tohto opravného prostriedku je jeho prípustnosť vo viacerých smeroch obmedzená.

12. Lehota pre podanie žaloby na obnovu konania je lehotou prekluzívnou (s výnimkami pri objektívnej trojročnej lehote), t. j. jej uplynutím zaniká právo podať žalobu na obnovu konania na súde. Civilný sporový poriadok pritom rozoznáva subjektívnu a objektívnu lehotu, pričom zmeškanie týchto lehôt nemožno odpustiť. Subjektívna lehota je trojmesačná a začína plynúť od toho času, keď ten, kto

podáva žalobu na obnovu konania, sa mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, kedy mohol dôvod obnovy uplatniť. Objektívna lehota na podanie žaloby je trojročná a počíta sa od právoplatnosti rozhodnutia. Po uplynutí trojročnej lehoty, avšak pri súčasnom zachovaní subjektívnej lehoty, môže byť žaloba na obnovu konania podaná len v prípadoch uvedených v § 404 Civilného sporového poriadku.

13. Súd v súlade s § 403 CSP skúmal zachovanie subjektívnej a objektívnej lehoty na podanie žaloby na obnovu konania.

14. Žalobu na obnovu konania vo veci vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. XXXXX/XX/XXXX podal žalobca 4.4.2025. Žalobca nemá zachovanú subjektívnu lehotu na podanie žaloby, keď táto sa podáva v lehote troch mesiacov odkedy sa mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Žalobca žalobu na obnovu konania odôvodnil rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. XXXXX/XXX/XXXX z 2. júna 2021. Subjektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania teda začala plynúť deň nasledujúci po tom, ako sa žalobca o ním uvádzaných dôvodoch obnovy dozvedel, t. j. oboznámením sa s týmto rozsudkom pri jeho vyhlásení, resp. jeho doručením žalobcovi. Vzhľadom na to, že tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 29.6.2021, niet pochýb, že subjektívna lehota žalobcovi uplynula márne.

15. Trojročná objektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania uplynula 4.1.2022, a to vzhľadom na právoplatnosť rozsudku Okresného súdu Košice II z 21. marca 2018 č. k. XXXXX/XX/XXXX-XX v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach z 29. novembra 2017 č. k. XXX/XXX/XXXX-XXX dňa 4.1.2019. Žalobu na obnovu konania preto podal žalobca aj po uplynutí trojročnej objektívnej lehoty podľa § 403 ods. 2 CSP; podľa § 405 CSP zmeškanie lehoty na podanie žaloby na obnovu konania nemožno odpustiť.

16. S prihliadnutím na obsah žaloby na obnovu konania a tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe, súd posudzoval dôvod obnovy konania upravený § 397 písm. c) CSP, t. j. že by bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní v nadväznosti na možnosť podania žaloby na obnovu konania aj po uplynutí troch rokov. Žalobca síce uvádza, že bol spáchaný justičný zločin, vydieranie a výpalníctvo, z uvedeného však nie je zrejme existencia trestného činu, t. j. že bolo rozhodnuté v neprospech žalobcu v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní. Pokiaľ žalobca poukazyval na rozsudok sp. zn. XXXXX/XXX/XXXX, odlišné právne posúdenie v konaní sp. zn. XXXXX/XXX/XXXX taký dôvod obnovy konania nezakladá, a preto nie je možné uplatniť lehotu podľa § 404 CSP.

17. Vychádzajúc z uvedeného súd preto konštatuje, že žalobca podal žalobu po uplynutí subjektívnej a objektívnej lehoty na podanie žaloby na obnovu konania.

18. O žalobe na obnovu konania preto súd nemohol rozhodnúť inak ako ju podľa § 413 ods. 1 CSP odmietnuť pre jej oneskorené podanie.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Žalovaný bol vzhľadom na rozhodnutie súdu úspešný, preto mu svedčí proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania. Z obsahu spisu je však zrejme, vzhľadom na štádium konania, že mu žiadne trovy nevznikli. Súd použitím Základných princípov čl. 4 ods. 2 CSP vychádzal z toho, že ak si strana náhradu trov konania neuplatní, ani jej podľa obsahu spisu v konaní žiadne nevznikli, je v súlade s čl. 17 Základných princípov CSP zakotvujúcich procesnú ekonómiu rozhodnúť priamo tak, že sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva. Rozhodnutie o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne o výške náhrady trov konania, za situácie, keď oprávnenej strane žiadne trovy v konaní nevznikli, by bolo zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho sporu. Súd potom úspešnému žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

**Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania