

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 4T/40/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422010243
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2025:6422010243.28

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Žiar nad Hronom JUDr. Jozef Medved', na hlavnom pojednávaní dňa 4.6.2025, v trestnej veci proti obž. A. B. a spol., pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a iné, takto

rozhodol:

1/ obžalovaný A. B., nar. XX.X.XXXX v Žiari nad Hronom, trvale bytom C. D. E., adresa na doručovania písomností C. D. E., F. X/XX,

2/ obžalovaný G. H., nar. XX.X.XXXX v C. D. E., trvale bytom C. D. E., t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Banská Bystrica,

uznávajú sa za vinných, že

obžalovaní G. H. a A. B.

dňa 09.03.2021 v čase okolo 14.15 h v Žiari nad Hronom, pri Lutilskom potoku, pod obchodným domom Kaufland, pri záhradkárskej oblasti, po predchádzajúcej slovnej hádke kvôli 10 Eurám, ktoré stratil G. H., napadli, I. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. K. E. L. XXX/X, C. D. E., a to tak, že keď I. J. sedel na múriku, A. B. ho udrel päťou do oblasti hlavy, následkom čoho spadol na zem, skotúľal sa do jarku, kde ho opakovane udierali päťami a kopali nohami a kolenami do oblasti hlavy a hrudníka, následne sa I. J. podarilo ujsť z jarku na miestnu poľnú cestu, kde ho udrel rukou G. H., pričom spadol na zem a opäť ho obaja viackrát kopali a udierali rukami do tela a do oblasti hlavy, pričom mu spôsobili zranenia - pomliaždenie povrchových mäkkých tkanív hlavy v čelovej oblasti, pomliaždenie v oblasti ľavej očné s krvnou podliatinou, zlomeninu rebier VI. – VIII. vľavo s pohmatovou bolestivosťou strednej tretiny hrudníka v priebehu vonkajšej lopatkovej čiary, pomliaždenie pravého pleca s krvnou podliatinou a odreniny chrbta v oblasti lopatiek, s dobou liečenia 4 týždne, počas ktorých pociťoval bolesť najmä v oblasti hlavy a hrudníka,

obžalovaný A. B.

dňa 09.03.2021 v čase približne o 15.00 h za obchodným domom Kaufland v Žiari nad Hronom, pri záhradkách, napadol príslušníka Policajného zboru, služobne zaradeného ako referenta s územnou a objektovou zodpovednosťou na Obvodnom oddelení Policajného zboru v Žiari nad Hronom, D. A. E., nar. XX.XX.XXXX, ČOZ: XXX XXX a to tak, že D. A. E. spolu so stržm. A. M., ČOZ: XXX XXX, v rámci výkonu služby boli stálou službou Obvodného oddelenia Policajného zboru Žiar nad Hronom, dňa 09.03.2021, v čase o 14.27 h vyslaní na preverenie oznámenia k záhradkám za obchodný dom Kaufland v Žiari nad Hronom, kde mal byť fyzicky napadnutý I. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. E. L. XXX/X, C. D. E., pričom po príchode na mieste sa nachádzali A. B., G. H., I. N. a zranený I. J., následne obaja príslušníci Policajného zboru pristúpili k zranenému I. J. a všetkých zúčastnených vyzvali, aby zotrvali na mieste za účelom podania vysvetlenia, pričom keď stál D. A. E. tvárou oproti G. H., tak náhle medzi nich vstúpil A. B., ktorého D. A. E. odsunul na vzdialenosť vystretej ruky a vyzval ho, aby dodržiaval odstup, na čo A. B. zovrel ruky v päť a udrel D. A. E. do oblasti hrudníka, potom sa A. B. opäť približoval

k nstržm. A. E. a mal ruky zovreté v päšť, nstržm. A. E. dvakrát udrel do oblasti tváre A. B., ktorý spadol a spolu so stržm. A. M. mu založili putá,

t e d a

obžalovaní G. H. a A. B.

- spoločným konaním inému úmyselne ublížili na zdraví,
- spoločným konaním sa dopustil fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadli iného,

obžalovaný A. B.

- použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa,

č í m s p á c h a l i

obžalovaní G. H. a A. B.

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

obžalovaný A. B.

- prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obžalovaný A. B.

Podľa § 323 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, v spojení s § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd obžalovanému výkon úhrnného trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

Obžalovaný G. H.

Podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona, v spojitosti s § 42 ods. 1 Trestného zákona, v spojení s § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon súhrnného trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. OT/26/2021 zo dňa 9.5.2021, právoplatný dňa 9.5.2021, ktorým bol obvinený uznaný za vinného za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom podala dňa 6.5.2022 na tunajšom súde obžalobu sp. zn. 2Pv 62/21/6613-58 zo dňa 5.5.2022 na obv. 1/ A. B., nar. XX.X.XXXX v C. D. E., pre skutky právne kvalifikované v bode 1/ ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a v bode 2/ ako prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a na obv. 2/ G. H., nar. XX.X.XXXX v C. D. E., pre skutok právne kvalifikovaný v bode 1/ ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, ktorých sa mali dopustiť na skutkovom základe, ako je uvedený vo výroku o vine tohto rozsudku.

Samosudca Okresného súdu Žiar nad Hronom vykonal na hlavných pojednávaniach dokazovanie výsluchom obžalovaných A. B. a G. H., ako i prečítaním zápisníc z výsluchov obvinených z prípravného konania podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku na návrh prokurátora; výsluchom svedkov pošk. I. J. a A. E., svedkov I. N., G. A. a A. M.; prečítaním zápisníc o výsluchu svedkov z prípravného konania O. P., O. I. F. Q. K., R. S., T. A. S., podľa § 263 ods. 1 Tr. poriadku so súhlasom obžalovaných a prokurátora; prečítaním znaleckých posudkov znalcov z odboru zdravotníctva a farmácie - odvetvia traumatológie A. A. E. č. 14/2021, znalca z odvetvia súdneho lekárstva A. A. P. U. R., A., L. 5/2022, znalkyne z odvetvia psychiatrie A. O. P. č. 82/2021 a č. 83/2021, podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku so súhlasom obžalovaných a prokurátora; oboznámením fotodokumentácie zo spisu podľa § 270 ods. 2 Tr. poriadku; ako aj prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise, podľa § 269 Tr. poriadku.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní po poučení v zmysle Tr. poriadku neurobil žiadne z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Tr. por. a ďalej využil svoje právo odoprieť vypovedať. Súd na návrh prokurátora podľa § 258 ods. 4 Tr. por. prečítal zápisnicu o jeho výsluchu v štádiu prípravného konania zo dňa 6.10.2021 (č.l. 55 – 57 spisu). V procesnom postavení obvineného vypovedal, že niekedy v apríli stretol pri Tescu G. H., jeho frajerku a I. J.. Spoločne s nimi išli k potoku pod OD Prior. Tam začali popíjať alkohol KB-čko a dali si aj tabletky Neurol a Subofrom. Potom H. poslal J. kúpiť alkohol, na ktorý mu dal aj peniaze. J. alebo Ivana išli kúpiť alkohol a J. išiel kúpiť Suboxon. Všimol si ako H. vypadlo 10 euro, tak si na túto bankovku položil nohu a túto bankovku zobral. Po tomto celom začal H. obviňovať J., že mu zobral peniaze, tých 10 eur. Kvôli tomu vznikol celý konflikt. J. začal byť drzý, vyškieral sa im do tváre, začal hovoriť, že čo sa stane, či ho udrieme. Pamätá si, že H. udrel J., no nevie, či mu dal päšťou alebo facku do tváre a pritom ako J. sedel na betónovom múriku, tak z neho spadol nabok a skotúlal sa dole pod múrik. On išiel potom za J. a povedal mu, nech vráti tých 10 eur. On bol na tých tabletkách a alkohole, tak si vôbec neuvedomil, že tých 10 eur zobral zo zeme on. Chytil J. za mikinu alebo tričko a opäť mu povedal, nech vráti tie peniaze, na čo odpovedal, že on tie peniaze nezobral. Následne mu otvorenou dlaňou pravej ruky dal facku a trafil ho na líce. Potom vyšiel H. na múrik a skočil na J.. Skočil na neho tak, že ako bol J. skrčený na zemi, tak H. na neho dopadal nohami. Skákal mu na hrudník a to celé zopakoval asi 2-3 krát. H. frajerka vykrikovala nech na neho neskáče, lebo ho zabije. On J. okrem tej jednej facky nedal žiadny ďalší úder ani nohou ani rukou. Potom prišli na miesto policajti, lebo vykrikovala tam nejaká pani, ktorá tam má záhradku. Ku skutku č. 2 sa nebude žiadnym spôsobom vyjadrovať. Okrem nich videl tento incident R. S. a jeho frajerka, lebo oni stáli trochu vyššie nad kopcom. Incident sa ukončil tak, že tam prišli policajti. Keď ich videli, chceli odtiaľ odísť. Vtedy poškodený sedel na múriku. Policajtov volala pani zo záhradky. S poškodeným I. J. bol aj po tomto skutku, sú kamaráti, videl ho aj následne na druhý deň na námestí, kde sedel a pil víno. Vie, že večer mal zbiť nejakého bezdomovca E. zo Žiaru a na druhý deň normálne chodil.

Obžalovaný G. H. na hlavnom pojednávaní po poučení v zmysle Tr. poriadku vyhlásil, že sa cíti byť nevinný a ďalej využil svoje právo odoprieť vypovedať. Súd následne na návrh prokurátora podľa § 258 ods. 4 Tr. por. prečítal zápisnicu o jeho výsluchu v štádiu prípravného konania zo dňa 10.3.2021 (č.l. 58 – 60 spisu). Obvinený vypovedal, že dňa 9.3.2021 niekedy poobede išiel s I. J. pod Kaufland k Lutilskému potoku v Žiari nad Hronom si vypiť nejaký alkohol. Vypili s Igorom najprv whiskey Tullamore, aj s jeho priateľkou I.. Fľašu dopili a išli do Tesca kúpiť ďalšiu. Tam stretli A.. Kúpili Karpatské brandy a išli naspäť k Lutiláku, už aj s B. a I.. Vypili ďalšiu fľašu a potom poslal priateľku do Kauflandu kúpiť ďalšie KB. Všetko platil on. Čakali frajerku na mieste a medzitým si skontroloval peniaze, lebo chceli ísť potom na kebab.

Zistil, že namiesto 25 eur má len 15 eur. Peniaze mal v bunde. Vtedy ho napadlo, že tých 10 eur asi zobral I., lebo on býva na ulici. I. sa opýtal, či zobral tých 10 eur a I. tvrdil, že nie. Takto sa začali hádať a do toho sa zapojil aj B. a v tom mu dal B. zaucho. Pamätá si, že naozaj kričal na J., že „ty žebrák, ty ma budeš okrádať“. Bol opitý. Ciling mu vtedy vravel, aby dal tých 10 eur a popri tom ho začal biť. Najprv mu dal facku, na čo I. spadol dozadu cez múrik do jarku a skotúľal sa cca 3 metre. I. ležal na zemi. B. podišiel k nemu a začal I. udierať kolenami a päšťami aj do hlavy, aj do tela. Bol veľmi agresívny. Bil ho v tom jarku a potom I. nejakým spôsobom vyťahol von z toho jarku, ale I. sa nejakým spôsobom vymotal aj sám na poľnú cestu. Na tej ceste prišiel ku nemu a tam mu dal ľavačkou facku, nakoľko pravačku mal dochrámanú (liečil sa na trieštivú zlomeninu pravej ruky). I. padol na zem a potom na neho sadol B. a začal ho biť. Snažil sa B. od neho odtrhnúť, ale sa nedal, bol ako nepričiteľný. Potom ho tiež bil päšťami do hlavy, do celého tela aj ho kopal kolenami do hlavy. Kopol ho aj priehlavkom nohy, ale to ešte v tom jarku. Keď začala prichádzať Iva, tak na ňom sedel B., ona videla čo sa deje. Celá bitka trvala asi 10 minút a I. dostal od A. asi 15 rán, hlavne do tela, ale aj do hlavy. Tesne za Ivou prišli policajti. B. ako zbadal policajtov, tak sa postavil od I. a začal mu pomáhať vstať. Začal hneď rozprávať, že sa nič nestalo, že I. spadol. Bol agresívny aj k policajtom. Nepamätá si na všetko, lebo bol opitý. On dal I. len tú facku, keď vyšiel z toho jarku a iné si nepamätá. Mrzí ho to, bol to skrat z jeho strany, lebo si myslel, že bol okradnutý ľudmi, ktorých pozýval. Nečakal to od nich a ani to, že to B. hodí na I..

Svedok poškodený I. J. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že obžalovaných pozná. Pamätá si, že išiel po ulici smerom na námestie a stretol G. aj s frajerkou a zavolali ho piť. Tak išli piť pri potok. Tam vypili jednu fľašku a išli po ďalšiu do Tesca. Tam stretli pána B. a išli s ním aj s H. pri potok a tam vypili ďalšiu fľašku. G. zmizlo 10 euro a hodili to na neho, že on zobral tie peniaze. A začali ho proste biť. Na otázku kto prvý ho začal biť, odpovedal, že čo si pamätá A. B.. Udrel ho rovno do tváre a padol dole z takého múra do takej, nevie čo to je, ako odtok. Ten múr je tak dva metre vysoký. Začali ho biť, začali skákať po ňom zvrchu. A pamätá si, že kričali. Potom prišla sanitka a zobrali ho. Kto ho koľkokrát udrel a kam to nevie. Nepočítal to, to sa nedá. Ten útok prestal, lebo prišli policajti a potom prišla aj sanitka, ktorá ho zobrala. Bili ho dokým neprišli policajti. Na otázku či sa nejakým spôsobom bránil, uviedol, že sa nemal ako brániť. Dvomi sa človek neubráni a keď je ešte opitý. Vypili vtedy traja si dve, tri fľašky, teda dve si pamätá. Čo sa týka zranení, mal zlomené dve rebrá a tretie naštiepené. Hospitalizovaný nebol. Nejaké dlhodobšie komplikácie ani nemal, ale bolelo to dosť dlho. Vie, že prvú ranu dostal od B. a padol dole do toho jarku. To boli sekundy, minúty, nevie povedať, už si to presne nepamätá. Okrem obžalovaných tam bola ešte H. frajerka. Ona tam vtedy vlastne ani nebola, išla kúpiť cigarety a keď ho dobili, tak vtedy ju videl. Volá sa I. N.. Na návrh obhajcu bola podľa § 264 ods. 1 Tr. poriadku za účelom vysvetlenia rozporov vo výpovediach prečítaná časť zápisnice z vypočutia svedka poškodeného v štádiu prípravného konania zo dňa 6.10.2021 (zápisnica na č.l. 90-97 spisu), kedy o.i. vypovedal : „Začal po mne H. kričať, aby som peniaze vrátil a dal mi jednu facku do oblasti tváre. Potom viem, že ma kopli do tváre a zletel som z toho múrika na zem“. Svedok sa k prečítanej časti výpovede vyjadril, že pokiaľ tam uviedol, že ho ako prvý napadol obž. H., tak môže to byť, presne si na to nepamätá. Je to dlhá doba. To si pamätá ako prvé, že dostal ranu do tváre a padol dozadu, to bola asi najväčšia rana čo dostal. Nevie k tomu povedať viac.

Svedok poškodený D. A. E., príslušník Policajného zboru vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že boli vyslaní kvôli tomu, že nejaká pani zo záhradkárskej osady pod Kauflandom počula krik, ženský krik „prestaňte, lebo ho zabijete“ alebo niečo podobné. Tak tam išli s kolegyňou M.. Prišli na to miesto, to bolo pod Kauflandom, kde je záhradkárska oblasť, popri ktorej je cesta popri potoku a tam sú tzv. rúry, čo sú vývodové rúry asi z Kauflandu. Tam bolo to miesto vedľa záhradkárskej osady. Na mieste sa nachádzal I. J., bezdomovec, ktorého poznali z miestnej znalosti, G. H., A. B. a ešte priateľka G., N.. Tak začali na mieste objasňovať čo sa stalo. I. J. ležal, bol zranený, vravel, že ho bolí na hrudníku resp., že ho bolia rebrá. Na otázku či im povedal, čo sa malo stať, odpovedal, že nie, že nič sa mu nestalo, nič sa nestalo. V podstate všetci to tam zľahčovali. Potom I. N. im naznačila, keď sa rozprávali s nimi dvoma, tak I. stála za nimi. Ona im naznačila, že ho bili, ukázala naňho zozadu – na I. J.. Tým pádom vzniklo podozrenie, že tam došlo k nejakému konfliktu a preto má nejaké zranenie, ktoré vtedy nevedeli. On teda išiel za poškodeným, či potrebuje pomoc. Chcel, aby sa postavil, ale sa nedokázal postaviť, lebo ho to strašne bolelo. Tak povedal kolegyňi, nech zavolá RZP-čku. Ale A. B., že my ideme stadiaľto preč. Tak vraví, nie, ja vás vyzývam, ostaňte na mieste, musíme zistiť čo sa tu stalo. Keďže nevedeli ako s tým súvisí ten výkrik „prestaňte, lebo ho zabijete“ a podobne. Potrebovali, aby tam všetci zostali. On ich obidvoch poučil, zostávajúte tu za účelom podania vášho vysvetlenia, minimálne v tejto veci, lebo ak má zlomené rebrá, tak vec sa bude dokumentovať ako ublíženie na zdraví a pod.. Boli poučení. Lenže bolo zjavné, že sú pod vplyvom niečoho – alkoholu, drogy. Oni sú obidvaja známi ako užívatelia, takže sa

tak aj správali. Boli agresívni. On tam bol aj s kolegyňou, ale celá agresivita bola smerovaná voči nemu. Tým, že keď ich vyzval, povedali, že nie, nie. G. ešte chcel nejako komunikovať, ale A. B. sa snažil, že my ideme do piči, my ideme preč stadiaľto. Tak vraví, prestaň, ukludni sa, zostanete tu, dorieši sa to. Už videl, že to nebude dobre, tak zavolať aj druhú hliadku, ktorá sa nachádzala v tom momente v Prochote. Lebo videl, že to nedopadne dobre, nakoľko sa správali agresívne. Po chvíli potom sa obidvaja začali dvíhať, že stadiaľ idú preč. On išiel za G. a mu povedal, zostaň tu, prestaň robiť blbosti, vždycky sme spolu vychádzali normálne, na tej profesionálnej úrovni, s tým, že G. začal na neho dvíhať hlas. Ako sa rozprávali s G., tak A. B. sa dal na 10 cm pred neho, v podstate medzi nich vstúpil. On ho odsunul a povedal mu, prestaň, neviem o čo ti ide. B. narušil jeho bezpečnostnú zónu, ktorú musí pri komunikácii s ľuďmi používať. Potom ďalej komunikoval s G. s tým, že bolo na B. vidno, že začal dosť rýchlo chodiť za ním, bolo vidno, že je nervózny, zatínal päste. Začal poza G. chodiť, nervózny. A potom spravil to, že sa nejak z troch, štyroch metrov rozbehol a že „čo spravíš?“. Niečo také povedal, nejakú vyhrážku: „A čo spravíš, keď spravím toto?“ V podstate prišiel ku nemu a udrel ho. Ako sa rozprával s G., tak ho Ciling udrel. Udrel ho obidvomi rukami, myslí, že zaťatými päťami do pŕs s tým, že pravdepodobne sa ho snažil zhodiť na zem alebo čo. On to ustál s tým, že zostal na jednej nohe a už videl ako B. stál pred ním a sa napriahoval, že mu ide jednu udrieť. Tak v tom momente svojou ľavou rukou ho udrel do brady. B. spravil ľavou rukou úder, ale on sa vlastne popod neho dostal z jeho ľavej strany a udrel ho druhýkrát. Na základe toho B. spadol na zem a zostal ležať. Okamžite mu spravil bezpečnostnú prehliadku. Našli pri ňom nejakú injekčnú striekačku a myslí, že mal aj nôž alebo niečo podobné. No a keď ho spýtali s kolegyňou, tak v podstate aj G. sa ukludnil, lebo videl čo sa stalo. Po chvíli prišla RZP a potom aj kolegovia. Na otázku čo im povedala na mieste I. N. o tom útoku, či im priamo povedala, že obžalovaní mali I. J. napadnúť, sa vyjadril, že ona to ukázala. Myslí si, že ona v podstate nechcela G. zle, ale vedela, že sa stala hlúposť. Čiže ona to len poza nich v podstate na začiatku ukázala, že zbili I.. Oni to na mieste nevedeli. Vedeli len, že nevie stáť, že sa mu ťažko dýcha, že má pravdepodobne zlomené rebrá. Tam na mieste sa nedalo nič, lebo oni chceli hneď stadiaľ odísť a potom sa stalo toto. To až potom zistili, že to bolo kvôli desiatim eurám, ktoré A. zobral. Na otázku ako to vnímal po tom prvotnom útoku do hrude v kontexte celej tej situácie, či by pokračoval ten útok, sa vyjadril, že áno to bolo zjavné, už sa napriahoval. Ako ho B. vtedy udrel, tak videl, že už ide druhý úder. V tom momente tam boli technicky dvaja páchatelia, pretože sa v tom momente hádal aj s G.. Predpokladá, že ho chceli zhodiť na zem a možno ho vypnúť a potom by stade zdrhli, aby sa neprišlo na to, čo spravili I.. O danom zákroku bol spísaný aj úradný záznam, tento spísali spoločne. Taktiež v tejto veci podával trestné oznámenie. Vtedy to mal čerstvejšie v pamäti ako teraz, je to po niekoľkých rokoch. Na návrh obhajcu bola podľa § 264 ods. 1 Tr. poriadku za účelom vysvetlenia rozporov vo výpovediach prečítaná časť zápisnice z výsluchu svedka v štádiu prípravného konania (zápisnica o výsluchu zo dňa 16.9.2021 na č.l. 349 spisu), kedy o.i. vypovedal: „Po tomto údere som urobil asi dva až tri kroky dozadu. Počas toho ako ma odhodilo dozadu som videl, že sa ku mne opäť približuje so zovretými päťami A. B. a preto som v nutnej obrane vykonal voči nemu služobný zákrok“. Svedok sa k prečítanej časti výpovede vyjadril, že tam uviedol, že sa približoval so zovretými päťami a teda podľa neho to nie je žiadny rozpor. Bolo zjavné, že na neho išiel obž. B. zaútočiť, mal zovretú päť.

Svedkyňa F. A. M., príslušníčka Policajného zboru na hlavnom pojednávaní vypovedala, že boli s pánom E. vyslaní na preverenie oznámenia. Bolo to v časti pod Kauflandom niekde pri potoku. Bolo oznámené, že malo dôjsť k nejakému útoku na muža. Po príchode na miesto, keď prišli tam, na zemi sa nachádzal I. J.. Bol značne zranený, sťažoval sa na bolesti rebier, čo si tak matne pamätá. Pamätá si, že na tom mieste bol A. B. aj G. H.. Vie, že niekde nablízku bola aj I. N.. I. ležal viac menej na zemi a oni tam boli okolo neho, pri ňom. Nejaký útok priamy nevideli. Potom ich nejako začali stotožňovať a začali zisťovať čo sa tam stalo. Nepamätá si čo uviedol J., že kto ho mal napadnúť. Na miesto bola privolaná RZP a vlastne potom už došlo k tomu útoku zo strany A. B.. Bol tam v konfrontácii s pánom E.. Použité boli aj donucovacie prostriedky. Nejaké detaily toho skutku si už nepamätá. Vie, že stáli voči sebe pán B. a pán E.. Začali sa medzi sebou nejako konfrontovať. A. B. sa napriahol a strčil pána E.. Ona stála v podstate hneď pri ňom. Na otázku aký bol dôvod, že musela použiť donucovacie prostriedky, uviedla, že tým pádom, lebo on napadol jej kolegu. Priložila mu služobné putá už potom na zemi. Bola privolaná ešte jedna hliadka, ktorú si privolali oni, lebo tam hrozilo nebezpečenstvo. To miesto sa nachádzalo pod Kauflandom na lúke. I. J. ležal tam niekde na zemi v tráve a títo dvaja boli bezprostredne v okolí, ale presne ich rozloženie si nepamätá. Začali sa ich pýtať čo sa stalo, klasický postup, stotožnili tieto osoby. Ale už kto čo hovoril si nepamätá. Na otázku kde kto stál bezprostredne predtým ako došlo ku kontaktu medzi obž. B. a pošk. E., odpovedala, že ona ako stála, tak po jej ľavej strane nejaký meter, meter a pol bol Ciling a po pravej strane pán E.. Oni boli od seba možno na meter, pol metra vzdialení, boli v blízkosti

seba, bolo to na dosahu ruky určite. Došlo tam k nejakej slovnej výmene názorov. Pán B. strčil do pána E. a on použil nejakú páku a donucovanie prostriedky. Zvalil ho na zem a ona mu priložila služobné putá. Kde bol vtedy obž. H. si nepamätá, ale niekde pri nich, opodiaľ. Boli vlastne pri tom pánovi J. aj s I.. O tomto incidente bol spísaný aj úradný záznam, ktorý spísali ako hliadka ona s pánom E.. Na otázku resp. vyjadrenie obž. A. B., prečo ho pán E. tak dobil a či ho musel ťahať po zemi, kopať do hlavy a pod., sa svedkyňa vyjadrila, že na takúto situáciu si nepamätá. Nepamätá si na nejaký útok, že by kolega E. obžalovaného napadol. Určite boli použité donucovacie prostriedky, a to hmaty, chvaty a služobné putá. Ale nejaký priamy útok na obž. B. nevie, že by sa stal.

Svedkyňa I. N. pred súdom vypovedala, že si veľa z toho celého nepamätá, lebo vtedy pili. Ako sa dostali k I. J. ani už nevie. Išli proste von a išli si vypiť. Boli vtedy pár s G.. Voľakde ich asi stretli, teda v Tesco stretli J. aj s B. no a išli s nimi piť. Však boli kamaráti. Potom im došiel alkohol a ona išla kúpiť ďalší a keď sa vracala, tak videla, že ho tam bijú. Videla teda ako A. B. s G. H. bijú I. J.. To ako ho bili nevie. Ona išla z Kauflandu, to je ďaleko dolu pod kopcom, tak nevidela priamo či mu facku dával alebo čo. To ale vidíte, keď niekoho bijú, ale si nemusíte pamätať ako ho bili. Nepamätá si ani to či I. ležal na zemi alebo stál, bola v šoku, keď kričala a ešte k tomu bola ožratá. Ona kričala, no a tá pani ju počula, že vraj, tak zavolala policajtov. Už čo kričala, či majú prestať alebo čo, to si nepamätá, ale kričala. Policajti prišli a tam sa stal ďalší útok. Nevie čo sa tam ako odohralo. Keď prišli tí policajti, iba zrazu videla, že jemu (B.) dávajú putá na ruky za chrbát. Ona ako vtedy vystúpila z Kauflandu, a to kde vtedy boli, to je pod kopcom na betónovom múriku, čo je pri potoku. To je ďaleko, čiže ona videla, že sa tam niečo deje, no až potom, keď tam prišla, tak vlastne zistila, že sa tam jedná o to, že G. zmizlo 10 euro. Na návrh prokurátora bola podľa § 264 ods. 1 Tr. poriadku za účelom vysvetlenia rozporov vo výpovediach prečítaná časť zápisnice z výsluchu svedkyne v štádiu prípravného konania (zápisnica o výsluchu zo dňa 8.12.2021 na č.l. 118 spisu), kedy o.i. vypovedala : „A. B. bol opitý, snažil sa k tomuto J. pristúpiť a ospravedlniť sa mu. Policajti ho vyzvali, aby k nemu nepristupoval. Policajt, myslím toho policajta, ktorý bol muž, A. B. odsunul rukou. Z môjho uhla pohľadu to B. pochopil zle a do toho policajta skočil. To ako priamo došlo ku kontaktu medzi policajtom a B. uviesť neviem, lebo som tento okamih nevidela“. Svedkyňa sa k prečítanej časti výpovede vyjadrila, že hovorila pravdu.

Svedkyňa G. A. pred súdom uviedla, že má pri potoku záhradku, kde je taký múr. Chodia tam sedávať k potoku. Tam vtedy dáki chlapi sedeli, nevie o koho išlo. Len čo počula, že naraz tam jeden začal kričať, že „nebi ma, nebi ma“. A ďalší potom vykrikol, má taký dojem, že „Laco, veď ty si ho zabil“. Ona na tom základe volala policajtov a to je všetko. Nevie o koho išlo, nevidela ich. Nevie teda povedať, či tam boli prítomní obžalovaní. Bála sa ukázať z bránky von. Záhradku má rovno ako sa ide od toho potoka. Na otázku čo všetko vtedy počula, uviedla, že oni tam pili, nevie čo sa tam dohadovali. Na otázku, že vo výpovedi zo dňa 17.3.2021 uvádzala, že tiež počula ako kričali, že „ty ma nebudeš okrádať ty žebrák, čo som sa ti ja napomáhal, Andrej prestaň, prestaň ho biť, neskáč mu po hlave, nebi ho po hlave, Andrej prestaň, veď ty si ho zabil“, sa vyjadrila, že áno, Andrej povedala. Tam oni boli opitý, vadili sa, hádali. Ona to nesledovala, len to čo započula. Nevie koľký tam boli, boli to zrejme chlapské hlasy. Tam je celé leto plno bezdomovcov, chodia tam piť. Policajtká potom prišla za ňou na záhradu a to bolo všetko.

Svedkyňa T. A. S. v prípravnom konaní (zápisnica o výsluchu zo dňa 20.12.2021 na č.l. 124 – 128 spisu) vypovedala, že cez leto 2021 bola spoločne s priateľom R. S. pod OD Kaufland v Žiari nad Hronom. V diaľke videla A. B., G. H., I. J. a I. N.. Bola v takej vzdialenosti, že nepočula o čom sa rozprávajú. Videla, že došlo k potýčke medzi H. a J., pričom H. strčil J. rukou do pleca. Následkom toho úderu J. zapotácalo. Ďalej počula ako H. zakričal na J., aby išiel kúpiť fľašu. Potom ešte videla ako B. išiel kúpiť fľašu do obchodného domu Kaufland a keď sa vrátil s fľašou, tak išli dole k potoku. Ona potom odišla a neskôr, keď stála pred OD Kaufland, tak videla ako dole na miesto išla sanitka. Keď išiel J. z nemocnice, tak ho stretla a povedal jej, že ho z múrika pri potoku skopol G. H. kvôli tomu, že mu chýbalo 10 euro. Povedal jej, že má zlomené rebrá a že B. s H. zostali v CPZ. Keď sa stretla s N., tak jej povedala, že vznikla hádka kvôli 10 eurám. Tieto peniaze však J. nemal pri sebe. H. ho kopol, následkom čoho J. spadol z múrika. Potom mu mal H. niekoľkokrát udrieť päšťami do rebier a do tváre. Ďalej povedala, že na miesto prišli policajti, do ktorých mal B. strčiť. Vie, že policajt povedal B., aby si dal rúško a dodržiaval odstup 2-metrový. B. sa nechcel posunúť a policajt do neho strčil, že vraj mu B. nespravil nič. Vie o tomto iba z počutia.

V súlade s ust. § 278 ods. 2 Tr. por. súd pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa § 2

ods. 12 Tr. por. hodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto slovné alebo fyzické, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom sa dopustí hrubej neslušnosti alebo výtržnosti tým, že napadne iného. V zmysle § 122 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona je trestný čin spáchaný verejne i vtedy, ak je spáchaný pred viac ako dvoma súčasne prítomnými osobami. Z hľadiska subjektívnej stránky sa jedná o úmyselný trestný čin, ktorý má charakter prečinu. Ublížením na zdraví sa na účely Tr. zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného. Podľa ustálenej judikatúry sa za ublíženie na zdraví pokladá poškodenie zdravia vyžadujúce liečbu a prípadnú práceneschopnosť v trvaní minimálne okolo 7 dní. Záver o tom, akú povahu má ujma na zdraví poškodeného možno urobiť len na základe lekárskeho nálezu alebo posudku, avšak záver o charaktere a závažnosti ujmy na zdraví, teda či v konkrétnom prípade došlo k ublíženiu na zdraví ako trestnému činu, je záverom právnym.

Na podklade znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia traumatológia A. A. E. pod č. 43/2023, ako i znaleckého posudku znalca z odvetvia súdneho lekárstva A. A. P. U. R., A. pod č. 5/2022, súd zistil, že u poškodeného I. J. boli diagnostikované zranenia – pomliaždenie povrchových mäkkých tkanív hlavy v čelovej oblasti, pomliaždenie v oblasti ľavej očnice s krvnou podliatinou, zlomeniny rebier VI. – VIII. vľavo s pohmatovou bolestivosťou strednej tretiny hrudníka v priebehu vonkajšej lopatkovej čiary, pomliaždenie pravého pleca s krvnou podliatinou a odreniny chrbta v oblasti lopatiek. Znalec A. P. U. konštatoval, že známky pôsobenia násillia u poškodeného boli v oblasti čela, ľavej očnice, v oblasti pravého pleca, ľavej strany hrudníka a v oblasti chrbta nad oboma lopatkami. Ku spôsobu vzniku popísaných poranení znalec uviedol, že u poškodeného pôsobilo vonkajšie mechanické násillie tupého charakteru v oblastiach, hlavy – do čelovej oblasti a oblasti ľavej očnice so vznikom pomliaždenia, čomu by mohli zodpovedať údery rukou zovretou v päšť či kopnutia nohou obutou v pomerne elastickej obuvi, prípadne aj kolenom a v oblasti čela aj nárazom o iné tupohranaté predmety. Pôsobiacie násillie sa vyznačovalo pomerne nízkou intenzitou. Hrudník – do oblasti strednej tretiny hrudníka v priebehu vonkajšej lopatkovej čiary vľavo, a to strednou intenzitou a veľkou prudkosťou so vznikom zlomením rebier, čomu mohlo zodpovedať kopnutie nohou obutou v pomerne elastickej obuvi, prípadne kopnutie kolenom. Pádový charakter je vzhľadom k topoanatomickej lokalite nepravdepodobný. Do oblasti chrbta skapulárne násillím o nízkkej intenzite so vznikom odrením nárazom na tupohranatý predmet prípadne tangenciálnym pôsobením tupohranatého predmetu oproti telu; pletenca pravej hornej končatiny – do pravého pleca tupohranatým predmetom so vznikom krvnej podliatiny, pričom takýmto násillím môže byť aj kopnutie nohou obutou v pomerne elastickej obuvi, kopnutie kolenom a pod.. Uvedenému mechanizmu najviac zodpovedá popis ako ho poškodený uviedol vo svojej výpovedi zo dňa 9.3.2021. Skákanie obvinených z múrika na jeho hrudník ako to uvádzal v následných výpovediach je vzhľadom na rozsah popísaných aj fotodokumentovaných poranení menej pravdepodobné. Možno pritom pripustiť viac ako jeden úder päšťou, ako aj viac ako jedno kopnutie nohou obutou v pomerne elastickej obuvi, eventuálne kolenom. Tiež sa vyjadril, že poranenia poškodeného mohli byť spôsobené každým z popísaných tupohranatých predmetov ako údermi sadrou, trekkingovou obuvou, športovými teniskami. Vzhľadom na charakter a rozsah poškodenia zdravia nie je predpoklad poškodenia životne dôležitého orgánu, pričom v danom prípade sa jednalo o poškodenie zdravia nie viac ako stredne ťažkého stupňa závažnosti. Obvyklá doba liečby utrpených poranení predstavuje 4 až 6 týždňov. Nie je predpoklad zanechania trvalých následkov. Pacient býva obmedzený v obvyklom spôsobe života bolesťami postihnutých topoanatomických lokalít, najmä hlavy a hrudníka, pri pohybe, ale aj v pokoji či pri dýchacích pohyboch hrudníka. Je potrebné, aby dodržiaval kľudový režim, aplikoval lokálnu liečbu proti bolesti alebo celkovú analgetickú liečbu. Je potrebné telesné šetrenie, spánok v polohe v polosedie a dychové cvičenia. Bodové ohodnotenie bolestného znalca stanovil v počte 65 bodov.

V prípravnom konaní boli vypracované aj znalecké posudky o vyšetrení duševného stavu obvinených znalkyňou z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatria A. O. P. pod č. 82/2021 a 83/2021 (obv. G. H. na č.l. 136 – 157 spisu a obv. A. B. na č.l. 160 – 185 spisu). Ohľadne osoby obv. A. B. bolo zistené, že u neho v súčasnej dobe ani v minulosti nebolo diagnostikované duševné ochorenie v zmysle psychózy. V čase spáchania skutku boli jeho ovládacie schopnosti znížené ľahko, forenzne

nevýznamne, prirodzeným a očakávaným účinkom užitej látky (alkoholu), ktorá nemala chorobný účinok. Svoje konanie teda mohol ovládať. Išlo o stav ľahkej opitosti jednoduchého rázu, pričom rozpoznávacie schopnosti boli ľahko, forenzne nevýznamne znížené, výlučne v dôsledku jednoduchej intoxikácie alkoholom. Obv. mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť. Je prítomný syndróm závislosti na viacerých psychoaktívnych látkach s aktuálnym preferovaním alkoholu, benzodiazepínov a syntetických opiátov. V stavoch opitosti je prítomné problémové správanie v zmysle zvýšenej dráždivosti, konfliktnosti, impulzivity, slovnej aj fyzickej agresivity pri oslabených racionálnych zábranách. Nariadenie ochrannej protitoxikomanickej a protialkoholickéj liečby akoukoľvek formou u abnormne štruktúrovanej osobnosti by neprinieslo želaný efekt. Odporúča u menovaného prísny zákaz zneužívania alkoholických nápojov a iných psychoaktívnych látok. Zo znaleckého posudku týkajúceho sa psychiatrického vyšetrenia obv. G. H. vyplýva, že ani u tohto nebolo v súčasnej dobe ani v minulosti zistené duševné ochorenie v zmysle psychózy. V čase spáchania skutku boli jeho ovládacie i rozpoznávacie schopnosti znížené ľahko, forenzne nevýznamne, prirodzeným a očakávaným účinkom užitej látky (alkoholu), ktorá nemala chorobný účinok. Svoje konanie teda mohol ovládať a mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť. U obvineného je prítomný syndróm závislosti na viacerých psychoaktívnych látkach – kanabinoïdoch a pervitíne. Jedná sa o rozvinutú závislosť s drogovocentrickým spávaním, cravingom, zvyšovaním tolerancie, s oslabenou vôľou a motiváciou abstinovať. Taktiež bol zistený abúzus alkoholu, zatiaľ bez závislosti. Osobnosť vykazuje známky emočnej nestability a disocálne črty, čo znamená, že je sociálne neprispôsobivý, egocentrický, má oslabenú zodpovednosť voči povinnostiam, tiež je prítomná náladovosť, impulzivita, oslabená racionálna kontrola správania a nízky prah na spustenie agresívneho konania. Nariadenie ochrannej protitoxikomanickej liečby akoukoľvek formou by u abnormne štruktúrovanej osobnosti menovaného neprinieslo želaný efekt. Odporúča prísny zákaz zneužívania alkoholických nápojov a iných psychoaktívnych látok.

Vykonaným dokazovaním podľa záveru súdu bolo bez pochybností preukázané, že obžalovaní sa dopustili skutku, tak ako je uvedený v bode 1/ výroku o vine tohto rozsudku. Obžalovaní A. B. a G. H. svojím konaním naplnili všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, keďže spoločným konaním inému úmyselne ublížili na zdraví a zároveň spoločným konaním sa dopustili fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadli iného. Zo spáchania tohto činu sú priamo usvedčovaní výpoveďou svedka poškodeného I. J., ktorú výpoveď súd vyhodnotil ako vierohodnú a pravdivú, nakoľko je v podstatných okolnostiach potvrdzovaná i výpoveďou svedkyne I. N., výpoveďami príslušníkov polície A. E. a A. M., výpoveďou obž. G. H. z prípravného konania, ako i závermi znaleckého dokazovania a listinnými dôkazmi.

Obžalovaný A. B. sa ku spáchaniu činu nepriznal s tým, že pri výsluchu v prípravnom konaní potvrdil, že došlo k fyzickému útoku na pošk. I. J., ktorého však napadol obž. G. H., a to kvôli 10 eurám, ktoré H. vtedy zmizli a tento podozrieval J., že mu ich ukradol. V skutočnosti ale tieto peniaze zobral on, keď H. vypadla 10-eurová bankovka. Vtedy si ani neuvedomil, že peniaze zobral, lebo bol na tabletkách a alkohole. On dal J. iba jednu facku pravou rukou na líce a inak ho bil iba obž. H.. Obž. G. H. taktiež potvrdil, že konflikt vznikol z dôvodu, že vzniklo podozrenie, že mu I. J. ukradol 10 eur, kvôli čomu sa začali hádať a do toho sa zapojil aj obž. B.. Pamätá si, že naozaj kričal na J., že „ty žebrák, ty ma budeš okrádať“. Ciling poškodenému vravel, aby dal tých 10 eur a popri tom ho začal biť. Najprv mu dal facku, na čo I. spadol dozadu cez múrik a skotúľal sa do jarku. Obž. B. podišiel k nemu a začal I. udierať kolenami a päťami, aj do hlavy, aj do tela. On sa snažil B. od neho odtrhnúť, ale ten bol ako nepríčetný. I. sa nejako vymotal na poľnú cestu, kde mu dal ľavačkou facku, nakoľko pravačku mal dochrámanú (mal založenú sadru). Taktiež potvrdil, že bol pod vplyvom alkoholu. Potom ako prišli policajti, začal obž. B. hneď rozprávať, že sa nič nestalo, že I. spadol. Bol agresívny aj k policajtom. Na poslednom hlavnom pojednávaní obž. G. H. vyhlásil, že sa ku spáchaniu tohto činu priznáva a je mu to ľúto, že takto konal.

Svedok poškodený I. J. na hlavnom pojednávaní jednoznačne potvrdil, že na neho fyzicky útočili obidvaja obžalovaní s tým, že obž. H. zmizlo 10 euro a hodili to na neho. Pred súdom vypovedal, že prvý ho obž. A. B.. Udrel ho rovno do tváre a padol dole z múra vysokého asi 2 metre do jarku, kde ho začali biť, začali skákať po ňom zvrchu. Kto, koľkokrát a kde ho udrel si už nepamätá. Brániť sa mu nedalo. Pokiaľ v prípravnom konaní uvádzal, že prvý ho udrel obž. H., je to možné, vzhľadom na odstup času si to presne nepamätá. Svedkyňa I. N., vtedajšia priateľka obž. G. H. vo svojej výpovedi pred súdom taktiež

jasne potvrdila, že poškodeného I. J. bili obidvaja obžalovaní. Akým spôsobom ho títo bili sa nevedela vyjadriť, nakoľko toto videla z väčšej vzdialenosti, keď išla z OD Kaufland. Navyše je pravda, že mala aj vypité, bola v šoku a kričala, pričom nejaká pani ju vraj počula, tak zavolala policajtov. Svedkyňa G. A. vypovedala, že je pravda, že ona vtedy volala na políciu. Bola na svojej záhradke a tam pri potoku ako je múr boli nejakí chlapi a počula, že začal niekto kričať, že „nebi ma, nebi ma, veď ty si ho zabil“ a niečo také. Vadili sa tam a boli opití. O koho išlo nevie, nevidela ich vôbec, iba počula. Príslušníci policajného zboru D. A. E. a F. A. M. vo svojich výpovediach potvrdili, že boli vyslaní ako hliadka na preverenia oznámenia v Žiari nad Hronom v časti pod OD Kaufland pri potoku. Po príchode na miesto zistili, že na zemi sa nachádzal I. J., ktorého poznali. Tento bol značne zranený, sťažoval sa na bolesti rebier, hrudníka, nemohol sa postaviť. Na mieste sa nachádzali A. B., G. H. a niekde nablízku aj I. N.. Poškodenému privolali RZP, ktorá ho potom zobrala na ošetrovanie do nemocnice. Svedok E. tiež vypovedal, že prítomné osoby sa snažili situáciu najskôr zľahčovať, že sa nič nestalo, ale I. N. im už vtedy naznačovala, že obž. H. a B. poškodeného I. J. zbili. Títo dvaja sa správali agresívne, boli zjavne pod vplyvom alkoholu, prípadne drog a chceli z miesta odísť. Voči obž. B. museli nakoniec použiť aj donucovacie prostriedky.

Pravdivosť uvedených výpovedí podporujú tiež závery znalca z odvetvia súdneho lekárstva A. A. P. U. R., A., ktorý sa vo vyššie uvedenom znaleckom posudku č. 5/2022 zo súdnolekárskeho hľadiska podrobne vyjadril ku druhu a charakteristike jednotlivých poranení, ktoré utrpel pošk. I. J.. Konštatoval, že známky pôsobenia násillia u poškodeného boli na rôznych miestach tela, a to v oblasti čela, ľavej očnénice, v oblasti pravého pleca, ľavej strany hrudníka a v oblasti chrbta nad oboma lopatkami. Spôsob vzniku a mechanizmus vzniku popísaných poranení v podstate zodpovedá výpovedi poškodeného, okrem skákania obvinených z múrika na jeho hrudník, čo znalec vyhodnotil ako menej pravdepodobné. V danom prípade zranenia poškodeného vznikli pôsobením vonkajšieho mechanického násillia tupého charakteru, pričom sa mohlo jednať o údery rukou zovretou v päšť či kopnutia nohou obutou v pomerne elastickej obuvi, prípadne aj kolenom, vrátane možnosti údermi iných tupohranatých predmetov ako sadrou, trekingovou obuvou, či športovými teniskami.

Vzhľadom na vykonané dôkazy súd nemal žiadne dôvodné pochybnosti, že obžalovaní A. B. a G. H. sa spoločným konaním dopustili činu tak ako je uvedený v bode 1/ obžaloby a preto ich uznal za vinných. Ohľadne spáchania trestného činu formou spolupáchateľstva v zmysle § 20 Tr. zákona súd dodáva, že sa nevyžaduje výslovná dohoda spolupáchateľov na spáchaní trestného činu, ale postačuje i dohoda konkludentná, teda aby každý spolupáchateľ si bol vedomí aspoň možnosti, že konanie jeho a ostatných spolupáchateľov smeruje k spáchaniu trestného činu spoločným konaním a pre tento prípad bol s tým uzrozumený.

Ku skutku v bode 2/

Trestný čin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 Tr. zákona spácha ten, kto použije násillie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa, alebo pre výkon právomoci verejného činiteľa. Ide o úmyselný trestný čin, ktorý je v základnej skutkovej podstate prečinom (§ 10 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona). Objektívna stránka je založená na konaní páchatel'a, ktorý používa násillie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa alebo toto násillie používa pre výkon právomoci verejného činiteľa. Trestný čin je dokonaný už samotným použitím násillia z dôvodu konať v špecifickom úmysle, k samotnému ovplyvneniu výkonu právomoci nemusí vôbec prísť. Trestný čin je spáchaný násillím, ak páchatel' použije na jeho spáchanie fyzické násillie proti telesnej integrite inej osoby (§ 122 ods. 7 Tr. zák.). Verejným činiteľom sa rozumie osoba uvedená v § 128 ods. 1 Tr. zák., pričom takéto postavenie má aj príslušník Policajného zboru Slovenskej republiky (zákon č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore v platnom znení). Pre trestnú zodpovednosť a ochranu verejného činiteľa sa podľa ustanovení Tr. zákona vyžaduje, aby trestný čin bol spáchaný v súvislosti s jeho právomocou a zodpovednosťou.

Obž. A. B. sa ku spáchaniu tohto činu nepriznával, pričom využil právo na odopretie výpovede. K tomuto skutku nevypovedal ani v štádiu prípravného konania. Na hlavnom pojednávaní sa k tomuto vyjadroval, že jeho mal policajt E. dobiť, pričom ho ťahal po zemi, kopol ho do hlavy, mal po tomto napadnutí aj krv na mikine. Zo spáchania tohto činu je obžalovaný priamo usvedčovaný výpoveďou svedka pošk. A. E. ako aj svedkyne A. M. a čiastočne i výpoveďou svedkyne I. N. z prípravného konania.

Predmetný skutok priamo súvisí so skutkom v bode 1/, kedy na miesto činu za OD Kaufland v Žiari nad Hronom bola vyslaná hliadka Obvodného oddelenia PZ v Žiari nad Hronom, v zložení nstržm. A. E. a stržm. A. M.. Po príchode na miesto zistili, že sa tam nachádza I. J., ktorý ležal na zemi a sťažoval sa na bolesti hrudníka a rebier a tiež tam boli osoby A. B., G. H. a I. N.. Keďže vzniklo podozrenie, že A. B. a G. H. spôsobili I. J. vážnejšie poranenie a bolo potrebné objasniť aj skutočnosť ako s týmto súvisí preverované oznámenie osoby, ktorá mala počuť slová ako „veď ty si ho zabil“, tak všetkých zúčastnených vyzvali, aby zotrvali na mieste za účelom podania vysvetlenia. Svedok D. E. ďalej vypovedal, že tieto osoby boli zjavne pod vplyvom alkoholu alebo drog, pričom obž. A. B. sa vulgárne vyjadroval, že oni idú odtiaľ preč, načo ich opakovane vyzval, aby sa ukludnili a zostali na mieste. Ako komunikoval s obž. H., tak vstúpil priamo medzi nich A. B., ktorý sa postavil proti nemu na cca 10 centimetrov, takže ho rukou odsunul nabok, keďže tento narušil jeho bezpečnostnú zónu. Obž. B. bol nervózny, zatínal päsť, chodil rýchlo poza G. H. a následne zo vzdialenosti 3 – 4 metrov sa rozbehol smerom ku nemu, pričom povedal niečo ako : „A čo spravíš, keď spravím toto ?“. Pristúpil ku nemu a udrel ho obidvomi rukami so zaťatými päsťami do oblasti hrudníka, do päsť s tým, že svedok tento úder ustál, nespadol na zem. Následne zaregistroval, že obž. B. sa už napriahal rukou na ďalší úder, tak v tom momente svojou ľavou rukou ho udrel do brady. Obž. B. následne spravil ľavou rukou úder, ale svedok E. sa tomuto vyhol, popod neho sa dostal z jeho ľavej strany a udrel ho druhýkrát. Na základe toho obž. B. spadol na zem a zostal ležať. Spravil mu bezpečnostnú prehliadku a kolegyňa M. mu ihneď založila služobné putá. Podľa svedka bolo zjavné, že po tom prvom údere chcel obž. B. pokračovať v útoku, napriahoval sa už na ďalší úder a teda si myslí, že ho chcel zhodiť na zem a potom odtiaľ ujsť, aby sa neprišlo na to, že ublížili na zdraví I. J.. Svedkyňa F. A. M. rovnako potvrdila, že na mieste došlo k útoku zo strany A. B. na jej kolegu A. E.. Detaily si už nepamätá, ale vtedy stáli obž. B. a pošk. E. voči sebe a začali sa medzi sebou nejako konfrontovať. Došlo k nejakej slovnej výmene názorov. Obž. A. B. sa potom napriahal a strčil pána E.. Boli vtedy od seba možno pol metra, meter, teda určite to bolo na dosah ruky. Ona stála pri kolegovi po ľavej strane. Obž. B. strčil do pána E. a on použil nejakú páku a donucovanie prostriedky. Zvalil obžalovaného na zem a ona mu priložila služobné putá. Nebol tam žiaden priamy útok na obž. B. ako sa tento vyjadroval, že ho policajť E. ťahal po zemi, kopal a pod.. Skutočnosť, že obž. B. vtedy „skočil“ do policajťa potvrdila tiež svedkyňa I. N.. Hlásenie o použití donucovacích prostriedkov voči obž. A. B. sa nachádza na č.l. 321 spisu, pričom použitie týchto bolo vyhodnotené ako zákonné. Skutočnosť, že obž. B. aj H. boli v čase činu pod vplyvom alkoholu potvrdzujú (okrem ich vlastných výpovedí, kde priznali požitie alkoholu i tabletiiek Suboxon) aj záznamy o výsledku dychových skúšok na alkohol prístrojom AlcoQuant 6020 plus, výr. č. A409696, kedy bola zistená koncentrácia alkoholu vo vydychovanom vzduchu u obž. A. B. dňa 9.3.2021 o 18.51 hod. v množstve 0,71 mg/l a u obž. G. H. toho istého dňa o 19.01 hod. v množstve 0,50 mg/l.. Po vyhodnotení vykonaných dôkazov bolo podľa záveru súdu bez dôvodných pochybností preukázané, že obž. A. B. sa dopustil skutku tak ako je uvedený v bode 2/ obžaloby a preto ho uznal za vinného i z tohto trestného činu.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Tr. zák., v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Z uvedených ustanovení Trestného zákona vyplýva, že základnými funkciami trestu sú represívna, výchovná ako aj preventívna funkcia, vo forme individuálnej a generálnej prevencie. Súd prihliada najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchatel'a o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu. U spolupáchatel'ov prihliadne aj na to, akou mierou konanie každého z nich prispelo k spáchaniu trestného činu.

Pokiaľ ide o osobu obž. A. B., súd mal preukázané, že má doposiaľ v odpise z registra trestov 14 záznamov. Naposledy bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. OT/65/2022 zo dňa 6.10.2022, právoplatným dňa 6.10.2022, a to za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so skúšobnou dobou na 2 roky, v ktorej sa osvedčil. Predtým bol rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/122/2018 zo dňa 25.2.2019, právoplatným dňa 25.2.2019 uznaný vinným taktiež za prečin krádeže v spolupáchatel'stve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so zaradením na výkon trestu do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 21.9.2019. V dávnejšej minulosti bol uznaný vinným

za rôznu trestnú činnosť – prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona, prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a iné. Súd pri rozhodovaní o ukladaní trestu nezistil žiadne poľahčujúce okolnosti podľa § 36 Tr. zákona, avšak zistil dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona t.j. spáchanie viacerých trestných činov v jednočinnom i viacčinnom súbehu a predchádzajúce odsúdenia za trestné činy. Keďže ide o súbeh trestných činov, sú splnené zákonné podmienky na uloženie úhrnného trestu podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona, podľa trestnej sadzby trestu odňatia slobody zo zbiehajúcich sa trestných činov najprísnejšie trestného. Týmto je v danom prípade prečin útoku na verejného činiteľa, pri ktorom Trestný zákon v § 323 ods. 1 ustanovuje výmeru trestnej sadzby 1 rok až 5 rokov. Po vyhodnotení osoby páchatel'a a s prihliadnutím na jeho doterajší život, ako aj všetky okolnosti prípadu, a to najmä mieru jeho účasti na spáchaní činu, dobu spáchania činu a spôsobený následok, dospel súd k záveru, že na naplnenie účelu trestu bude postačovať uloženie trestu odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 18 mesiacov s určením dlhšej skúšobnej doby v trvaní 3 roky. Takýto trest súd považuje za dostatočný jednak z hľadiska prevýchovného ako aj preventívneho a represívneho pôsobenia na páchatel'a. Počas skúšobnej doby je obžalovaný povinný viesť riadny život a nedopúšťať sa úmyselného protiprávneho konania, v opačnom prípade môže súd podľa § 50 ods. 4 Tr. zákona rozhodnúť, že uložený trest odňatia slobody, ktorého výkon bol podmienene odložený vykonať.

Obž. G. H. má podľa aktuálneho odpisu z registra trestov doposiaľ 6 záznamov o odsúdení. Naposledy bol rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4T/89/2022 zo dňa 28.11.2022, právoplatným dňa 12.9.2023 uznaný vinným za prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace so zaradením do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia. Tento trest vykonal 26.1.2024. Predtým bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4T/140/2020 zo dňa 22.9.2021, právoplatným dňa 27.9.2021 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia. V minulosti bol odsúdený ako mladistvý páchatel' aj za zločin vydierania v spolupáchatel'stve podľa § 20, § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona (Okresný súd Malacky sp. zn. 2T/83/2015) a tiež za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zákona (Okresný súd Revúca sp. zn. 2T/100/2016). Súd pri ukladaní trestu zistil u neho jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona t.j., že sa ku spáchaniu činu priznal a tento úprimne oľutoval. Naproti tomu prihliadal na dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona t.j. spáchanie viacerých trestných činov a predchádzajúce odsúdenia za trestné činy. Keďže ide o súbeh trestných činov, sú splnené zákonné podmienky na uloženie úhrnného trestu v zmysle § 41 ods. 1 Tr. zákona, pričom súčasne boli splnené zákonné podmienky aj na uloženie súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona, nakoľko obž. sa dopustil žalovaného skutku skôr ako bol odsúdený trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 0T/26/2021 zo dňa 9.5.2021, právoplatným dňa 9.5.2021, ktorým bol uznaný vinným za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Po vyhodnotení osoby páchatel'a a s prihliadnutím na jeho doterajší život, predchádzajúce odsúdenia za úmyselné trestné činy (vrátane zločinu), ako aj všetky okolnosti prípadu, a to najmä mieru zavinenia, dobu spáchania činu a spôsobený následok, súd obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, ktorý považoval za primeraný jednak z hľadiska prevýchovného ako aj represívneho účelu trestu. V zmysle § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd obžalovaného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním činov bol vo výkone trestu odňatia slobody, uloženého za úmyselné trestné činy.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Žiari nad Hronom do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.