

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 68Csp/40/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124393007
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Simona Stahovcová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:6124393007.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudkyňou JUDr. Simonou Stahovcovou v spore žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, Teplická 147, Piešťany, zast.: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., IČO: 47 234 679, 1. mája 11, Trenčín, proti žalovanému: I. P., J.. XX.XX.XXXX, H. J. XXA, G., o zaplatenie 6.449,40 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- Súd žalobu z a m i e t a.
- Žalovanému sa n á r o k na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 6.449,40 eur spolu s príslušenstvom, a to z titulu uzatvorenej úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému revolvingový úver s výškou úverového rámca 6.450 eur a žalovaný sa zaviazal čerpané peňažné prostriedky vrátiť spolu s úrokom v pravidelných mesačných splátkach. Žalobca tvrdil, že žalovaný úver nesplácal riadne a včas, a preto ho žalobca vyzval na úhradu splátok a následne pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti budúcich splátok úveru. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie celého splatného dlhu z poskytnutého úveru, ktorý napriek výzve žalovaný nezaplatil.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to: predžalobná výzva zo dňa 28.08.2024 spolu s ePotvrdenkou (č.l. 11 rub-13), zmluva o spotrebiteľskom úvere (č.l. 13 rub-15), úverové podmienky (č.l.16-20 rub), úverová správa z registra (21 rub-23 rub), posúdenie schopnosti splácať úver (č.l. 24), výzva na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 22.06.2024 spolu s ePotvrdenkou (č.l. 24 rub-25 rub), výzva k splateniu celého úveru zo dňa 07.08.2024 spolu s ePotvrdenkou (č.l. 26-27 rub), výpis čerpania splátok a úhrad (č.l. 17 rub).

4. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 22.01.2024 súd zistil, že predmetom uvedenej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške úverového rámca 3.000 eur žalobcom ako veriteľom žalovanému ako dlžníkovi a záväzok žalovaného poskytnutý úver vrátiť riadne a včas v dohodnutých splátkach. Splátka bola dohodnutá vo výške minimálne 96,36 eur, splatnosť splátok mesačne, v 20. deň mesiaca. Úroková sadzba bola vo výške 29,90 eur, RPMN vo výške 34,4 %, celková výška nákladov bola v zmluve uvedená vo výške 3.485,88 eur. Z úverových podmienok vyplýva, že zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. Z výpisu čerpania splátok a úhrad súd zistil, že žalovaný čerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v sume 6.631,53 eur, pričom úver nesplácal riadne a včas. Žalobca výzvou zo dňa 22.06.2024 vyzval žalovaného zaplatenie dlžnej sumy z titulu uvedenej úverovej zmluvy vo výške 621,51 eur do 15 dní od doručenia výzvy a zároveň

upozornil žalovaného na možnosť požadovať okamžité jednorazové vrátenie celého úveru vrátane úrokov, nákladov a sankcií. Výzvou zo dňa 07.08.2024 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie celého úveru čerpaného na základe zmluvy v sume 7.314,17 eur najneskôr do 15 dní od doručenia výzvy.

5. Súd posúdil zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 22.01.2024 tak, že žalobca a žalovaný uzatvorili túto zmluvu ako zmluvu spotrebiteľskú podľa § 52 Občianskeho zákonníka, keďže veriteľ (žalobca) pri uzatváraní a plnení zo spornej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, teda ako dodávateľ a žalovaný, ako fyzická osoba, tak nekonal, a teda sa považuje za spotrebiteľa. Zároveň sa tým žalobca považuje aj za veriteľa podľa § 2 písm. b) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „zák. č. 129/2010 Z.z.“) a žalovaný za spotrebiteľa podľa § 2 písm. a) tohto zákona, pričom uvedená zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa § 2 písm. d) zák. č. 129/2010 Z.z., a teda na daný spotrebiteľský vzťah sa vzťahuje aj zák. č. 129/2010 Z.z. Súd preto posúdil uvedenú zmluvu o spotrebiteľskom úvere aj podľa zák. č. 129/2010 Z.z., pričom jej neplatnosť nezistil.

6. Vzhľadom na uplatnený nárok žalobcom, ktorý vyplýval z predčasného zosplatnenia úveru bolo potrebné skúmať, či žalobca využil svoje právo zosplatniť úver v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 v znení účinnom ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka, ktoré umožňuje právo požadovať splatenie dlhu dohodnutého v splátkach. Z ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vyplýva, že veriteľ (v postavení dodávateľa) môže požadovať splnenie celého dlhu pre nesplnenie niektorej zo splátok za podmienok, že uplynuli 3 mesiace od omeškania so zaplatením príslušnej splátky a že upozornil dlžníka (v postavení spotrebiteľa) v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Účinnosť uplatnenia práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka je podmienená tým, že veriteľ v uvedenej lehote pred uplatnením tohto práva upozornil dlžníka na to, že toto právo využije. Bez takéhoto včasného upozornenia je uplatnenie neúčinné. Z § 565 veta druhá Občianskeho zákonníka vyplýva, že veriteľ môže žiadať o jednorazové vrátenie nesplatennej dlžnej sumy najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky a môže tak urobiť až po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením zmeškanej splátky (§ 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Pre platný úkon zosplatnenia podľa ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka je zo strany veriteľa nevyhnutné, aby veriteľ presne špecifikoval konkrétnu splátku, pre ktorú jednorazovo a predčasne zosplatnil celý dlh (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 25. 1. 2024, sp. zn. 5Cdo 2/2023, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 26.06.2024, sp.zn. 5Cdo/197/2022, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 25.09.2024, sp. zn. 6Cdo/15/2023, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 13.02.2025, sp. zn. 6Cdo/152/2022).

7. Aj keď ustanovenie § 53 ods. 9 a ani ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka výslovne neustanovuje ako náležitosť upozornenia veriteľa dlžníkovi na možnosť využitia práva na vyhlásenie splatnosti celého úveru uvedenie splátky, pre ktorú veriteľ zosplatní dlh, je potrebné na daný úkon aplikovať aj ustanovenia Občianskeho zákonníka o právnych úkonoch, a to konkrétne § 37 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého právny úkon musí byť určitý, inak je neplatný. Právny úkon aj pri uvedení obligatórnych náležitostí stanovených vo všeobecne záväznom právnom predpise musí mať určitú kvalitu, aby bol pre jeho adresáta poznateľný obsah prejavenej vôle konajúceho subjektu (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5CoCsp/4/2025 zo dňa 26.03.2025). Identifikácia splátky je potrebná z dôvodu identifikácie prvého dňa plynutia premĺčacej doby, ale i pre potrebu vedomosti dlžníka o tom, zaplatením akej sumy zabráni zosplatneniu úveru (porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 2Cdo/149/2021). Nestačí teda, že veriteľ vo svojom úkone podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upozorní dlžníka (spotrebiteľa) na možnosť využitia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka, pretože Občiansky zákonník stanovil, že toto upozornenie je, spolu s omeškaním so zaplatením splátky trvajúcim viac ako tri mesiace, predpokladom na vyhlásenie predčasnej splatnosti celého dlhu veriteľom. Dlžníkovi (spotrebiteľovi) totiž musí byť zrejmé, pre ktorú konkrétnu omeškanú splátku úveru veriteľ zvažuje možnosť využiť svoje právo na vyhlásenie splatnosti celého dlhu. Len pri takto objektívne poznateľnej vôli veriteľa je dlžník schopný overiť dĺžku svojho omeškania so zaplatením konkrétnej splátky a tým aj „vážnosť hrozby“ predčasného zosplatnenia a vyhlásenie splatnosti celého dlhu odvrátiť tým, že konkrétnu omeškanú splátku zaplatí. Upozornenie veriteľa podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka totiž nemá byť prostriedkom, ktorý dlžníka bude viesť k zaplateniu celého jeho doposiaľ splatného dlhu ale len toho dlhu, pre ktorý by mohol veriteľ vyhlásiť predčasnú splatnosť (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5CoCsp/4/2025 zo dňa 26.03.2025). Identifikácia splátky je podstatná najmä v situáciách, pokiaľ predtým došlo k čiastočnému

plneniu a dlžná suma sa mohla kumulatívne tvoriť aj dlhšie, pričom ale neboli naplnené podmienky, kedy by mohol byť úver zosplatnený celý. Ak veriteľ oznámi iba dlžnú sumu s upozornením na možnosť zosplatnenia celého úveru, môže byť spotrebiteľ pomýlený a v dôsledku informačnej asymetrie môže byť poškodený (porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 5Cdo/197/2022).

8. V spotrebiteľských veciach, akou je aj predmetná právna vec, sa spotrebiteľ v porovnaní s dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj o úroveň informovanosti a vzhľadom na takéto znevýhodnené postavenie musí konajúci súd pri rozhodovaní o právach a povinnostiach zo spotrebiteľskej zmluvy nahradiť formálnu rovnováhu skutočnou rovnováhou, čo platí aj pri skúmaní výkladu právnych úkonov adresovaných dodávateľom spotrebiteľovi. Ak zákon stanovil, že veriteľ môže pristúpiť k predčasnému zosplatneniu len vtedy, ak je dlžník (spotrebiteľ) v omeškaní s plnením splátky po dobu najmenej tri mesiace a veriteľ súčasne upozornil dlžníka (spotrebiteľa) v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva, môže priemerný spotrebiteľ legitímne očakávať, že zaplatením takejto omeškanej splátky sa vyhne následku predčasného zosplatnenia celého dlhu, a preto je oprávnený očakávať, že dodávateľ ho vo svojej výzve zrozumiteľne vyzve na zaplatenie tejto konkrétnej omeškanej splátky. Len takýmto spôsobom môže byť naplnený účel samotnej výzvy veriteľa dlžníkovi (spotrebiteľovi) pred predčasným zosplatnením, ktorým nie je vytvorenie nástroja pre dodávateľa, ktorý spotrebiteľa svojou výzvou s „hrozbou“ zosplatnenia pohne k zaplateniu jeho omeškaného dlhu, ale vytvorenie dodatočného časového rámca, v ktorom sa môže spotrebiteľ splnením omeškanej splátky vyhnúť zosplatneniu celého dlhu. Uvedenie splátky, pre ktorú veriteľ pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru, vyplýva tak aj z požiadavky ochrany spotrebiteľa ako slabšej strany sporu. Zosplatnenie úveru má totiž vážne následky pre strany úverového vzťahu; dochádza k zmene práv a povinností strán úverového vzťahu; zosplatnenie úveru má pre veriteľa následok, že nemusí žiadať len o zaplatenie splátok podľa splátkového kalendára, ale môže voči dlžníkovi uplatniť nárok na zaplatenie celej sumy poskytnutého a nesplateného úveru vrátane príslušenstva; pre dlžníka zosplatnenie znamená stratu výhody splátok. Preto musí konajúci súd, ktorý má zaisťiť plnú mieru ochrany práv spotrebiteľa, trvať na uvedení konkrétnej omeškanej splátky vo výzve podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka aj pri vedomí si zásady preferencii výkladu v prospech platnosti, a nie neplatnosti právneho úkonu (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5CoCsp/4/2025 zo dňa 26.03.2025).

9. Z predložených listinných dôkazov je zrejmé, že žalobca nešpecifikoval splátku, pre ktorú zosplatní celý dlh žalovaných vo výzve zo dňa 22.06.2024, ani vo výzve zo dňa 07.08.2024. Z vyššie uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že pokiaľ v prejednávanej veci nedošlo k uvedeniu splátky v upozornení veriteľa na možnosť využitia práva na vyhlásenie splatnosti celého úveru, nie je tento jednostranný právny úkon veriteľa dostatočne určitý a z toho dôvodu je tak úkonom neplatným z dôvodu jeho neurčitosti podľa § 37 Občianskeho zákonníka. Pre vyhlásenie splatnosti celého úveru veriteľom tak neboli splnené zákonné podmienky stanovené v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (absentuje platné a účinné upozornenie dlžníka veriteľom na možnosť využitia práva na vyhlásenie splatnosti celého úveru), a preto je právny úkon zosplatnenia úveru neplatný pre rozpor so zákonom podľa § 39 Občianskeho zákonníka.

10. Súdu, rešpektujúc predmet konania vymedzený žalobným návrhom na základe skutkového základu, ktorý vyplýva z predčasného zosplatnenia úveru, potom neostávalo iné, len žalobu zamietnuť ako nedôvodnú. Žalobcovi síce ostal nárok na zaplatenie jednotlivých splátok v zmysle zmluvy o spotrebiteľskom úvere, svoj nárok v žalobe však špecifikoval ako nárok na plnenie z predčasne zosplatneného úveru. Nárok na zaplatenie jednotlivých splatných a doposiaľ neuhradených splátok žalobca v žalobe neuplatnil, žalobu takto skutkovo nevymedzil. V tejto súvislosti súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo/85/2021 zo dňa 12.02.2024, v ktorom najvyšší súd v obdobnej veci a za obdobného skutkového stavu konštatoval, že súd musí rešpektovať predmet konania vymedzený žalobným návrhom, čo znamená, že plnenie nemôže priznať ani z iného skutkového základu, než aký bol predmet konania vymedzený v žalobnom návrhu. Pokiaľ by súd priznal žalobcovi nárok na zaplatenie splátok splatných do vydania rozhodnutia, priznal by mu tým plnenie vyplývajúce z iného skutkového základu, než aký bol určený žalobným návrhom, a teda svojim postupom by prekročil rámec vymedzeného petitu. Žalobca v žalobe netvrdil, že by uplatnený nárok odvodzoval od jednotlivých splatných splátok; svoj nárok špecifikoval ako nárok na plnenie z predčasne zosplatneného úveru. Žalobca sa teda žalobou nedomáhal doposiaľ nezaplatených splatných splátok

úveru, takto žalobu skutkovo nevymedzil, takéto skutkové tvrdenia ako prostriedky procesného útoku v žalobe neuplatnil a k takýmto tvrdeniam, logicky, dôkazy neoznačil. Súd preto žalobu zamietol.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 Civilné sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalovaný bol vo veci plne úspešný, preto by mu prislúchal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Keďže žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu v záujme rozumného usporiadania procesných vzťahov podľa § 262 ods. 1 CSP, s použitím čl. ods. 2 CSP a čl. 17 CSP náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.