

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 31C/44/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125204150
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Skubáková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2125204150.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobkyne: A. B., narodená XX.X.XXXX, bytom C. XX, D. E., zastúpená: JUDr. Alexandra Karlíková, advokátka, so sídlom Račianska 24e, Bratislava, proti žalovanému: F. B., narodený X.X.XXXX, bytom C. XX, D. E., o nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v znení:

Žalovaný je povinný zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami zapísanými na liste vlastníctva č. XXX podľa výpisu z katastra nehnuteľností pre katastrálne územie D. E., obec D. E., okres Trnava:

- rodinný dom súpisné č. XXX postavený na pozemku parcely registra „C“ č. XXX/XX,
- pozemok, parcela registra „C“ č. XXX/XX o výmere 223 m², zastavaná plocha a nádvorie,
- pozemok, parcela registra „C“ č. XXX/XX o výmere 329 m², zastavaná plocha a nádvorie,

a to vrátane ich prevodu, zaťaženia v prospech inej osoby, zriadenia akéhokoľvek práva zodpovedajúce vecnému bremenu alebo akéhokoľvek iného zaťaženia týchto nehnuteľností.

II. Neodkladné opatrenie trvá do vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov - sporových strán.

III. Súd poučuje žalovaného, že môže podať v postavení žalobcu proti žalobkyni v postavení žalovanej žalobu vo veci samej, a to o náhradu škody, resp. ujmy, ktorá by mu prípadne výkonom neodkladného opatrenia vznikla.

IV. Žalovaný je povinný nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100% .

odôvodnenie:

1. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.5.2025 žalobkyňa žiadala nariadenie neodkladného opatrenia v znení uvedenom vo výroku I. uznesenia a náhradu trov konania.

2. Návrh odôvodnila tým, že žalobkyňa so žalovaným uzatvorili dňa XX.XX.XXXX manželstvo, ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu D. E., zv. 1, ročník: XXXX, str. XX, por. č. X, ktoré ku dňu podania tohto návrhu trvá. V súčasnosti na Okresnom súde Trnava prebieha konanie o rozvod manželstva, ktoré je vedené pod sp. zn. 17P/111/2024, a ktoré doposiaľ nebolo právoplatne skončené. Počas manželstva sporových strán nebolo zrušené bezpodielové spoluvlastníctvo manželov osobitným rozhodnutím súdu a ani neuzatvorili žiadnu dohodu o zrušení ani zúžení bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Z manželstva pochádzajú tri maloleté deti, F. B., nar. XX.XX.XXXX, E. B., nar. XX.XX.XXXX a G. B., nar. XX.XX.XXXX. V priebehu manželstva sa žalovaný k žalobkyni správal nepatrične a neslušne, dopúšťal sa psychického nátlaku (žalobkyňu opakovanie

ponižoval, urážal, správal sa voči nej a spoločným maloletým deťom nevyspytateľne a nepredvídateľne). Žalobkyňa tak bola v záujme zdravého duševného vývinu maloletých detí nútená podať návrh na rozvod a opustiť spoločnú domácnosť, ktorú so žalovaným viedli v rodinnom dome v D. E. na adrese: C. XXX/XX, XXX XX. Rodinný dom spolu s ďalšími pozemkami bol nadobudnutý počas manželstva a je zapísaný na liste vlastníctva č. XXX, k. ú. D. E.. Nehnuteľnosti zapísané na uvedenom liste vlastníctva č. XXX, k. ú. D. E. pôvodne tvorili:

- rodinný dom súpisné č. XXX,
- parcela registra „C“ č. XXX/X o výmere 223 m², zastavaná plocha a nádvorie,
- parcela registra „C“ č. XXX/XX o výmere 329 m², ostatná plocha,
- parcela registra „C“ č. XXX/X o výmere 710 m², orná pôda a
- parcela registra „C“ č. XXX/X o výmere 437 m², zastavaná plocha a nádvorie (ďalej aj ako „spoločné nehnuteľnosti“).

Spoločné nehnuteľnosti sporové strany nadobudli za trvania manželstva z prostriedkov patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva, hoci ako vyplýva z evidencie v katastri nehnuteľností ako jediný vlastník bol v katastri nehnuteľností zapísaný len žalovaný, a to na základe kúpnej zmluvy, ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol povolený pod č. V XXXXXXXX zo dňa 30.05.2017, vo vzťahu k parcele registra „C“ č. XXX/XX na základe kúpnej zmluvy o prevode vlastníckeho práva k pozemku, ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol povolený dňa 13.10.2017, vo vzťahu k parcele registra „C“ č. XXX/X na základe kúpnej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena, ktorej vklad bol povolený dňa 13.05.2019, rodinný dom bol skolaudovaný na základe rozhodnutia č. C./XXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.12.2020, zameraný geometrickým plánom č. XX-XX/XXXX (G1 XXXX/XXXX) a zapísaný do katastra nehnuteľností na základe žiadosti evidovanej pod č. Z XXX/XXXX. Po opustení spoločnej domácnosti žalobkyňou a po podaní návrhu na rozvod, sa žalovaný začal žalobkyni vyhrážať, že ju pripraví o celý majetok, že po rozvode manželstva nedostane nič. Tieto vyhrážky žalovaný začal aj realizovať a celkom zjavne zneužívajúc skutočnosť, že bol na liste vlastníctva č. XXX, k. ú. D. E. zapísaný ako jediný vlastník nehnuteľností, bez súhlasu a bez vedomia žalobkyne na základe kúpnej zmluvy, ktorej vklad bol povolený dňa 10.03.2025 pod č. V XXXX/XXXX, previedol vlastnícke právo o podiele 1/1 k parcelám registra „C“ č. XXX/X a č. XXX/X v prospech obchodnej spoločnosti Mplot, s.r.o., so sídlom Lovčická 12, 919 27 Brestovany, IČO: 46 573 381, ktorej jediným konateľom a spoločníkom je žalovaný. Ide o pozemky, na ktorých je postavená časť rodinného domu, ktoré boli užívané pre potreby celej rodiny a ktoré tvorili súčasť spoločných nehnuteľností. Dňa 15.05.2025 žalobkyňa podala na Okresný súd Trnava žalobu o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy k nehnuteľnostiam a o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam proti žalovanému, ktorá je vedená súdom pod sp. zn. 31C/41/2025. Touto žalobou sa žalobkyňa domáha určenia relatívnej neplatnosti kúpnej zmluvy, na základe ktorej žalovaný previedol vlastnícke právo k nehnuteľnostiam v prospech spoločnosti Mplot s.r.o. Zároveň sa domáha určenia, že tieto nehnuteľnosti patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalobkyne a žalovaného. V súčasnosti žalovaný pokračuje v zastrášaní žalobkyne tým, že sa zbaví aj ďalšieho majetku. Zo správania a konania žalovaného je zrejmé, že tento zneužívajúc situáciu, že v katastri nehnuteľností je evidovaný ako jediný vlastník spoločných nehnuteľností, ako aj to, že konanie o rozvod manželstva nie je právoplatne skončené, čím nie je naplnený predpoklad zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov, aktívne vykonáva kroky smerujúce k vyvádzaniu spoločného majetku v prospech iných osôb a k znižovaniu tak masu majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva, ktoré bude možné vyporiadať až po zániku bezpodielového spoluvlastníctva, t. j. po právoplatnom skončení konania o rozvod manželstva. Je daný predpoklad a hrozba pokračujúceho konania žalovaného, v dôsledku čoho žalobkyňa bude nútená osobitnými žalobami domáhať sa relatívnej neplatnosti právnych úkonov vykonaných žalovaným na úkor spoločného majetku. Tento predpoklad je založený na základe toho, že žalovaný už raz časť spoločných nehnuteľností účelovo previedol v prospech svojej vlastnej obchodnej spoločnosti, Mplot, s.r.o., ktorú založil ešte pred uzatvorením manželstva dňa 07.03.2012, čím celkom zrejme sledoval cieľ, aby pri vyporiadaní majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva sa nezohľadňoval jeho obchodný podiel v tejto spoločnosti, ktorého hodnota nadobudnutím časti spoločných nehnuteľností sa navýšila. Keďže účelom zabezpečenia v danom prípade nie je zabezpečenie peňažného nároku žalobkyne, nie je možné tento nárok zabezpečiť zabezpečovacími opatreniami podľa § 343 CSP. Z tohto dôvodu účel sledovaný žalobkyňou nie je možné dosiahnuť zabezpečovacími opatreniami, ale len neodkladným opatrením.

Žalobkyňa má za to, že nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné z dôvodu potreby bezodkladne upraviť pomery strán vo vzťahu k nakladaniu so spoločným majetkom patriacim

do bezpodielového spoluvlastníctva, konkrétne k tým spoločným nehnuteľnostiam, ktoré v katastri nehnuteľností sú naďalej evidované ako vo výlučnom vlastníctve žalovaného, hoci boli nadobudnuté počas manželstva. V zmysle rozhodnutia NS SR sp. zn. 5 Cz 51/1973 R 74/1973, s výnimkou vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, nemôže žiadny z manželov zo spoločných prostriedkov kúpiť vec do výlučného osobného vlastníctva, a to ani so súhlasom druhého z manželov. Dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia je tak oprávnená a reálna hrozba, že žalovaný bude naďalej prevádzať bez súhlasu žalobkyne spoločné nehnuteľnosti, zneužívajúc tak skutočnosť, že v súčasnosti nie je skončené konanie o rozvod manželstva, nedošlo k zániku režimu bezpodielového spoluvlastníctva manželov a skutočnosť, že žalovaný je zapísaný v príslušnom katastri nehnuteľností ako výlučný vlastník, hoci tieto nehnuteľnosti boli nadobudnuté počas trvania manželstva, z prostriedkov bezpodielového spoluvlastníctva manželov a dôjde tak ku vzniku situácie, v ktorej nebude objektívne možné po zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov vyporiadať spoločný majetok v zmysle § 150 Občianskeho zákonníka. S ohľadom na to, že žalovaný sa vyhráža ďalším prevodom vlastníckeho práva k spoločným nehnuteľnostiam, takýmto konaním žalovaného sa celkom zjavne budú rozmnožovať súdne konania, v ktorých žalobkyňa bude nútená namietať relatívnu neplatnosť úkonov žalovaného.

Je zrejmé, že ak žalobkyňa v súčasnosti nie je v katastri nehnuteľností evidovaná ako spoluvlastníčka spoločných nehnuteľností, jej právne postavenie je neisté a konaním žalovaného ohrozené a rovnako je ohrozené budúce vyporiadanie majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva. Nariadením neodkladného opatrenia sa pritom efektívne vyriešia právne vzťahy medzi ňou a žalovaným a zamedzí sa tak ďalším žalobám a súdnym konaniam, v rámci ktorých by žalobkyňa bola nútená domáhať sa ochrany svojich vlastníckych práv nielen voči žalovanému, ale aj voči ostatným účastníkom odporovaných právnych úkonov (kupujúcich), ktorých právne postavenie by sa tiež stalo neistým a ohrozeným.

3. K návrhu žalobkyňa ako dôkaz predložila sobášny list, výpis z LV č.XXX kat.úz. D. E., výpis z LV č.XXX kat.úz. D. E., výpis z obchodného registra, výňatok z katastrálnej mapy.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 328 ods. 2 druhá veta CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. (1)

Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

Podľa § 337 ods. 1,2 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.(1) Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.(2)

Podľa § 143 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (OZ), v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov (BSM) je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú veci vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.

Podľa § 145 ods. 1 OZ, bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov. V ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov; inak je právny úkon neplatný.

Podľa § 40 OZ, ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ustanovení § 49a, 140, § 145 ods. 1, § 479, § 589 a § 701 ods. 1, považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovolá. Neplatnosti sa nemôže dovolávať ten, kto ju sám spôsobil. To isté platí, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje dohoda účastníkov (§ 40). Ak je právny úkon v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o cenách, je neplatný iba v rozsahu, v ktorom odporuje tomuto predpisu, ak sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti dovolá.

Podľa § 148 OZ, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

Podľa § 149 ods. 1 OZ, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

Podľa § 150 OZ, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

5. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to buď potreba dočasnej úpravy pomerov strán sporu alebo existencia reálnej obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie v súvislosti s ochranou vlastníckeho práva slúži na ochranu aktuálne ohrozených práv, teda pri takej situácii, že iné opatrenia sú neúčelné alebo zdĺhavé a z uvedeného dôvodu nevhodné a súčasne uplatňovaný spôsob riešenia nezasiahne vážnym a neprimeraným spôsobom povinnú osobu.

6. Základnými predpokladmi pre nariadenie neodkladného opatrenia sú: osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi sporovými stranami, žalobcom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti), že uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa žalobca domáha (princíp efektívnosti), že právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), a že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (princíp subsidiarity) (viď. uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 4Co/88/2022 zo dňa 29.07.2022)

7. Súd mal z predložených listinných dôkazov za osvedčené, že sporové strany sú manželmi, a to od 15.7.2016 (sobášny list č.l. 7), a teda týmto okamihom začali nadobúdať majetok podľa § 143 OZ do BSM. V ich BSM je tak všetko, čo nadobudol ktorýkoľvek z manželov počas trvania manželstva s výnimkami podľa § 143 OZ. Podľa LV č. XXX pre k.ú. D. E. nehnuteľnosti označené vo výroku rozhodnutia (ďalej „nehnuteľnosti“) boli nadobudnuté kúpnu zmluvou s povolením vkladu XX.X.XXXX, kúpnu zmluvou s povolením vkladu 13.10.2017 a kúpnu zmluvou s povolením vkladu 13.5.2019 (LV č. X). Rovnako je z daného LV zrejmé, že rodinný dom bol skolaudovaný v roku 2020. Z vyššie uvedeného je vyplýva, že nehnuteľnosti zapísané na danom LV boli nadobudnuté počas trvania manželstva sporových strán, a preto bez ďalšieho spadajú do BSM sporových strán. Na uvedenom nič nemení ani zápis iba žalovaného ako výlučného vlastníka daných nehnuteľností v katastri nehnuteľností. Naopak uvedený zápis umožňuje žalovanému právne nakladať s nehnuteľnosťami s tretími osobami aj bez súčinnosti žalobkyne, keďže prípadné tretie osoby, a súčasne ani kataster nehnuteľností, nemajú dôvod spochybňovať oprávnenosť jeho dispozície nehnuteľnosťami zapísanými v jeho výlučnom vlastníctve. Nakladaním s nehnuteľnosťami v BSM bez súhlasu žalobkyne (podľa § 145 OZ) dochádza však k porušeniu jej práv spoluvlastníka, pričom takéto právne úkony sú zaťažené relatívnou neplatnosťou. Súd tak po oboznámení sa s obsahom návrhu a predloženými listinnými dôkazmi dospel k záveru, že je dôvodné uložiť žalovanému žalobkyňou žiadanú povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami nadobudnutými počas trvania manželstva sporových strán. Súd má za to, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia je správne zvoleným prostriedkom právnej ochrany aj z toho dôvodu, že žalobkyňa momentálne nemá možnosť podať žalobu vo veci samej, ktorá by efektívne riešila pomery sporových strán, keďže medzi nimi ešte prebieha rozvodové konanie. Až po skončení tohto konania a rozvode manželstva, ktorý povedie k zániku BSM, bude môcť žalobkyňa pristúpiť k podaniu žaloby o vyporiadanie tohto BSM (prípadne dôjde k jeho vyporiadaniu dohodou), ktorú súd považuje za žalobu, ktorá má hmotnoprávnu nadväznosť na pomery sporových strán riešené v tomto neodkladnom opatrení, avšak žalobkyňa nemôže uložiť povinnosť túto žalobu teraz podať. Rovnako až v tomto konaní sa bude môcť hlbšie riešiť aj prípadná predbežná právna otázka, či nehnuteľnosti patria/nepatria do BSM sporových strán, v prípade, ak túto spraví žalovaný spornou, keď aktuálne skutkové tvrdenia a žalovanou predložené listinné dôkazy osvedčujú, že nehnuteľnosti do BSM sporových strán patria, keďže predmetná vec nadobudnutá počas trvania manželstva ktorýmkoľvek z manželov patria do BSM je základným východiskom a akékoľvek výnimky je povinný preukázať subjekt tvrdiaci opak. Konanie o nariadenie neodkladného opatrenia nie je konaním dávajúcim priestor na podrobné skúmanie pomerov strán, a preto súd môže vychádzať zo skutočností, ktoré sú osvedčené. Neodkladnosť situácie, resp. potreba neodkladnej úpravy pomerov je tu pritom daná skutočnosťou, že aktuálne právne postavenie žalobkyne je právne neistým, keď žalovaný má možnosť voľne nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými v jeho výlučnom vlastníctve, pričom žalobkyňa je za týchto okolností nútená neustále sledovať situáciu a podávať žaloby o určenie (relatívnej) neplatnosti právneho úkonu, pričom rozvodové konanie sporových strán môže trvať ešte dlhú (nie určiteľnú dobu), pričom aj po jeho skončení (až do vyporiadania BSM) žalovaného nič neobmedzuje v prípadnom nakladaní s nehnuteľnosťami bez súhlasu žalobkyne. Bez nariadenia neodkladného opatrenia hrozí pritom žalovanej aj prípadné znehodnotenie nehnuteľností, napr. v prípade ich prenájmu, či prevodu cudzím osobám, ktoré by takto nadobudnutý majetok mohli užívať podľa svojho uváženia. Uvedeným spôsobom je tak priamo ohrozené vlastnícke (spoluvlastnícke) právo žalobkyne, keď nielenže nakladaním s nehnuteľnosťami môže byť obmedzená jej možnosť ich fakticky užívať, ale v čase vyporiadania BSM už prípadne ani niektoré zo spoločných nehnuteľností ani nemusia fakticky existovať, prípadne nie v súčasnom stave, ale znehodnotené, či zmenené, čo nepochybne predstavuje nie zanedbateľné riziko, ktorému je žalobkyňa vystavená. Súd súčasne poukazuje na preventívny charakter tohto neodkladného opatrenia, ktoré zabráni prípadným žalobám žalobkyne na určenie, že veci patria do BSM (neplatnosti prevodných právnych úkonov žalovaného), v prípade, ak by došlo k ich prevodu. Potrebu nariadenia neodkladného opatrenia a obavu, že žalovaný by mohol konať žalobkyňou predpokladaným spôsobom (nakladať s nehnuteľnosťami bez jej súhlasu) potvrdzuje skutočnosť, že takto už mal i nakladať, a to v prípade nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX pre k.ú. D. E. (č.l. 9), kde žalobkyňa podala samostatnú žalobu (potvrdenie č.l. 12). Potenciálne účelovému charakteru konania žalovaného pritom nasvedčuje skutočnosť, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX pre k.ú. D. E. boli v nedávnej dobe prevedené na spoločnosť, v ktorej je žalovaný jediným spoločníkom a konateľom (výpis z obchodného registra č.l. 10). Súd pritom poukazuje na to, že „zámer dispozície s nehnuteľnosťou sa dá osobe nezúčastnenej na takejto dispozícii zistiť spravidla, až keď takáto dispozícia nastane (plomba), alebo až po jej realizovaní (zavkladovanie). Pokiaľ má byť ochrana pred nežiaducou dispozíciou s nehnuteľnosťou poskytnutá formou predbežného opatrenia účinne,

nemožno vyčkávať na stav, keď sa takáto dispozícia stane pre nezúčastnenú osobu zrejماً, pretože jej potom predbežným opatrením už nemožno zabrániť.“ (Krajský súd v Trenčíne, sp. zn. 17Co/255/2016). Nariadením neodkladného opatrenia možno dosiahnuť žalobkyňou zamýšľanú ochranu (zabezpečiť sa zachovanie majetku do času zániku a vyporiadania BSM), pričom žalovaný nebude nariadením neodkladného opatrenia neprímerane obmedzený, či zaťažovaný, keď mu je uložená iba povinnosť, ktorá je fakticky deklarovaná samotným OZ (proporcionalita), t.j. nenakladať s nehnuteľnosťami v BSM bez súhlasu druhého manžela a súčasne sa môže zabrániť i vzniku ďalších sporov (princíp efektívnosti). Uložením povinnosti žalovanému v zmysle návrhu nebude tak tento obmedzený neprímeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah, keď povinnosť, ktorá je predmetom návrhu, je jeho zákonnou povinnosťou i bez deklarovania tejto skutočnosti súdom, pričom jej neplnením (bez rozhodnutia súdu) sa sám vystavuje riziku nákladov v prípade iných súdnych konaní, alebo zodpovednosti za škodu, ktorá jeho konaním môže vzniknúť. Účel sledovaný neodkladným opatrením nie je možné dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (subsidiarita), keďže nejde o spor o finančné plnenie, ale týkajúci sa samotného predmetu vlastníckeho práva.

8. Súd žalobkyni neuložil povinnosť podať v určitej lehote po nariadení neodkladného opatrenia žalobu vo veci samej, keď má za to, že nariadením neodkladného opatrenia možno dosiahnuť dlhodobú úpravu pomerov medzi stranami, a to až do času zániku BSM a jeho vyporiadania, ale poučil v zmysle § 337 ods. 1 a 2 CSP žalovaného o možnosti podať žalobu vo veci samej o náhradu škody, resp. ujmy, ktorá by mu prípadne výkonom neodkladného opatrenia vznikla (výrok III.). Žalovaný tak má možnosť žiadať od žalobkyne ako žalovanej náhradu škody, resp. ujmy, ktorá by mu prípadne výkonom neodkladného opatrenia (nariadeného napríklad na základe žalobkyňou v návrhu uvádzaných tvrdení, ktoré by sa preukázali ako nepravdivé) vznikla. V tejto súvislosti (neuloženia povinnosti žalobcovi podať žalobu vo veci samej) súd odkazuje napr. na uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 11Co/90/2021-59 zo dňa 26.11.2021, v ktorom odvolací súd uviedol, že „podľa názoru odvolacieho súdu v danom prípade návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť nasledovaný žalobou, vydané neodkladné opatrenie konzumuje vec samu a prostredníctvom jeho účinkov možno dosiahnuť aj trvalú úpravu pomerov medzi účastníkmi....Počas trvania účinkov neodkladného opatrenia sa môže protistrana domáhať jeho zrušenia pre odpadnutie dôvodov, ktoré pôvodne viedli k jeho nariadeniu (§ 334 CSP).“ Súd má za to, že postup podľa ustanovenia § 337 CSP (bez potreby ukladať žalobkyni povinnosť podať žalobu vo veci samej), v tomto prípade zodpovedá efektívnemu a spravodlivému vyriešeniu skutkovej situácie, aj s poukazom na skutočnosť, že obmedzenie žalovaného v zmysle žalobkyňou osvedčených skutkových tvrdení zodpovedá jeho zákonnej povinnosti, neobmedzujú sa žiadne jeho iné práva. Naopak súd má za to, že ukladanie povinnosti žalobkyni podať žalobu vo veci samej (namiesto neodkladného opatrenia pri jeho nevydaní, prípadne určitej žaloby vo veci samej popri neodkladnom opatrení, napr. v podobe žaloby o určenie, že nehnuteľnosti patria do BSM – keď inú žalobu aktuálne podať nemôže, ktorá otázka však môže byť efektívne riešená v rámci konania o jeho vyporiadanie ako predbežná) by nevedlo k dosiahnutiu účelu neodkladného opatrenia (ochrane tvrdeného vlastníckeho práva žalobkyne), ale iba k zbytočnej a neefektívnej kumulácii súdnych sporových konaní, zvyšovaniu trov konania a eskalácii konfliktu medzi sporovými stranami.

9. Súd trvanie neodkladného opatrenia vo výroku II. obmedzil časovo vyporiadaním BSM sporových strán, keď po tomto okamihu už nebude mať právny význam, pričom uvedeným obmedzením zabezpečí, že žalovaný nebude musieť podávať návrh na jeho zrušenie.

10. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (1) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. (2)

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1)

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 2 CSP, keď žalobkyňa bola v konaní úspešná v celom rozsahu a súd jej tak priznal voči žalovanému nárok na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v rozsahu 100% (výrok IV. rozhodnutia). O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. d) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z..