

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: 73C/25/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7124221068  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marcela Grancová  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2025:7124221068.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice pred sudkyňou Mgr. Marcelou Grancovou v spore žalobkyne: A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom: B. XX, B., zast. Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o. so sídlom: Kuzmányho 29, Košice, IČO: 47 234 466 proti žalovanému: KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom: Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 2.688,81 eur s prísl., takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyňi 2.558,05 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,40 % ročne zo sumy 2.558,05 eur od 07.11.2024 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietá.
- III. Návrh žalobkyne na prerušenie konania zamietá.
- IV. Žalobkyňi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 90,28 % proti žalovanej.

### odôvodnenie:

1. V žalobe doručenej Mestskému súdu Košice žalobkyňa žiadala, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť jej sumu 2.688,81 eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,40 % z uvedenej sumy od 07.11.2024 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnila tým, že dňa 02.12.2021 nastúpila na Bardejovskej ulici do autobusu mestskej hromadnej dopravy, linka č. 34, smerom na sídlisko KVP. Za zastávkou Luník IX vodič autobusu prudko a náhle zabrzdil, v dôsledku čoho žalobkyňa spadla na podlahu autobusu, pocítila rupnutie v kolene a od bolesti sa nevedela postaviť. Lekár traumatológie jej diagnostikoval zlomeninu horného konca píšľaly. Odo dňa 03.12.2021 bola žalobkyňa uznaná práceneschopnou a táto práceneschopnosť trvala do 01.12.2022. Nakoľko zdravotné ťažkosti spojené s daným úrazom u žalobkyne pretrvávali, po splnení zákonných podmienok nastúpila ku dňu 01.09.2022 na predčasný starobný dôchodok. Zamestnávateľ škodcu – Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, mal v čase dopravnej nehody uzatvorenú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla so žalovaným, evidovanú pod č. XXXXXXXXXX. Listom zo dňa 17.07.2024 doručeným dňa 22.07.2024 si žalobkyňa ako poškodená u žalovaného uplatnila priamy nárok na náhradu škody, na ktorý žalovaný nereagoval. Z uvedeného dôvodu svoje nároky uplatňuje žalobkyňa podanou žalobou. Škoda pozostáva z náhrady hotových výdavkov a náhrady straty na zárobku. V prvom prípade ide o doplatky za lieky, ktoré si musela žalobkyňa zakúpiť v súvislosti s liečbou, a to: Quickclean – 65,38 eur, pokladničný doklad z 11.05.2022, Detralex 180 tbl flm – 33,46 eur, pokladničný doklad z 13.06.2022, Diprophos I – 5,35 eur, pokladničný doklad z 20.07.2022, Quickclean- 65,38 eur, pokladničný doklad z 07.12.2022 a Lymfodrenáž – 15 eur, pokladničný doklad z 16.05.2022. Celková výška výdavkov je 184,57 eur.

Pokiaľ ide o druhý nárok žalobkyňa uviedla, že v dôsledku pracovnej neschopnosti jej vznikol nárok na náhradu ušlého zárobku – straty na zárobku počas pracovnej neschopnosti v zmysle § 446 Občianskeho zákonníka. V čase pracovnej neschopnosti bola žalobkyňa zamestnancom Dopravného podniku mesta Košice, akciová spoločnosť, pričom výška jej priemerného mesačného zárobku za kalendárny štvrtrok predchádzajúci štvrtroku, v ktorom došlo k danej škodovej udalosti (t. j. v období od 07/2021-09/2021) bola 1.057,40 eur brutto, tzn. 813,17 eur netto, v zmysle potvrdenia o strate na zárobku. Zo mzdového listu vyplýva, že za mesiac 12/2021 bola žalobkyňa zo strany zamestnávateľa vyplatená len suma 244,19 eur, ktorá pozostávala zo mzdy za dva odpracované dni v mesiaci 12/2021 a z náhrady mzdy pri dočasnej pracovnej neschopnosti poskytovanej zamestnávateľom za prvých 10 dní dočasnej pracovnej neschopnosti. Okrem uvedenej sumy boli žalobkyňa za daný mesiac vyplatené zo strany Sociálnej poisťovne nemocenské dávky vo výške 332,90 eur, spolu za uvedený mesiac bola žalobkyňa vyplatená suma 577,09 eur, tzn. o 256,08 eur menej, než je suma jej priemerného mesačného zárobku (netto), tento rozdiel predstavuje stratu na zárobku žalobkyne za 12/2021. Počnúc mesiacom 01/2022 žalobkyňa poberala už iba nemocenské dávky zo strany Sociálnej poisťovne nasledovne: za mesiac 01/2022 nemocenská dávka 543,10 eur, rozdiel 270,07 eur menej než je suma jej priemerného mesačného zárobku (netto), za mesiac 02/2022 nemocenská dávka 490,50 eur, rozdiel 322,67 eur menej, než je suma jej priemerného mesačného zárobku (netto), za mesiac 03/2022 nemocenská dávka 543,10 eur, rozdiel 270,07 eur menej než je suma jej priemerného mesačného zárobku (netto), za mesiac 04/2022 nemocenská dávka 525,60 eur, rozdiel 287,57 eur menej, než je suma jej priemerného mesačného zárobku (netto), za mesiac 05/2022 nemocenská dávka 543,10 eur, rozdiel 270,07 eur menej, než je suma jej priemerného mesačného zárobku (netto), za mesiac 06/2022 nemocenská dávka 525,60 eur, rozdiel 287,57 eur menej, než je suma jej priemerného mesačného zárobku (netto), za mesiac 07/2022 nemocenská dávka vo výške 543,10 eur, rozdiel 270,07 eur menej, než je suma jej priemerného mesačného zárobku (netto), za mesiac 08/2022 nemocenská dávka 543,10 eur, rozdiel 270,07 eur menej, než je suma jej priemerného mesačného zárobku (netto). Súčet strát na zárobku žalobkyne počas jej pracovnej neschopnosti predstavuje sumu 2.504,24 eur za obdobie od 12/2021 – 08/2022, ku ktorej došlo na jej strane v dôsledku škodcom zapríčinenej pracovnej neschopnosti. Uvedený nárok si uplatňuje ako jednorazové odškodné podľa § 447b Občianskeho zákonníka. Pokiaľ ide o príslušenstvo, žalovaný bol povinný skončiť šetrenie danej poistnej udalosti najneskôr do 22.10.2024 (tzn. do troch mesiacov od doručenia listu žalobkyne, v ktorom si uplatnila nárok priamo) a následne v lehote do 15 dní, tzn. do 06.11.2024 poskytnúť žalobkyňa poistné plnenie. Nakoľko tak žalovaný neučinil, počnúc dňom 07.11.2024 sa dostal do omeškania so splnením svojho peňažného záväzku voči žalobkyňa.

3. K žalobe pripojila žalobkyňa nasledovné listinné dôkazy: list žalovanému zo dňa 17.07.2024 spolu s podacím lístkom a potvrdením o doručení, pokladničné doklady, potvrdenie o strate na zárobku počas PN zo dňa 29.09.2022 so mzdovým listom za rok 2021, potvrdenie o vyplatených nemocenských dávkach,

4. Žalovaný sa k žalobe vyjadril písomným podaním doručeným súdu dňa 05.12.2024, v ktorom navrhol žalobu zamietnuť. Vzniesol námietku premlčania vo vzťahu k náhrade hotových výdavkov - k liečivám zakúpeným dňa 11.05.2022, 13.06.2022, 20.07.2022 a 16.05.2022 s poukazom na § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Nárok na náhradu liečebných nárokov je premlčaný, keďže bol uplatnený viac ako dva roky po začatí plynutia subjektívnej premlčacej lehoty, žalobou zo dňa 12.11.2024. Pokiaľ ide o liečivo Quickclean zakúpené dňa 07.12.2022, namieta žalovaný nepreukázanie jeho súvislosti so škodou na zdraví v dôsledku škodovej udalosti zo dňa 02.12.2021. Žalovaný vzniesol námietku premlčania aj vo vzťahu k nároku na náhradu straty na zárobku z dôvodu jeho neuplatnenia riadne a včas v dvojročnej subjektívnej lehote. Žalovaný poukázal na to, že žalobkyňa už v čase trvania práceneschopnosti od 03.12.2021 – 31.08.2022 vedela o zodpovednom subjekte a výške škody. Subsumovanie v žalobe uplatneného nároku pod inštitút jednorazového odškodnenia považuje za účelový práve z dôvodu uplynutia subjektívnej premlčacej lehoty. Na strane žalobkyne nie sú žiadne dôvody pre priznanie jednorazového odškodnenia. Zároveň však žalovaný vzniesol námietku premlčania aj vo vzťahu k jednorazovému odškodneniu, keďže ho žalobkyňa odvodzuje od nárokov na náhradu za stratu na zárobku počas práceneschopnosti, ktorá trvala od 03.12.2021 do 31.08.2022.

5. K vyjadreniu pripojil žalovaný odpoveď žalobkyňa k uplatnenému nároku na stratu na zárobku zo dňa 18.11.2024.

6. Žalobkyňa vo vyjadrení doručenom dňa 20.01.2025 vyjadrila nesúhlas so vznesenou námietkou premlčania, nakoľko nárok bol žalobkyňou uplatnený ako priamy nárok podľa § 15 zákona č. 381/2001 Z. z. , a teda ide o nárok, ktorý je potrebné kvalifikovať ako „nárok na plnenie z poistenia“, pre ktorý ustanovuje § 104 Občianskeho zákonníka osobitný moment začiatku plynutia premlčacej lehoty, ktorá v takomto prípade začína plynúť najskôr za rok po poistnej udalosti. Nakoľko k danej poistnej udalosti došlo dňa 02.12.2021, premlčacia lehota na uplatnenie tohto nároku začala plynúť najskôr dňa 02.12.2022, a teda jej koniec pripadá najskôr na termín 02.12.2024. Poukázala aj na rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 28.07.2022 sp. zn. 9Cdo/181/2020 a uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 31.03.2022 sp. zn. 7Cdo/252/2021. Pokiaľ ide o liečivo Quickclean žalobkyňa uviedla, že ide o gélový roztok získaný rozpustením hylauronátu sodného alebo kyseliny hylaurónovej, používa sa v ortopédii na zlepšenie funkcie kĺbov. Tým, že žalobkyňa utrpela zlomeninu horného konca pišťaly, t.j. konca ústiaceho do kolenného kĺbu, došlo k zníženiu jeho funkčnosti a práve táto zdravotnícka pomôcka mala slúžiť k obnoveniu jeho funkčnosti. Ide o zdravotnícku pomôcku, ktorá sa aplikuje injekčne priamo do kĺbového puzdra. Žalobkyňa navrhla prerušiť konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 77C/5/2024, v ktorom sa medzi identickými stranami rozhoduje o nároku žalobkyne – bolestnom v súvislosti s identickou škodovou udalosťou, nakoľko v tejto veci žalovaný vznesol námietku premlčania z totožných dôvodov, pričom súd prvej inštancie ju vyhodnotil ako nedôvodnú a toho času sa vedie odvolacie konanie v rámci ktorého sa odvolací súd bude zaoberať aj počiatkom plynutia premlčacej doby.

7. K vyjadreniu žalobkyňa pripojila rozsudok Mestského súdu Košice sp. zn. 77C/5/2024 zo dňa 08.10.2024 a informáciu o liečive Quickclean.

8. Žalovaný vo vyjadrení doručenom dňa 25.03.2025 uviedol, že s návrhom na prerušenie konania nesúhlasí. Poukázal na to, že z popisu lieku Quickclean vyplýva, že táto zdravotnícka pomôcka je indikovaná na liečenie symptómov osteoartrózy kĺbov. Žalobkyňa mala v rámci úrazu zo dňa 02.12.2021 zlomenú pišťalovú kosť, čo zjavne nesúvisí s liečbou kolenného kĺbu prípravkom na liečenie symptómov osteoartrózy.

9. Žalobkyňa vo vyjadrení doručenom 07.04.2025 uviedla, že k zakúpeniu liečiva Quickclean došlo v rámci liečby zranení spojených s danou nehodou .

10. Súd vykonal dokazovanie v konaní predloženými listinami, na základe ktorého zistil takýto skutkový stav:

11. Z listu Výzva na náhradu škody – uplatnenie nároku na náhradu škody zo dňa 17.07.2024 vyplýva, že žalobkyňa si uplatnila nárok vo výške totožnej ako v predmetnom konaní priamo u žalovaného. List bol žalovanému doručený dňa 22.07.2024.

12. Z pokladničných dokladov predložených žalobkyňou vyplýva nákup nasledovných liekov: DETRALEX 180 TBL FLM dňa 13.06.2022 v sume 33,46 eur, QUICKCLEAN dňa 11.05.2022 v sume 65,38 eur, DIPROPHOS dňa 20.07.2022 v sume 5,35 eur, QUICKCLEAN dňa 07.12.2022 v sume 65,38 eur a prístrojovej Lymfodrenáže dňa 16.05.2022 v sume 15,00 eur.

13. Z potvrdenia o strate na zárobku počas práceneschopnosti vystaveného zamestnávateľom žalobkyne vyplýva, že priemerný mesačný zárobok v rozhodujúcom období (tzn. v kalendárnom štvrtroku pred úrazom ) bol 1.057,40 eur.

14. Zo mzdového listu za obdobie 12/2021 vyplýva, že žalobkyni bol vyplatená mzda na účet vo výške 244,19 eur.

15. Z potvrdenia o nemocenských dávkach vyplatených Sociálnou poisťovňou za obdobie od 03.12.2021 do 31.08.2022 vyplýva, že žalobkyni boli vyplatené nasledovné sumy: 12/2021 – 332,90 eur, 01/2022 – 543,10 eur, 02/2022 – 490,50 eur, 03/2022 – 543,10 eur, 04/2022 – 525,60 eur, 05/2022 – 543,10 eur, 06/2022 – 525,60 eur, 07/2022 – 543,10 eur, 08/2022 – 543,10 eur.

16. Z listu žalovaného Vyrozumenie k uplatnenému nároku strata na zárobku počas trvania práceneschopnosti zo dňa 18.11.2024 škodová udalosť č. 9533756944 vyplýva, že žalovaný nárok považuje za premlčaný.

17. Z informácie k liečivu QUICKCLEAN vyplýva, že je indikovaný na liečenie symptómov osteoartrózy kĺbov, nahradením a doplnením patologickej synoviálnej tekutiny v osteoartritickom kĺbe znižuje bolesť a zlepšuje funkciu kĺbu.

18. Z lekárskej správy vystavenej A. A. C., ortopédom dňa 24.08.2022 vyplýva, že žalobkyni vyplýva odporúčanie aplikácie kyseliny hylauronovej a z lekárskej správy vystavenej A. A. C., ortopédom dňa 07.12.2022 vyplýva stanovenie dvoch diagnóz, a to S82.18 zlomenina horného konca píšťaľy a M17.1 iná primárna artróza kolenného kĺbu, ako aj predpis liečiva QUICKCLEAN odôvodňujúc predpísané liečivo diagnózou M17.1 iná primárna artróza kolenného kĺbu.

19. Súd dňa 04.06.2025 vykonal pojednávanie, na ktorom právny zástupca žalobkyne zotrval na podanom návrhu a predložil lekárke správy (bod 18. ) a žalovaný zotrval na vznesenej námietke premlčania a námietke sumy uplatnenej žalobkyňou za liečivo QUICKCLEAN.

20. Podľa ustanovenia § 104 zákona č. 40/1964 Zb., Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), Pri právach na plnenie z poistenia začína plynúť premlčacia doba za rok po poistnej udalosti

21. Podľa ustanovenia § 106 ods. 1 OZ, právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá., zodpovednosti podľa odseku 1 sa nemožno zbaviť.

22. Podľa ustanovenia § 445 OZ, Strata na zárobku, ku ktorej došlo pri škode na zdraví, uhradzuje sa peňažným dôchodkom; pritom sa vychádza z priemerného zárobku poškodeného, ktorý pred poškodením dosahoval.

23. Podľa ustanovenia § 446 OZ, náhrada straty na zárobku počas pracovnej neschopnosti poškodeného sa uhrádza peňažným dôchodkom vo výške rozdielu medzi priemerným zárobkom poškodeného, ktorý dosahoval pred vznikom škody, a náhradou, ktorá bola poškodenému vyplatená v dôsledku choroby alebo úrazu podľa osobitných predpisov.

24. Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení (ďalej len „ZoPZP“), poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu

- a) škody na zdraví, inej ujmy a nákladov pri usmrtení,
- b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí,
- c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie,
- d) ušlého zisku.

25. Podľa ustanovenia § 11 ods. 6 zákona č. ZoPZP, poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

- a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,
- b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

26. Podľa ustanovenia §11 ods. 8 ZoPZP, ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

27. Podľa ustanovenia § 15 ods. 1 ZoPZP, náhradu škody vrátane inej ujmy uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody vrátane inej ujmy priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať; ak ide o škodu vrátane inej ujmy spôsobenú motorovým vozidlom jazdnej súpravy tvorenej ťažným vozidlom a prípojným vozidlom, poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody vrátane inej ujmy priamo voči poisťovateľovi, ktorý poistil prípojné vozidlo, ak ťažné vozidlo nie je možné identifikovať.

28. Podľa ustanovenia § 15 ods. 3 ZoPZP, na premlčanie nároku na náhradu škody vrátane inej ujmy proti poisťovateľovi platí rovnaká úprava ako na premlčanie nároku proti osobe, ktorá škodu vrátane inej ujmy spôsobila.

29. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

30. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Za nesporné súd považoval skutočnosti týkajúce sa úrazu žalobkyne a s týmto úrazom súvisiacej práceneschopnosti. Nespornou v konaní bola výška uplatneného nároku – straty na zárobku počas trvania pracovnej neschopnosti, ako aj náklady súvisiace s liečením, s výnimkou položky uplatnenej za nákup liečiva QUICKCLEAN. V konaní nebolo sporné, že v čase úrazu žalobkyne mal zamestnávateľ – škodca Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, uzavretú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla so žalovaným, rovnako tak nebolo sporné, že žalobkyňa si svoj nárok uplatnila pred podaním žaloby priamo u žalovaného.

32. Po vykonaní dokazovania považoval súd nárok žalobkyne za dôvodný v rozsahu vyhovujúceho výroku I. tohto rozsudku.

33. Žalovaný vzniesol námietku premlčania voči uplatneným nárokom (strata na zárobku počas práceneschopnosti, ako aj náklady na liečenie) poukazujúc na dvojročnú subjektívnu lehotu v zmysle ustanovenia § 106 OZ, ktorá uplynula pred podaním žaloby a namietol aj uplatnenie nároku titulom jednorazového odškodnenia v zmysle ustanovenia § 447b OZ.

34. Pokiaľ ide o námietku premlčania poukazuje súd na znenie ustanovenia § 15 ods. 3 ZoPZP (bod 28 rozsudku), ktorý priamo odkazuje na ustanovenie § 106 OZ. V danom prípade súd pokiaľ ide dĺžku subjektívnej premlčacej lehoty aplikoval predmetné ustanovenie s tým, že nárok mal byť uplatnený pred uplynutím dvojročnej subjektívnej premlčacej lehoty. V danom prípade však ide o nárok hradený z povinného zmluvného poistenia, a preto súd v danej veci aplikoval aj ustanovenie § 104 ods. 1 OZ. Subjektívna premlčacia lehota je teda v danom prípade dvojročná, avšak začiatok jej plynutia je posunutý o rok po poistnej udalosti.

35. Súd v tejto súvislosti poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 9Cdo/181/2020 z 28.07.2022, v zmysle ktorého: „i keď v predmetnom spore si uplatňoval poškodený (žalobca) škodu, ktorá mu vznikla pri dopravnej nehode a ktorú si na základe zákonného poistného škodcu uplatnil priamo proti poisťovateľovi, nie je dôvod odchyliť sa od záveru o začatí plynutia premlčacej doby na uplatnenie nároku titulom škody, ktorá je takisto nárokom hradeným z povinného zmluvného poistenia podľa zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v tom smere, že premlčacia doba na jeho uplatnenie začína plynúť rok po poistnej udalosti (§ 104 Občianskeho zákonníka). Na tomto mieste je potrebné poznamenať, že táto úprava bola prijatá v prospech poisťovateľov, poskytujúc im dlhšie časové obdobie pre zadováženie si podkladov k poistným udalostiam. Aj keď § 106 Občianskeho zákonníka hovorí všeobecne o dĺžke premlčacej doby pri nárokoch na náhradu škody, toto všeobecné ustanovenie nie je možné vzťahovať na začiatok premlčacej doby pri nárokoch z poistného plnenia, a to i keď má vo väčšine prípadov charakter náhrady

škody (v iných prípadoch ako je hore uvedené i náhrady nemajetkovej ujmy). Ako je zrejmé z obsahu § 104 Občianskeho zákonníka, tento konkrétne uvádza začiatok plynutia premlčacej lehoty pri nároku na plnenie z poistného, a to rok po poistnej udalosti. Rozdielna v takýchto prípadoch je len dĺžka premlčacej doby, avšak posun o rok, ako je uvedený v § 104 Občianskeho zákonníka, je pri všetkých nárokoch, vyplývajúcich z poistného plnenia. Nie je prijateľný výklad podaný dovolateľom, že by dochádzalo pri výklade, ktorý prijal odvolací súd k rozdielnemu posúdeniu začatia plynutia premlčacej doby, nakoľko podstatnou otázkou je, že uplatnený nárok predstavuje nárok, ktorý je hradený z povinného zmluvného poistenia podľa zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Premlčacia doba na jeho uplatnenie začína plynúť rok po poistnej udalosti (§ 104 Občianskeho zákonníka).

36. Poistná udalosť žalobkyne je spojená so vznikom majetkovej ujmy a dňom, kedy jej vznikla poistná udalosť, s ktorou je spojený vznik poisťovateľa plniť je deň, kedy došlo u žalobkyne k strate na zárobku, k poistným udalostiam u žalobkyne teda dochádzalo v rozhodnom období každý mesiac. Za mesiac 12/2021 bola žalobkyni vyplatená nemocenská dávka dňa 21.01.2022, počiatok plynutia premlčacej doby je teda 21.01.2023, za mesiac 01/2022 bola žalobkyni vyplatená nemocenská dávka dňa 15.02.2022, počiatok plynutia premlčacej doby je teda 15.02.2023, za mesiac 02/2022 bola žalobkyni vyplatená nemocenská dávka dňa 15.03.2022, počiatok plynutia premlčacej doby je teda 15.03.2023, za mesiac 03/2022 bola žalobkyni vyplatená nemocenská dávka dňa 12.04.2022, počiatok plynutia premlčacej doby je teda 12.04.2023, za mesiac 04/2022 bola žalobkyni vyplatená nemocenská dávka dňa 13.05.2022, počiatok plynutia premlčacej doby je teda 13.05.2023, za mesiac 05/2022 bola žalobkyni vyplatená nemocenská dávka dňa 15.06.2022, počiatok plynutia premlčacej doby je teda 15.06.2023, za mesiac 06/2022 bola žalobkyni vyplatená nemocenská dávka dňa 13.07.2022, počiatok plynutia premlčacej doby je teda 13.07.2023, za mesiac 07/2022 bola žalobkyni vyplatená nemocenská dávka dňa 15.08.2022, počiatok plynutia premlčacej doby je teda 15.08.2023, za mesiac 08/2022 bola žalobkyni vyplatená nemocenská dávka dňa 13.09.2022, počiatok plynutia premlčacej doby je teda 13.09.2023, za mesiac 09/2022 bola žalobkyni vyplatená nemocenská dávka dňa 13.10.2022, počiatok plynutia premlčacej doby je teda 13.10.2023, za mesiac 10/2022 bola žalobkyni vyplatená nemocenská dávka dňa 14.11.2022, počiatok plynutia premlčacej doby je teda 14.11.2023, za mesiac 11/2022 bola žalobkyni vyplatená nemocenská dávka dňa 14.12.2022, počiatok plynutia premlčacej doby je teda 14.12.2023.

37. V nadväznosti na vyššie uvedené, tzn. na začiatok plynutia jednotlivých poistných udalostí, nebol nárok žalobkyne ku dňu podania žaloby (12.11.2024) premlčaný vo vzťahu k žiadnej náhrade za stratu na zárobku počas práceneschopnosti.

38. Rovnaký režim počiatku plynutia premlčacej lehoty v zmysle ustanovenia § 104 OZ sa vzťahuje aj na náhradu hotových výdavkov, u Lymfodrenáže zakúpenej dňa 16.05.2022 začala plynúť premlčacia lehota 16.05.2023, u Detralexu zakúpeného dňa 13.06.2022 začala plynúť premlčacia lehota dňa 13.06.2023 a u Diprophosu I zakúpeného dňa 20.07.2022 začala plynúť premlčacia lehota dňa 20.07.2023. Nárok bol žalobou uplatnený včas.

39. V konaní bolo preukázané, že žalobkyňa si uplatnila a preukázala svoj nárok vo vzťahu k žalovanému listom, ktorý bol žalovanému doručený dňa 22.07.2024, pričom žalovaný si v zákonnej trojmeseačnej lehote, (ktorá začala plynúť dňom nasledujúcim od doručenia listu a uplynula dňa 23.10.2024) nespĺnil svoju povinnosť vyplývajúcu z ustanovenia § 11 ods. 6 ZoPZP a ani následne neplnil žalobkyni v zákonnej lehote 15 dní (ktorá začala plynúť odo dňa nasledujúceho po uplynutí trojmeseačnej zákonnej lehoty a uplynula dňa 07.11.2024). Žalovaný sa k nároku žalobkyne vyjadril až listom zo dňa 18.11.2024. Poukazujúc na ustanovenie § 11 ods. 6 a 8 písm. a) a b) ZoPZP súd konštatuje, že márnym uplynutím trojmeseačnej lehoty a následnej 15 dňovej lehoty na poskytnutie poistného plnenia, sa stal nárok žalobkyne splatným v celom rozsahu.

40. Nakoľko nárok žalobkyne bol žalobou uplatnený včas, pred uplynutím premlčacej lehoty a všetky dielčie nároky na náhradu za stratu na zárobku počas pracovnej neschopnosti boli v čase rozhodovania súdu splatné, súd nárok priznal v celosti vo forme kapitalizovanej sumy. V danom prípade súd neaplikoval ustanovenie § 447b OZ, nakoľko nešlo o jednorazové odškodnenie, ale o kapitalizovaný nárok za uplynulé obdobie. Pre úplnosť súd uvádza, že jednorazové odškodnenie sa týka plnenia do budúcnosti, nie je alternatívou k dôchodkovej dávke a principiálne je vylúčené v prípadoch, ak sa škoda dá vyjadriť

konkrétnou sumou ako v prípade náhrady straty na zárobku za ukončené obdobie tak, ako je tomu v prípade žalobkyne.

41. Súd zamietol žalobu v časti týkajúcej sa nároku uplatnenému za liečivo QUICKCLEAN spolu vo výške 130,76 eur. Pokiaľ žalovaný namietol neexistenciu príčinnej súvislosti podania liečiva so škodou na zdraví v dôsledku škodovej udalosti zo dňa 02.12.2021, súd konštatuje, že žalobkyňa skutočne túto nepreukázala, naopak z lekárskej správy predloženej žalobkyňou zo dňa 07.12.2022 vyplýva, že predmetné liečivo bolo žalobkyni predpísané z dôvodu ochorenia Iná primárna artróza kolenného kĺbu. Rovnako z príbalovej informácie k liečivu QUICKCLEAN vyplýva, že je indikované na liečenie symptómov osteoartrózy kĺbov. Pokiaľ žalobkyňa tvrdila, že liečivo jej bolo aplikované v súvislosti so zlomeninou horného konca píšľaly, ktorú utrpela pri úraze, uvedené tvrdenie nepreukázala.

42. Súd zamietol návrh žalobkyne na prerušenie konania, nakoľko otázku premlčania bol oprávnený posudzovať v tomto konaní aj sám, pričom nešlo o totožné nároky, aké boli žalobkyňou uplatnené v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 77C/5/2024.

43. Podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

44. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná od 23.10.2024 do 17.12.2024 bola 3,40 %, pričom úrok z omeškania je vyšší o 5 percentuálnych bodov.

45. Nakoľko žalovaný neuhradil uplatnený nárok žalobkyne v súlade s ustanovením § 11 ods. 7 ZoPZP ani do 15 dní, počnúc 07.11.2024 sa dostal do omeškania s plnením svojho záväzku, preto ho súd podľa § 517 ods. 2 OZ v spojení s Nariadením zaviazal zaplatiť aj úrok z omeškania 8,40 % z dlžnej sumy tak, ako je to uvedené vo výroku I. tohto rozsudku od 07.11.2024.

46. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

47. Podľa ustanovenia § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

48. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

49. Žalobkyňa bola úspešná v rozsahu 95,14 % (2.558,05 eur), žalovaný bol úspešný v rozsahu 4,86 % (130,76 eur), čistý úspech žalobkyne tak predstavuje 90,28 % (95,14% - 4,86 %) a v tomto rozsahu jej súd priznal nárok na náhradu konania voči žalovanému.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Mestskom súde Košice. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.