

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: NM-7T/9/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521010088  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Prikrylová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3521010088.2

## Uznesenie

NM-7T/9/2021

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti obžalovanému ml. A. A., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom sídl. B. C. XXX/X, D. E. D., trestne stíhaného pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, samosudkyňou JUDr. Júliou Prikrylovou v Novom Meste nad Váhom dňa 04. júna 2025 takto

### rozhodol:

NM-7T/9/2021

Podľa § 281 ods. 1 Trestného poriadku a § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku per analogiam z a s t a v u j e trestné stíhanie vedené proti obžalovanému ml. A. A., nar. XX.XX.XXXX v A., pre skutok uvedený v obžalobe Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, č. Pv XXX/XX/XXXX-XX zo dňa 11.03.2021, tak, že

dňa 22.11.2020 v čase o 00,05 hod. viedol v obci F., časť E. po miestnej komunikácii pri dome č. XXX, smerom do F., po požití alkoholu s výsledkom merania 1,35 až 1,43 g/kg (promile) v prepočte 0,64 až 0,68 mg/l (miligram na liter) osobné motorové vozidlo zn. E. XXX, ktoré bolo dočasne vyradené z cestnej prevádzky,

ktorý bol v obžalobe kvalifikovaný ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, pretože súd zistil, že ide o osobu pre ktorú sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozhodnutím.

### odôvodnenie:

NM-7T/9/2021

Dňa 11.03.2021 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom pod č. E. XXX/XX/XXXX-XX obžalobu na obvineného ml. A. A., nar. XX.XX.XXXX, pre skutok právne posúdený ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, a to na skutkovom základe uvedenom v obžalobe, ako aj vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po zrušení predchádzajúceho rozhodnutia a vrátení veci okresnému súdu na základe uznesenia Krajského súdu v Trenčíne, č. k. 3To/63/2022-146 zo dňa 21.02.2022 súd si zabezpečil priestupkový spis ORPZ Nové Mesto nad Váhom, Okresného dopravného inšpektorátu v Myjave, pod sp. zn. G./XXXX-X ako aj výpis z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov.

Z priestupkového spisu Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom, Okresného dopravného inšpektorátu v Myjave, pod sp. zn. G./XXXX-X, vyplýva, že Okresný dopravný inšpektorát v Myjave Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom, ako správny orgán príslušný podľa § 52 ods.

2 písm. a) zákona č.372/1990 Zb. o priestupkoch, rozhodnutím zo dňa 07.04.2021, právoplatným dňa 04.05.2021 rozhodol, že ml. A. A., nar.XX.XX.XXXX, dňa XX.XX.XXXX v čase o 00.05 hod., bez príslušného vodičského oprávnenia viedol osobné motorové vozidlo E. XXX, bez tabuliek s evidenčným číslom A., dočasne vyradené z cestnej premávky v obci F., pričom v miestnej časti E. s ním jazdil do prudkej pravotočivej zákruty po miestnej komunikácii, následkom neprispôsobenia rýchlosti jazdy svojim schopnostiam stratil kontrolu nad jeho smerovým vedením a prednou časťou vozidla narazil do betónového oplotenia vpravo nachádzajúceho sa na pozemku rodinného domu č. XXX. Mladistvý A. bol podrobený dychovej skúške do elektronického dychového prístroja určeného na rýchle zistenie prítomnosti alkoholu v dychu s nameranou výslednou hodnotou 0,59 mg/l alkoholu v litri vydychnutého vzduchu. Pri dopravnej nehode k zraneniu osôb nedošlo. Na vozidle E. XXX EČV: A., dočasne vyradeného z cestnej premávky, ktorého vlastníkom je D. A., nar.XX.XX.XXXX, D. F. XXXX, vznikla odhadom hmotná škoda 200 €. Na oplotení rodinného domu, ktorého vlastníkom je A. A., bytom F., E. XXX, vznikla škoda odhadom 400 €. Uvedením konaním porušil povinnosť ustanovenú v § 16 ods. 1 (rýchlosť jazdy), § 4 ods. 1 písm. a), písm. b) (nespôsobilé vozidlo) zákona č. 8/2009 o cestnej premávke, čím bol uznaný vinným zo spáchania priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. g), písm. l) a písm. c) zákona č.372/1990 o priestupkoch. Podľa § 22 ods. 2 písm. a) zákona č.372/1990 Zb. o priestupkoch za priestupok podľa § 22 ods. 1 písm. g), písm. l) a písm. c) zákona č.372/1990 o priestupkoch bola A. A. uložená pokuta vo výške 300 € a takisto mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlo na dobu 12 (dvanásť) mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia. Skutok pozitívnej dychovej skúšky bol realizovaný samostatne ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona pod spisovou značkou sp. zn. H.: G./B..

Z aktuálneho výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR, vyplýva, že obvinený doteraz bol 1x postihnutý za priestupok, ktorého sa dopustil dňa 22.11.2020, pričom mu bola uložená pokuta vo výške 300 € a to za jazdu na osobnom vozidle bez vodičského oprávnenia.

Podľa § 281 ods. 1 Trestného poriadku, súd zastaví trestné stíhanie, ak na hlavnom pojednávaní zistí, že je tu niektorá z okolností uvedených v § 9 ods. 1.

Podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmienčne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieru a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Podľa § 2 ods. 8 Trestného poriadku, nikoho nemožno trestne stíhať za čin, za ktorý bol už právoplatne odsúdený alebo oslobodený spod obžaloby. Táto zásada nevylučuje uplatnenie mimoriadnych opravných prostriedkov v súlade so zákonom.

V ustanovení § 2 ods. 8 Trestného poriadku je vyjadrená zásada ne bis in idem, t. j. nikto nesmie byť pre ten istý skutok trestne stíhaný opätovne. Uvedená zásada sa prejavuje ako prekážka rozhodnutej veci. Zásade ne bis in idem je rovnako upravená aj v čl. 50 ods. 5 Ústavy Slovenskej republiky a v čl. 40 ods. 5 Listiny základných práv a slobôd.

Zásada ne bis in idem predovšetkým vyplýva z článku 4 ods. 1 Protokolu č. 7 k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Uvedený dohovor má v zmysle čl. 7 ods. 5 Ústavy Slovenskej republiky prednosť pred zákonom. Výklad Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd poskytuje Európsky súd pre ľudské práva prostredníctvom svojej rozhodovacej činnosti.

Súd v tejto veci poukazuje na rozsudok veľkého senátu Európskeho súdu pre ľudské práva vo veci Zolotukhin proti Ruskej federácii, z ktorého jednoznačne vyplýva, že:

1) prekážku ne bis in idem tvorí konečné odsudzujúce alebo oslobodzujúce rozhodnutie,

2) po tom, čo dôjde ku konečnému rozhodnutiu, už nemožno v tom istom štáte tú istú osobu nielen súdiť a odsúdiť, ale nemožno už voči nej ani viesť nové konanie pre ten istý delikt, ani pokračovať v inom konaní o tom istom delikte,

3) pre posúdenie, či ide o ten istý delikt, nie je rozhodujúce ako sú delikty právne posúdené, či ide o delikty s rovnakým názvom, ani či ide o „trestné“ delikty podľa toho istého zákona (v podmienkach právneho poriadku Slovenskej republiky môže ísť o „trestný“ delikt, ktorý bude v jednom konaní posúdený podľa ustanovenia Trestného zákona a v inom konaní podľa iného ustanovenia Trestného zákona alebo v správnom konaní podľa iného ustanovenia Trestného zákona alebo v správnom konaní napríklad podľa zákona o priestupkoch),

4) pre posúdenie, či ide o ten istý delikt, je rozhodujúce, či ide v oboch prípadoch o „zhodné konanie“ alebo aspoň o konanie, ktoré „je v podstate rovnaké“, ktoré sa vyznačuje zhodným „súborom konkrétnych skutkových okolností neoddeliteľne spojených v čase a v priestore“.

Samosudkyňa po preskúmaní trestného spisu, najmä po preskúmaní priestupkového spisu ORPZ Nové Mesto nad Váhom, Okresného dopravného inšpektorátu v Myjave, pod sp. zn. G./XXXX-X, rozsudku Veľkého senátu Európskeho súdu pre ľudské práva vo veci Zolotukhin proti Ruskej federácii, dospela k záveru, že sú splnené zákonné podmienky na zastavenie trestného stíhania obžalovaného podľa § 281 ods. 1 Trestného poriadku a § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku per analogiam. V prvom rade je potrebné uviesť, že prax Európskeho súdu pre ľudské práva priamo poukazuje na to, že „trestnú“ povahu majú všetky priestupky podľa právneho poriadku Slovenskej republiky, resp. podľa Zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. Vychádzajúc aj z rozsudku veľkého senátu Európskeho súdu pre ľudské práva vo veci Zolotukhin proti Ruskej federácii, okresný súd dospel k záveru, že už bolo právoplatne rozhodnuté o skutku, pre ktorý bola v tejto prejednáwanej veci podaná obžaloba. Preto bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

NM-7T/9/2021

#### **P o u č e n i e :**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.