

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 54P/171/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5124210727
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Gomolová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:5124210727.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Lenkou Gomolovou, vo veci starostlivosti o maloleté deti: A. B., nar. X.X.XXXX, C. B., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, deti rodičov – matky: D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XX, F., a otca: G. B., nar. X.X.XXXX, bytom Olešná 208, zastúpeného splnomocnenou zástupkyňou D. H., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XXX, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

Otec je povinný prispievať na výživu maloletej A. a maloletej C. zníženým výživným vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa podľa osobitného predpisu s účinnosťou od 4. 10. 2024.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 12P/38/2018-66 zo dňa 17. 1. 2019 v časti výšky vyživovacej povinnosti otca na maloletú A. a na maloletú C..

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 04.10.2024 sa otec domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by znížil jeho vyživovaciu povinnosť na maloleté deti A., C. a na plnoletého J. na každého vo výške 30% zo sumy životného minima s účinnosťou od 02.05.2024. Návrh odôvodnil tým, že dňa 02.05.2024 bol RZP urgentne hospitalizovaný vo FNŠP Žilina na JIS neurochirurgického oddelenia s diagnózou krvácanie do mozgu. Po čiastočnej stabilizácii bol preložený do Kysuckej nemocnice s poliklinikou Čadca na neurologické oddelenie, kde sa podroboval liečbe a následnej rehabilitácii. V tom čase bol ležiaci pacient s neurologickým deficitom, odkázaný na pomoc vo všetkých oblastiach života. Zasiahnuté je aj jeho rečové centrum a motorika. Z Kysuckej nemocnice s poliklinikou Čadca bol dňa 13.06.2024 prepustený a následne hospitalizovaný v špecializovanej nemocnici SANOM Bratislava za účelom neurorehabilitácie. Dňa 12.08.2024 bol z predmetnej nemocnice prepustený. Jeho súčasný zdravotný stav je poznačený závažnou neurologickou diagnózou a jej následkami, následkom ktorých sa pohybuje výlučne za pomoci zdravotníckych pomôcok na krátku vzdialenosť - chodítko, na dlhšiu vzdialenosť je odkázaný výlučne na mechanický vozík za pomoci inej osoby. Jeho verbálny prejav ešte stále nedosiahol úroveň ako pred hospitalizáciou. Jeho príjem tvorí čiastočný invalidný dôchodok 398 eur, je mu vyplácaná PN 340 eur. Doplnil, že návrh na zníženie výživného bol podaný v máji 2024 v čase, keď nemohol komunikovať, pohybovať sa a nachádzať sa v zdravotníckom zariadení. Predmetné konanie bolo vedené na OS Žilina pod sp. zn. 54P932024, bolo mu zaslané oznámenie, ktoré si z vyššie uvedených dôvodov nemohol a ani nevedel prebrať, takže nemal šancu sa k nemu ani vyjadriť a ani odstrániť prípadné nedostatky v podaní. Žiadne oznámenie neobdržala ani jeho sestra napriek tomu, že ju splnomocnil z ním uvedených závažných zdravotných obmedzení v konaní.

2. Nakoľko sa otec domáhal zníženia vyživovacej povinnosti tak voči maloletým deťom, ako aj k plnoletému dieťaťu, pričom okruh účastníkov vo veciach vyživovacej povinnosti k plnoletým osobám a okruh účastníkov vo veciach starostlivosti súdu maloleté deti, a teda aj vo veciach vyživovacej povinnosti k maloletým deťom je rozdielny, súd uznesením č. k. 54P/171/2024 - 46 zo dňa 22.10.2024 vylúčil návrh otca na zníženie výživného na plnoleté dieťa J. na samostatné konanie.

3. Matka sa k návrhu na začatie konania písomne nevyjadrila.

4. Na pojednávanie dňa 4.6.2025 sa nedostavil otec, ktorého neprítomnosť zo zdravotných dôvodov ospravedlnila splnomocnená zástupkyňa s tým, že otec súhlasil, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Preto súd dňa 4.6.2025 pojednával v neprítomnosti otca.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, kolízneho opatrovníka, oboznámením listinných dôkazov a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 12P/38/2018 - 66 zo dňa 17.01.2019 súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na v tom čase maloletého J. na sumu 130 eur mesačne, na maloletú A. na sumu 110 eur mesačne a na maloletú C. na sumu 80 eur mesačne s účinnosťou od 12.10.2018. Zároveň povolil otcovi splácať nedoplatok z titulu zvýšenia výživného v splátkach.

7. Podľa prepúšťacej správy Kysuckej nemocnice s poliklinikou Čadca bol otec hospitalizovaný od 16.05.2024 do 13.06.2024 so záverom intracerebrálne krvácanie v hlbokých štruktúrach vľavo, t.č. v neurologickom náleze expresívna faktická porucha, pravostranná hemiparéza (čiastočné ochrnutie), phk parézoplegická, pdk ľahko až stredne paretická. V období od 18.06.2024 do 12.08.2024 bol otec hospitalizovaný v SANOM neurorehabilitácia, za účelom aktívnej rehabilitácie. Podľa ďalšej prepúšťacej správy SANOM bol otec u nich hospitalizovaný od 23.01.2025 do 06.03.2025 za účelom absolvovania aktívne záťažového programu RGB.

8. Podľa správ Sociálnej poisťovne (č.l. 30, 112 spisu) otec poberal nemocenské dávky, ktorých výška v mesiaci 10/2024 bola 304,33 eur, 11/2024 329,35 eur, 12/2024 340,33 eur, 1/2025 vo výške 252,50 eur. Ďalej poberal čiastočný invalidný dôchodok v roku 2024 vo výške 398,10 eur mesačne, v 1, 2/2024 vo výške 406,50 eur mesačne a od 3/2025 vo výške 646,30 eur mesačne s tým, že od 24.01.2025 mu bol schválený invalidný dôchodok s poklesom schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 70%.

9. Rozhodnutím Českej správy sociálneho zabezpečenia zo dňa 18.03.2025 od 18.09.2024 bola zvýšená výška invalidného dôchodku pre invaliditu prvého stupňa na invalidný dôchodok pre invaliditu tretieho stupňa s tým, že mesačne otcovi bol priznaný invalidný dôchodok 792 Kč. Z listu Českej správy sociálneho zabezpečenia zo dňa 01.04.2025 vyplýva, že doplatok invalidného dôchodku za obdobie od 18.09.2024 do 31.03.2025 vo výške 2539 Kč bude otcovi poukázaný s výplatom za apríl 2025.

10. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca (č. l. 65, 85 spisu) mal súd preukázané, že otec je poberateľom peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov na diétne stravovanie od 7/2024 vo výške 25,43 eur, ďalej je poberateľom príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky motorového vozidla v období od 01.12.2024 do 31.12.2024 v sume 137,28 eur mesačne, od 01.01.2025 v sume 45,76 eur mesačne, a peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia od 01.11.2024 vo výške 25,43 eur mesačne.

11. Posudkom Sociálnej poisťovne Bratislava zo dňa 30.1.2025 bol otec uznaný invalidným pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav s poklesom schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách 75%. V posudku nie sú uvádzané odporúčania v oblasti pracovnej rekomandácie, pracovnej rehabilitácie, rekvalifikácie, ústavnej starostlivosti.

12. V daňovom priznaní k dani z príjmov fyzickej osoby otca za rok 2024 tento uviedol príjmy zo živnosti 7241 eur, výdavky 5236,68 eur uplatnené percentom z príjmov, daň na úhradu 0 eur .

13. Matka maloletých detí podľa potvrdenia Sociálnej poisťovne (č.l. 26, 32, 112 spisu) v roku 2024 poberala invalidný dôchodok vo výške 930,60 eur mesačne, v roku 2025 poberá invalidný dôchodok

mesačne vo výške 950,20 eur, v mesiaci 6/2024 jej bola vyplatená nemocenská dávka 283,10 eur mesačne.

14. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca (č. I. 64, 177 spisu) matka v roku 2024 bola poberateľkou prídavku na dieťa v mesiacoch 1 - 8 vo výške 180 eur mesačne, v 9,10/2024 vo výške 120 eur mesačne, v 1 - 4/2025 vo výške 180 eur mesačne. Ďalej je matka poberateľkou príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo s opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia, ktorého výška od 7/2024 je 25,43 eur mesačne.

15. Zamestnávateľ matky potvrdeniami o výške jej priemerného zárobku oznámil súdu, že táto mala v období 6/2023 - 9/2024 čistý príjem vrátane daňového bonusu spolu vo výške 21 386,60 eur, v mesiaci 6/2024 jej bola vyplatená náhrada príjmu 257,33 eur, teda spolu suma 21 643,93, čo v priemere mesačne je 1352,74 eur, v období od 10/2024 - 2/2025 mala priemerný čistý príjem 1549,88 eur vrátane daňového bonusu.

16. Podľa výpisu z účtu otca vo I. K. celková hodnota investícií otca v podielových fondoch k 31.03.2025 je vo výške 1043,51 eur.

17. Matka podľa výpisu z katastra nehnuteľností LV č. XXXXX darovacou zmluvou z roku 2020 nadobudla v podiele 1/1 nehnuteľností v katastrálnom území E., parcelné čísla 10252, 11275, 11279, 11299, 11477, všetko trvalé trávnaté porasty celkovej výmery 3234 m².

18. Uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 54 Pc/62/2024 - 125 zo dňa 09.04.2025 bol schválený zmier medzi otcom a plnoletým synom J., v zmysle ktorého sa vyživovacia povinnosť otca na plnoletého J. znížila na 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu s účinnosťou od 04.10.2024 a zároveň sa vyživovacia povinnosť otca na plnoletého syna J. zrušila s účinnosťou od 13.03.2025.

19. Na pojednávaní otec poukázal na svoj zdravotný stav, uviedol svoje príjmy, špecifikoval výdavky.

20. Matka na pojednávaní s návrhom na zníženie výživného nesúhlasila. Poukázala na zmenu pomerov na strane maloletých detí, ich aktuálne výdavky. Uviedla svoje príjmy, majetkové pomery, špecifikovala výdavky.

21. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že suma životného minima, respektíve 30% z nej, t.j. 37,50 eur sa javí ako nedostatočná.

22. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

23. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

24. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. aždý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

25. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

26. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

27. Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine právo č. 36/2005 Z.z. na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

28. Podľa § 78 ods. 1, 3 zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

29. Podľa § 125 ods. 1, 2 CSP podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

30. Právna úprava vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je založená na rovnakom postavení rodičov dieťaťa. Obaja tak majú povinnosť prispievať na výživu detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov (§ 62 ods. 2 veta prvá zákona o rodine). Rozsah vyživovacej povinnosti rodiča je limitovaný odôvodnenými potrebami dieťaťa (§ 75 ods. 1 zákona o rodine), pričom dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov (§ 62 ods. 2 veta druhá zákona o rodine).

31. Zákonným pravidlom pri rozhodovaní o výživnom je, že ide o plnenie v opakujúcich sa dávkach uhrádzaných neskôr za skutkových podmienok, ktoré sa v čase rozhodovania nedali predvídať. V dôsledku rôznych okolností sa však reálne podmienky postupom času spravidla odlišujú od skutkových podmienok, z ktorých rozhodnutie súdu vychádzalo. Preto nie je žiaduca nezmeniteľnosť súdneho rozhodnutia vychádzajúceho z už neexistujúcich predpokladov. Rozsudky o výživnom sú prípadmi clausula rebus sic stantibus (výhrada, že sa nezmenia podmienky, na základe ktorých súd určil rozsah plnenia) a prostredníctvom úpravy v § 78 ods. 1 zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. sa umožňuje prelomenie prekážky res iudicata na základe preukázanej zmeny pomerov odôvodnenej už uvedenými skutočnosťami. Zmenu pomerov možno vymedziť ako podstatnú a závažnú zmenu rozhodujúcich kritérií v porovnaní so skutkovým stavom existujúcim v čase predchádzajúcom rozhodnutiu súdu, ktorá môže byť na strane oprávneného, ako aj povinného, nie zmeny krátkodobého charakteru. Zmena pomerov môže zahŕňať tak zmenu pomerov na strane niektorého z rodičov (strata zamestnania, závažné ochorenie, získanie podstatne výhodnejšieho zamestnania a pod.), ako aj zmenu pomerov na strane dieťaťa, najmä jeho potrieb (vek, štúdium, zdravotný stav a pod.).

32. Maloletá Katarína v čase posledného rozhodovania o výživnom bola na II. stupni základnej školy, mala zvýšené náklady na zubný strojček, tieto matka uvádzala vo výške 12 000 Kč, pričom časť bola preplatená zdravotnou poisťovňou. Nosila okuliare, výdavky na ich výmenu boli každé 2 roky, navštevovala základnú umeleckú školu, chodila na florbal, kde ročné náklady predstavovali 16 eur. Aktuálne maloletá A. navštevuje tretí ročník Gymnázia v Čadci, s čím sú spojené výdavky na obedy 40 eur mesačne a ďalej výdavky na školské pomôcky. Maloletá má stále výdavky na okuliare, ktoré matka mala v roku 2021 vo výške 206 eur, v roku 2023 vo výške 222 eur, v roku 2024 vo výške 138 eur, má výdavky na očné kvapky v priemere 10 eur mesačne. Maloletej A. odpadli výdavky na krúžky (florbal, ZUŠ). Výdavky na ortodonciu sa znížili tak, že absolvuje už len ročné kontroly, kde poplatok je 100 eur, t.j. 8,33 eur na mesiac. Ďalej má bežné výdavky na stravu, ošatenie, hygienu. Má mimoriadne výdavky na školské výlety (Chorvátsko, Anglicko spolu 2500 eur).

33. Maloletá C. v čase posledného zvyšovania vyživovacej povinnosti otca bola v 4. ročníku základnej školy, mala zvýšené výdavky na husle, bežné výdavky na oblečenie obuv, hygienu, školské potreby, navštevovala krúžok volejbalu - ročne 16 eur. V súčasnosti maloletá C. je taktiež žiačkou Gymnázia v Čadci, je v 1. ročníku. Má výdavky na obedy 40 eur a výdavky na školské pomôcky. Odpadli výdavky na volejbal, pokračuje v návšteve základnej umeleckej školy, kde chodí na husle, s čím sú spojené polročné výdavky 18 eur ZRPŠ, 50 eur husle a na výtvarnú 40 eur. Na stravu, ošatenie a hygienu má bežné výdavky.

34. Matka, keď bolo naposledy určované výživné otca na maloleté deti, mala príjem z pracovného pomeru v priemere 958,56 eur spolu s daňovým bonusom. Bývala v trojizbovom byte, ktorý jej patril,

kde výdavky na bývanie predstavovali 151 eur mesačne, splácala hypotéku 158 eur mesačne. Mala 3 vyživovacie povinnosti. Matka je stále zamestnaná u toho istého zamestnávateľa, kde sa jej zvýšil príjem, ktorý aj s daňovým bonusom má vo výške ako je uvedené v bode 14 tohto odôvodnenia, ďalej od roku 2022 poberá invalidný dôchodok, ktorého výška bola 930,60 eur mesačne v roku 2024 a 950,20 eur v roku 2025, kompenzačnú dávku ŤZP 25,43 eur mesačne, prídavky na deti. Stále spláca hypotéku, ktorej mesačná splátka sa zvýšila na 176,50 eur, býva v tom istom byte, kde výdavky na bývanie sa zvýšili na sumu 209,06 eur mesačne. Darom od matky nadobudla 4 pozemky - trvalé trávnaté porasty v katastrálnom území E.. V dedičskom konaní po svojej matke, kde dedičstvo neodmietla, nenadobudla žiadne aktíva ani pasíva, pričom túto skutočnosť odôvodňovala tým, že sa tak dohodli a pred smrťou jej matka darovala uvedené nehnuteľnosti. Uvádza bežné výdavky na stravu, ošatenie, obuv, hygienu, platí mobil 17,10 eur, poistenia 45,50 eur, internet, TV 30,09 eur, lieky 30 eur, má výdavky na auto, komunálny odpad, daň. Vyživovacia povinnosť k plnoletému synovi J. jej zanikla v marci 2025, nakoľko ukončil štúdium na vysokej škole.

35. Otec v čase posledného posudzovania výšky vyživovacej povinnosti vykonával samostatne zárobkovú činnosť, z toho mal príjem približne 880 eur mesačne, býval v trojizbovom nájomnom byte, kde výdavky na nájom boli 120 eur mesačne, platil poisťku 12 eur mesačne, cestovné 60 eur mesačne, lieky 50 eur mesačne, hypotéku poisťku 35 eur. Mal 3 vyživovacie povinnosti. Otec aj ďalej bol oprávnený na výkon podnikateľskej činnosti, z ktorej mal príjem 1.000 – 1.100 eur mesačne podľa jeho vyjadrenia. Dňa 02.05.2024 mu bolo diagnostikované krvácanie do mozgu, absolvoval hospitalizácie vo FNŠP Žilina, následne v Kysuckej nemocnici s poliklinikou v Čadci a ďalej opakované hospitalizácie v špecializovanej nemocnici SANOM Bratislava. Miera jeho invalidity posudkom Sociálnej poisťovne z 30.01.2025 bola prehodnotená na 75%, pričom podľa poslednej prepúšťacej správy ku dňu 06.03.2025 je u otca konštatovaná imobilita a výrazné obmedzenie soc. života. Príjem otca v mesiacoch i 10/2024 – 1/2025 bol tvorený nemocenskou dávkou, invalidným dôchodkom, dávkami ŤZP a invalidným dôchodkom z ČR eur, pričom nemocenské dávky od 2/2025 už nepoberal a od 3/2025 po zvýšení invalidného dôchodku je jeho príjem spolu 774,60 eur (invalidný dôchodok 646,30 eur + dávky ŤZP 25,43 eur + 25,43 eur + 45,76 eur + invalidný dôchodok z ČR 31,7 68 eur). Výdavky na bývanie otca v súčasnosti predstavujú 340 eur mesačne vrátane energií, internet 23,90 eur, životné poistenie 35,81 eur, mobilný telefón 50 eur (otec odôvodňoval viazanosťou zmluvou do 8/2025). Výdavky na lieky, obväzový materiál, krémy otec uvádzal vo výške 40 eur a preukazoval ich lekáorskými správami. Spláca úver 230,45 eur mesačne (podľa vyjadrenia otca čerpal, keď nemal peniaze, konkrétnejšie nevedel špecifikovať) a úver v Home Credit 73,74 eur mesačne (čerpal, keď sa mu pokazilo auto). Súd pri úveroch nezistil, že by boli použité na nie nevyhnutné účely, pričom boli preukázané zmluvou (č.l. 133, z ktorej vyplýva, že úver 16.500 eur bol použitý na splatenie zostatku skoršieho úveru) a výpisom z účtu otca. Otec vlastní staršie ojazdené motorové vozidlo. Má bežné výdavky na stravu 150 eur mesačne, výdavky na auto nafta 70 eur mesačne + PZP 10,38 eur mesačne, čo otec odôvodňoval potrebou presunúť sa na ošetrenia nielen v rámci Čadce, ale aj do iných okresov (Bratislava, Martin), potrebu nakupovania potravín. Podľa výpisu z VUB a.s. má otec investície v podielových fondoch v hodnote 1.043,51 eur.. Otcovi k 13.3.2025 zanikla vyživovacia povinnosť k plnoletému synovi J..

36. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že od posledného určovania výšky vyživovacej povinnosti otca na maloletú A. a maloletú Petru došlo k zmene pomerov. U maloletých dcér sa zvýšili výdavky v súvislosti so štúdiom na strednej škole, pribudli výdavky na obedy, odpadli niektoré výdavky na záujmovú činnosť, znížili sa výdavky na ortodontiu u maloletej A.. Zároveň však k zvýšeniu výdavkov na odôvodnené potreby maloletých detí prispel aj vývoj životných nákladov, ktorá skutočnosť však ovplyvňuje aj iné výdavky oboch rodičov. Matkin príjem sa viac ako zdvojnásobil, okrem zvýšenia cien za bývanie a ostatné bežné výdavky sa je zvýšila splátka hypotéky. Ubudla jej vyživovacia povinnosť k plnoletému synovi J. od marca 2025. Taktiež rozsah osobnej starostlivosti o maloleté deti zo strany matky sa znížil, nakoľko A. je vo veku takmer 18 rokov a C. vo veku 16 rokov. U otca došlo k podstatnej zmene v tom smere, že fakticky nie je spôsobilý dosahovať príjem pracovnou činnosťou, či už pri podnikaní alebo závislej činnosti. Pri posúdení jeho príjmov, ktoré sú tvorené vyššie uvedenými dávkami sociálneho poistenia a štátnymi dávkami a jeho výdavkami súd zistil, že len jeho mesačné výdavky na nájom 340 eur, cestovné 60 eur + PZP 10,38 eur, ktoré sú nevyhnutné zo zdravotných dôvodov a potreby zabezpečovania bežných potrieb, výdavky na lieky 40 eur, stravu 150 eur, základné potreby na oblečenie, ošatenie 30 eur, hygienu 10 eur predstavuje sumu okolo 640 eur, pričom otec ešte spláca 2 úvery spolu približne vo výške 300 eur. Otec rozdiel vo výdavkoch a príjmoch odôvodnil tým, že mu pomáhajú príbuzní, čo potvrdila samotná splnomocnená zástupkyňa otca. Pokiaľ otec má v investičných

fondoch naakumulovaná suma okolo 1043 eur, táto suma je ním sporená dlhodobo po 20 eur, čo vyplýva z výpisu z účtu otca, pričom jej vyčerpanie by umožnilo hradiť výdavky, ktoré aktuálne hradia otcovi jeho príbuzní, v období približne piatich mesiacov.

37. Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti na maloletú A. a maloletú C. na sumu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu, avšak toto zníženie súd stanovil s účinnosťou od 04.10.2024, t.j. od podania návrhu na súd v súlade s ustanovením § 77 ods. 1 vety druhej zákona o rodine. Pokiaľ splnomocnená zástupkyňa otca poukazovala na návrh podaný dňa 20.05.2024 vedený pod sp. zn. 54P/93/2024, súd konštatuje, že uvedený návrh bol podaný mailom, teda bez autorizácie podľa osobitného predpisu, pričom toto podanie nebolo doručené dodatočne v listinnej podobe alebo elektronickej podobe autorizovanej podľa osobitného predpisu v lehote do desiatich dní, preto súd na takéto podanie v súlade s ustanovením § 125 ods. 2 CSP neprihliadal. Na uvedenom nemení nič ani skutočnosť, že otec v čase, keď mu bolo doručované oznámenie súdu o takomto postupe, bol hospitalizovaný, nakoľko súd nemá povinnosť o neprihliadaní na mailové podanie oznamovať účastníkovi, súd tak konal z dôvodu informovania účastníka. I keď otec bol v čase podania prvého návrhu na zníženie výživného hospitalizovaný, riadny návrh v predpísanej forme mala podať ním poverená osoba.

38. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Nakoľko súd nezistil dôvod pre aplikáciu ustanovení § 53 - § 56 CMP, žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.