

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 11P/50/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4225200930
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2025:4225200930.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou Mgr. Janou Tvrdíkovou, v právnej veci navrhovateľky: A. A., nar. XX.X.XXXX, bytom B., C. XX, proti osobe oprávnenej z vyživovacej povinnosti: D. A., nar. XX.X.XXXX, bytom B., E. XX/XX, za účasti matky oprávnenej: A. F., nar. X.X.XXXX, bytom B., E. XX/XX, o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti voči oprávnenej z vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

I. Súd r u š í vyživovaciú povinnosť povinnej: A. A., nar. XX.X.XXXX, voči plnoletému dieťaťu: D. A., nar. XX.X.XXXX, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu Komárno 6C/285/2009 zo dňa 28.1.2010, a to počnúc od 1.6.2025.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa písomne podaným návrhom zo dňa 2.4.2025 domáhala zrušenia vyživovacej povinnosti voči jej dcére, v čase podania návrhu maloletej. Uviedla, že dňa 28.4.2025 bude dieťa plnoleté, do školy nechodí, ani na štúdium. Dieťa nevidela 10 rokov, nakoľko jej matka dieťaťa styk zakazovala. Na pojednávaní dňa 4.6.2025 ďalej uviedla, že trvá na podanom návrhu. Naposledy bolo výživné určené rozhodnutím tunajšieho súdu sp.zn. 6C/285/2009 vo výške 33,20 €, výživné v tejto výške platí doposiaľ. Výživné žiadala zrušiť od 1.6.2025. S oprávnenu v kontakte nie je, asi pred rokom sa dozvedela, že štúdium ukončila. Oznámla jej to jej sestra, pretože vraj sa stýkajú. Počula, že by mala robiť nejaké upratovacie práce. Od rozhodnutia sp.zn. 6C/285/2009 vyživovacia povinnosť upravovaná nebola.

2. Oprávnenej bol návrh spolu s predvolaním doručený dňa 15.5.2025. Dňa 22.5.2025 oprávnená doručila súdu vyjadrenie, v ktorom uviedla, že dovŕšila plnoletosť a momentálne sa nepripravuje na ďalšie povolanie. Z tohto dôvodu súhlasila, aby súd vyhovel návrhu otca A. A. a vyživovaciú povinnosť zrušil. Ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní a súhlasila, aby súd rozhodol v jej neprítomnosti. Matke oprávnenej bol návrh s prílohami doručený dňa 15.5.2025, dňa 4.6.2025 telefonicky ospravedlnila svoju neúčast', z dôvodu, že sa s otcom dcéry nechce stretnúť. Z uvedeného dôvodu súd v zmysle § 180 CSP konal a rozhodol v ich neprítomnosti.

3. Na pojednávaní dňa 4.6.2025 vykonal súd dokazovanie výsluchom navrhovateľky a oboznámením listinných dôkazov, a to rodný list oprávnenej, rozsudok Okresného súdu Komárno sp.zn. 6C/285/2009 zo dňa 28.1.2010, vyjadrenie oprávnenej zo dňa 20.5.2025, obsah pripojených spisov Okresného súdu Komárno sp.zn. 9P/70/2021, 9P/280/2016, 12P/189/2015 a 9P/79/2017 a ostatné ku spisu pripojené doklady, a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil skutkový a právny záver:

4. Navrhovateľke bola vyživovacia povinnosť voči jeho dcére naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Komárno 6C/285/2009-25 zo dňa 28.1.2010 vo výške 33,20 € mesačne. Vyživovaciú povinnosť

navrhovateľka doposiaľ riadne platila. Oprávnená z vyživovacej povinnosti dňa 28.4.2025 dovŕšila plnoletosť, potvrdila, že na ďalšie povolanie sa nepripravuje, vyjadrila súhlas s podaným návrhom. Matka oprávnenej, nakoľko návrh bol podaný pred dovŕšením plnoletosti oprávnenej, sa k podanému návrhu nevyjadrila.

5. Podľa § 62 ods. 1 a ods. 2 z. č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno meniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 77 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

Podľa § 157 CMP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

6. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči dieťaťu trvá, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Kedy nastane takýto faktický stav, závisí od okolností konkrétneho prípadu, pričom medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa, schopnosť vykonávať prácu, odôvodnené potreby a majetkové pomery. Súhrnne možno konštatovať, že dieťa je schopné sa samostatne živiť, ak je schopné zabezpečovať svoje potreby. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľky voči jej plnoletej dcére je dôvodný. Oprávnená dňa 28.4.2025 dovŕšila plnoletosť, toho času ďalej neštuduje. Na základe uvedeného je preukázané, že oprávnená je schopná zabezpečovať svoje životné potreby, je schopná samostatne sa živiť, a preto vyživovacia povinnosť navrhovateľky voči nej zanikla. Z uvedeného dôvodu súd vyživovaciu povinnosť navrhovateľky na jej dcéru zrušil počnúc od 1.6.2025, nakoľko výživné do mesiaca máj 2025 bolo hradené.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkom nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.