

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 3T/1/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1624010011
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Bordovská
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2025:1624010011.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou Mgr. Adrianou Bordovskou, v trestnej veci obžalovaného A. B. a spol., pre zločin ublíženia na zdravé podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní v Malackách dňa 04.06.2025 v Malackách, takto

rozhodol:

Obžalovaní:

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XXX/XX, E. F. C.,
F. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XXX/XX, E. F. C.,

sa uznávajú za vinných, že

dňa 17.10.2022 v čase okolo 18.00 h za použitia násilia, pravdepodobne vykopnutím, otvorili uzamknutú vstupnú bránu vedúcu na pozemok rodinného domu v obci G. E., H. F. F. I. B. XXX/XX, následne vošli na pozemok, kde fyzicky napadli majiteľa rodinného domu, poškodeného J. K., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom F. F. I. B. XXX/XX, G. E., ktorého najskôr začali udierať päsťami do oblasti tváre a iných častí tela, pričom ako poškodený pred nimi ustupoval, tak sa potkol o bicykel ležiaci na zemi, následkom čoho spadol na zem a zostal ležať na zemi na chrbte, kde obvinení pokračovali vo fyzickom napádaní jeho osoby, útokom na životne dôležitý orgán - hlavu, pričom ho udierali päsťami do oblasti tváre a opakovane kopali do oblasti hlavy, čím poškodenému spôsobili zlomeninu pravej spánkovej kosti a pravej strany lícnočelustného komplexu, ako aj viacpočetné pomliaždeniny tváre, pomliaždenie oboch ramien, pomliaždenie chrbta v krčnej oblasti s dobou liečenia 4-6 týždňov,
t e d a

- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydla iného, pričom čin spáchali závažnejším spôsobom konania vlámaním,
sa spoločným konaním dopustili konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa obvinení dopustil úmyselne spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví, a však k dokonaniu trestného činu nedošlo,

č í m s p á c h a l i

prečin: porušovanie domovej slobody podľa §194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona,

zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona
Za to sa

o d s u d z u j ú

obž. A. B.

podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona, s použitím § 41 ods. 1 Tr. zákona a s poukazom na § 38 ods. 2 Tr. zákona a § 39 ods. 5 Trestného zákona, na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň sa mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák., § 51 ods. 4 písm. d) Tr. zák. sa mu ukladá, aby v skúšobnej dobe podľa svojich možností a schopností nahradil spôsobenú škodu.

Podľa § 51 ods. 5 Tr. zák. je povinný počas skúšobnej doby strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom.

obž. F. B.

podľa § 155 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák. a s poukazom na § 38 ods. 2, Tr. zákona, § 39 ods. 5 Tr. zák., na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. ho súd na výkon trestu odňatia slobody z a r a d u j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd

- zrušuje výrok o treste odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. OT/19/2023 zo dňa 27.06.2024, v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava sp. zn. 4To/166/2023 zo dňa 27.06.2024, právoplatný dňa 27.06.2024, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa ukladá obžalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodeným:

- Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava, IČO: 35937874, škodu vo výške 232,92 EUR,
- Slovenskej republike v zastúpení Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Račianska ul. 71, 813 11 Bratislava, škodu vo výške 1696 Eur.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa o d k a z u j e poškodený J. K., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom F. F. I. B. XXX/XX, G. E., s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor okresnej prokuratúry Malacky podal dňa 05.01.2024 Okresnému súdu Malacky obžalobu č. 2Pv 36/23/1106-22 na obžalovaného A. B. a spol. pre zločin ublíženia na zdravé podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona a iné, na skutkovom základe opísanom vo výrokovvej časti rozsudku.

Obžalovaný F. B. na hlavnom pojednávaní po poučení o svojich právach a povinnostiach urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku (zákona č. 301/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov; ďalej len Trestný poriadok), že je vinný zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku. Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3, písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku a vo vzťahu k tomuto skutku, zisťoval či obžalovaný :

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, na čo obžalovaný odpovedal:
Áno.

d) bol ako obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radieť o spôsobe obhajoby, na čo obžalovaný odpovedal:

Áno.

f) rozumie právnej kvalifikácii skutkov, ako trestného činu, na čo obžalovaný odpovedal:

Áno.

g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, na čo obžalovaný odpovedal :

Áno.

h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v obžalobe kvalifikujú ako určitý trestný čin, na čo obžalovaný odpovedal:

Áno.

Súd na základe vyhlásenia obžalovaného o uznaní viny a jeho kladných odpovedí na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku prijal toto vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná.

Súd preto uznal obžalovaného F. B. za vinného zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu, spáchaného formou spolupáchateľstva v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd vzhľadom k prijatiu vyhlásenia o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vykonal dokazovanie len ohľadne trestu.

Súd vykonal dokazovanie odpisom z registra trestov na obžalovaného, výpisom z evidencie priestupkov na obžalovaného, pripojeným spisom OS Malacky sp. zn. 0T/19/2023, listinnými dôkazmi k uplatneným nárokom na náhradu škody.

Pokiaľ sa druhu a výmery trestu týka, tak Trestný zákon vo svojich ustanoveniach, najmä v ustanoveniach deklarujúcich zásady ukladania trestov, poskytuje ochranu spoločnosti pred trestnými činmi v podobe trestov a to tak, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny života súčasne iných odradiť od páchania trestných činov za súčasného vyjadrenia morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Keďže uvedený cieľ, t. j. zabránenie v ďalšom páchaní trestnej činnosti zároveň napĺňa aj ochranu spoločnosti, treba mať pri voľbe druhu trestu a jeho výmery túto skutočnosť vždy na zreteli. V zmysle zásady legality trestu je možné uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, v ako je to ustanovené v Trestnom zákone, pričom trestné sadzby za jednotlivé trestné činy sú ustanovené v osobitnej časti Trestného zákona. Súd pri určovaní druhu a výmery trestu prihliada na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy a zároveň má trest postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Obžalovaný F. B.

Z hľadiska posúdenia osoby páchatel'a, jeho osobných pomerov a možnosti nápravy obžalovaného súd zistil, že obžalovaný nie je z miesta bydliska bližšie hodnotený. Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol dosiaľ sedemkrát súdne trestaný za rôznorodú trestnú činnosť. Z rozsudku Okresného súdu Malacky sp. zn. 0T/19/2023 zo dňa 05.09.2023, v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava sp. zn. 4To/166/2023 zo dňa 27.06.2024, právoplatný dňa 27.06.2024, súd zistil, že obžalovaný bol odsúdený za prečin podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný má tiež sedemnást' záznamov v registri priestupkov, prevažne na úseku dopravy a občianskeho spolunažívania, čo vyplynulo z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov obžalovaného.

Obžalovaný prostredníctvom obhajcu uviedol, že k spáchaniu skutku úprimne ľutuje, poukázal na špecifické okolnosti prípadu, uviedol, že bol na poškodeného nahnevaný, pretože mu poškodený odcudzil mobilné telefóny a odmietal ich vrátiť.

Zo skutku spáchaného obžalovaným ako aj z vyššie uvedeného rozhodnutia je zrejmé, že terajšia trestná činnosť obžalovaného sa teda zbieha s ďalšou trestnou činnosťou obžalovaného, a to s trestným činom podľa § 245 ods. 1 Tr. Zákona, za čo bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. OT/19/2023 zo dňa 05.09.2023, v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava sp. zn. 4To/166/2023 zo dňa 27.06.2024 a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia..

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona Ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu; súd uloží páchatel'ovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody. *) Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať dvadsaťpäť rokov a pri mladistvých trestnú sadzbu uvedenú v § 117 ods. 1 alebo 3. Popri treste odňatia slobody možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov. Podľa nálezu Ústavného súdu SR č. 428/2012 Z.z. slová "súd uloží páchatel'ovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody" v texte za bodkočiarkou v § 41 ods. 2 Trestného zákona nie sú v súlade s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

Podľa 155 ods. 1 Trestného zákona Kto inému úmyselne spôsobí ťažkú ujmu na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na štyri roky až desať rokov.

Podľa 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrvá, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky. Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 20 Trestného zákona, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že u obžalovaného prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu. Pri ukladaní trestu musel súd teda vychádzať z viacerých ustanovení Trestného zákona a to jednak všeobecných ustanovení o ukladaní trestu, t.j. §§ 34, 36, 37, 38 Tr. zákona, ako aj o použití ustanovení súhrnného trestu, t.j. § 42 ods. 1 Tr. zákona.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona súd ďalej zisťoval aj pomer a závažnosť poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Pri posudzovaní poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd obžalovanému priznal poľahčujúcu okolnosť priznania a ľútosti v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona. Ďalej súd priznal obžalovanému poľahčujúcu okolnosť, že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným OČTK podľa §36 písm. n) Trestného zákona, s ohľadom na prijaté vyhlásenie o vine obžalovaného. Súd taktiež zohľadnil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák. z dôvodu, že obžalovaný už bol v minulosti za trestný čin odsúdený. U obžalovaného prevažoval teda pomer poľahčujúcich okolností (2 : 1). Keďže súd ukladal súhrnný trest, podľa zásad uvedených v § 41 ods. 2 Trestného zákona, tzn. s použitím asperácie, nemohol zarátať aj priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h) Tr. zákona, keďže by mu bola táto skutočnosť zohľadnená 2 krát, čo je neprípustné. V prípade použitia asperácie sa trest ukladá podľa zákonného ustanovenia obsahujúceho najprísnejšiu trestnú sadzbu spomedzi zbiehajúcej sa trestnej činnosti, kedy sa horná hranica trestnej sadzby zvýši o 1/3. V prípade obžalovaného je najprísnejšia trestná sadzba za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona, a to 4 až 10 rokov.

Vzhľadom na odsúdenie obžalovaného rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. OT/19/2023 zo dňa 05.09.2023, súd obžalovanému uložil súhrnný nepodmienečný trest odňatia v zmysle ustanovenia §

42 ods. 1 Tr. zák., nakoľko skutku sa dopustil skôr ako bolo vyhlásené rozhodnutie vo veci Okresného súdu Malacky sp. zn. OT/19/2023 zo dňa 05.09.2023. Súd odsúdil obžalovaného podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona, teda podľa najprísnejšie trestného činu, pričom prihliadnuc na okolnosti trestných činov, osobu páchatel'a i na pomer a mieru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, ako aj s poukazom na ustanovenie § 39 ods. 5 Trestného zákona, uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov a 8 mesiacov, čo je trest uložený pod dolnú hranicu spodnej trestnej sadzby, zníženú o 1/3. Takýto trest podľa názoru súdu zohľadňuje možnosti nápravy páchatel'a a zodpovedá zásadám individuálnej a generálnej prevencie. Uložený trest odňatia slobody bude dostatočnou represiou pre obžalovaného a tiež naplnením účelu, že obžalovaný sa v budúcnosti bude vyvarovať páchaniu trestnej činnosti a starostlivejšie zväží následky svojho konania. Výška uloženého trestu je podľa názoru súdu primeraná osobe obžalovaného a jeho pomerom, ako aj špecifickým okolnostiam prejednávaneho prípadu.

Pre výkon trestu odňatia slobody bol obžalovaný v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože obžalovaný nebol pred spáchaním trestnej činnosti vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin.

Súd zároveň rozhodol podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona o zrušení výroku o treste, ktorý bol obžalovanému uložený v trvaní 3 (tri) mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. OT/19/2023 zo dňa 05.09.2023, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd rozhodol o nároku na náhradu škody poškodených spoločností tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Poškodená spoločnosť Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., ako aj Ministerstvo Spravodlivosti Slovenskej republiky si v adhéznom konaní riadne a včas uplatnili nárok na náhradu škody, ktorej výšku mal súd preukázanú listinnými dôkazmi, preto súd zaviazal obžalovaného k náhrade škody v takto uplatnenej výške. Nakoľko poškodený J. K. uplatnil nárok na náhradu škody, pričom mu náhrada škody bola priznaná a vyplatená prostredníctvom Ministerstva Spravodlivosti Slovenskej republiky (ktoré následne uplatnilo regresný nárok v tomto konaní) a pre určenie výšky škody by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie presahujúce potreby predmetného trestného konania, súd poškodeného J. K. odkázal s nárokom na náhradu škody na civilný proces

Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. (zák. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov) tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie vo vzťahu k obžalovanému A. B., nakoľko prokurátor, obhajca a obžalovaný A. B. sa po vyhlásení tohto rozsudku vzdali práva podať odvolanie alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku)