

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 9Nt/19/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125010116
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Mária Šadláková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3125010116.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom obec D., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Ilava, pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona, v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania vedeného tunajším súdom pod sp. zn. NM-2T/153/2016, na verejnom zasadnutí konanom dňa 04.06.2025 v Trenčíne, samosudkyňou JUDr. Máriou Šadlákovou

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku s a návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. NM-2T/153/2016 z a m i e t a, pretože neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Dňa 05.12.2024 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, na povolenie obnovy konania vedeného tunajším súdom pod sp. zn. NM-2T/153/2016. Tento návrh odsúdený odôvodnil tým, že podľa jeho názoru súd pochybil pri ukladaní súhrnného trestu, keď zrušil iba výroky o trestoch v trestných veciach Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/140/2012 a sp. zn. 1T/108/2012, hoci mal zrušiť aj výroky o trestoch v trestných veciach Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/24/2015 a sp. zn. 1T/29/2017. Týmto nesprávnym postupom sa súd dopustil procesného pochybenia v rozpore s ustanovením § 42 Tr. zákona, čo je podľa odsúdeného dôvodom na povolenie obnovy konania v zmysle ustanovenia § 394 Tr. poriadku. Odsúdený zároveň samostatným podaním, doručeným súdu rovnako dňa 05.12.2024, požiadal o ustanovenie obhajcu do tohto konania.

Odsúdený ďalšími podaniami, doručenými súdu v dňoch 19.02.2025 a 20.02.2025, svoju predchádzajúcu argumentáciu podporil upozornením na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Tdo/75/2017 zo dňa 07.03.2018, ktorým bolo konštatované rovnaké porušenie ustanovenia § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, o aké ide aj v jeho prípade. Opakovane naň poukázal aj vo svojom poslednom podaní, doručenom súdu dňa 14.05.2025.

Súd následne vykonal prislúchajúce lustrácie a zabezpečil pripojenie spisu sp. zn. NM-2T/153/2016, z obsahu ktorého zistil nasledovné:

Odsúdený bol rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom (v súčasnosti už pracovisko Okresného súdu Trenčín) sp. zn. 2T/153/2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/107/2022 zo dňa 18.05.2023 uznaný vinným zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona, za čo mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Súčasne boli zrušené výroky o trestoch uložené odsúdenému trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/140/2012 zo dňa 28.09.2012, právoplatným dňa 16.10.2012 a rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom

sp. zn. 1T/108/2012 zo dňa 03.12.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/57/2013 zo dňa 22.10.2013.

Odsúdený na výkon predmetného trestu odňatia slobody nastúpil dňa 05.04.2025 s predpokladaným dňom výkonu 17.05.2026, a to s ohľadom na započítanie zrušených a už vykonaných trestov odňatia slobody podľa uznesenia Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/153/2016 zo dňa 26.06.2023, právoplatného dňa 08.07.2023.

Za účelom rozhodnutia o návrhu odsúdeného vytyčil súd termín verejného zasadnutia na deň 04.06.2025 o 09:00 hod.

Zároveň súd vyhovel žiadosti odsúdeného a opatrením sp. zn. 9Nt/19/2025 zo dňa 11.04.2025 mu ustanovil obhajkyňu JUDr. Barboru Koncovú. Táto doručila súdu dňa 02.06.2025 ospravedlnenie neúčasti odsúdeného na verejnom zasadnutí s tým, že odsúdený súhlasí s vykonaním verejného zasadnutia v jeho neprítomnosti iba za účasti obhajkyne.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 394 ods. 4 Tr. poriadku skutočnosťou skôr neznámou podľa odsekov 1 až 3 je aj
a) rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva, podľa ktorého rozhodnutím prokurátora alebo súdu Slovenskej republiky alebo v konaní, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody obvineného, ak negatívne dôsledky tohto rozhodnutia nemožno inak napraviť,
b) strata účinnosti právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia podľa čl. 125 ods. 3 ústavy voči rozsudku vydanému na základe aplikácie takého právneho predpisu jeho časti alebo niektorého ustanovenia, ak tento rozsudok nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný.

Podľa § 397 ods. 1 Tr. poriadku o návrhu na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným uznesením prokurátora o zastavení trestného stíhania, podmiennečnom zastavení trestného stíhania alebo podmiennečným zastavením trestného stíhania, spolupracujúceho obvineného rozhoduje súd, ktorý by bol príslušný konať o obžalobe.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Na verejnom zasadnutí sa prítomná obhajkyňa pridržala písomného návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, na ktorom tento aj naďalej trvá. Neuviedla žiadne nové skutočnosti a požiadala súd, aby tomuto návrhu odsúdeného vyhovel.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom uviedol, že návrh odsúdeného považuje za nedôvodný a navrhol ho zamietnuť, pretože v tomto prípade nie sú splnené podmienky na povolenie obnovy konania.

Súd následne dospel k záveru že návrh odsúdeného nie je dôvodný a je potrebné ho zamietnuť.

Prvorado súd uvádza, že obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, slúžiacim na nápravu nedostatkov v skutkových zisteniach v právoplatných rozhodnutiach. Čo sa týka právoplatných rozhodnutí súdov, predpoklady pre obnovu konania upravuje ustanovenie § 394 ods. 1 Tr. poriadku, v zmysle ktorého musia byť splnené dve podmienky:

1. existencia skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych, pričom za takéto skutočnosti alebo dôkazy je potrebné považovať také skutočnosti, ktoré neboli predmetom dokazovania alebo zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa návrh na obnovu konania týka;

2. tieto nové skutočnosti alebo dôkazy by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo o treste.

Odsúdený svoj návrh opakovane odôvodnil tou skutočnosťou, že zo strany súdu došlo k procesnému pochybeniu, keď tento pri ukladaní súhrnného trestu v trestnej veci vedenej pod sp. zn. NM-2T/153/2016 nezohľadnil všetky jeho predchádzajúce odsúdenia a uložené tresty, ale iba tie v trestných veciach Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/108/2012 a sp. zn. 2T/140/2012, čím boli poškodené jeho práva. Ako obdobný prípad odsúdený uviedol vec riešenú Najvyšším súdom SR pod sp. zn. 3Tdo/75/2017, v ktorom tento konštatoval porušenie zákona v neprospech obvineného a zrušil dotknutý rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9To/5/2016 zo dňa 01.03.2017.

Súd však k tomuto rozsudku Najvyššieho súdu SR uvádza, že ide o rozsudok vydaný v dovolacom konaní, a teda ide o odlišný mimoriadny opravný prostriedok než je obnova konania. A priori síce súd nespochybňuje úvahu odsúdeného, čo sa týka samotného ukladania súhrnného trestu, avšak v tomto prípade odsúdený nezvolil správny procesný postup na ochranu svojich práv. Podľa názoru súdu by v tomto prípade mohol byť naplnený dovolací dôvod podľa ustanovenia § 371 ods. 1 písm. i) Tr. poriadku. V rámci tohto konkrétneho konania však súd argumenty uvádzané odsúdeným nepovažuje ani za novú, ani súdu za skôr neznámu skutočnosť alebo dôkaz, ktorá by mohla odôvodňovať povolenie obnovy konania v pôvodnej trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. NM-2T/153/2016.

Možno pritom poukázať aj na ustálenú rozhodovaciu prax súdov, kedy napríklad Krajský súd v Trenčíne vo svojom uznesení sp. zn. 3Tos/73/2021 zo dňa 09.06.2021 potvrdil rozhodnutie Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Nt/216/2019 zo dňa 20.01.2021, ktorým bol zamietnutý návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania z totožných dôvodov, teda že odsúdenému mal byť namiesto ďalšieho trestu uložený trest súhrnný. Krajský súd v Trenčíne konštatoval, že: "návrh odsúdeného na obnovu konania nie je opodstatnený a dôvodný, pričom v danej veci neboli zistené nové skutočnosti, ktoré by mohli samo o sebe a v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine a treste...", teda že nejde o novú skutočnosť tak ako to predpokladá ustanovenie § 394 ods. 1 Tr. poriadku.

Ďalej možno poukázať tiež na uznesenia Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 50/2004 a sp. zn. IV. ÚS 252/2004, podľa ktorých samotné tvrdenie osoby, ktorá podala návrh na povolenie obnovy konania, nie je pre takéto zásadné rozhodnutie postačujúce a súd nie je povinný vydať rozhodnutie v súlade s jej právnymi názormi. Obsah, zákonnosť a dôvodnosť pôvodného rozhodnutia v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. NM-2T/153/2016 nie je možné v rámci takéhoto konania preskúmať, keďže ako už bolo uvedené vyššie, obmedzuje sa predovšetkým na riešenie otázky či daný návrh na povolenie obnovy konania obsahuje pre súd nové alebo skôr neznáme skutočnosti alebo dôkazy, alebo nie. V tomto smere sa súd stotožnil aj s názorom prokurátora a konštatuje, že v prípade odsúdeného A. B. neboli žiadne takéto nové alebo skôr neznáme skutočnosti alebo dôkazy zistené.

Súd tak záverom uvádza, že nakoľko neboli splnené podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. poriadku, návrh odsúdeného zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia (vyhlásenia) prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.