

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 14P/153/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5124210558
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Lenártová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:5124210558.5

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Žilina sudkyňou Mgr. Lenkou Lenártovou vo veci starostlivosti o maloleté deti:
A. B., nar. XX.XX.XXXX,
C. B., nar. XX.XX.XXXX,

zastúpené Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matka A. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. E. B., F. XXXX/X, právne zast.: Samec & partners, s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom Národná 15, Žilina, a otec G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. - G., I. J. XX, právne zast.: JUDr. Lucia Boráková, advokátka, so sídlom M. R. Štefánika 820/7, Žilina, o návrhu na úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu a o zvýšenie výživného k mal. deťom, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu nasledovného znenia:

- Maloleté dieťa C. B., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia ju budú zastupovať a spravovať jej majetok.
- Otec sa zaväzuje prispievať na výživu mal. Emy výživným v sume 150,- eur mesačne s účinnosťou od 30.09.2024, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. dieťaťa.
- Otec sa zaväzuje uhradiť nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 30.09.2024 do 30.06.2025 na mal. Emu v sume 1.039,- eur, pričom je mu povolené uvedený nedoplatok splácať v mesačných splátkach po 5,- eur mesačne, spolu s bežným výživným tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého nedoplatku.
- Otec sa zaväzuje prispievať na výživu mal. A. zvýšeným výživným v sume 155,- eur mesačne s účinnosťou od 30.09.2024, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. dieťaťa.
- Otec sa zaväzuje uhradiť nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 30.09.2024 do 30.06.2025 na mal. A. v sume 734,- eur, pričom je mu povolené uvedený nedoplatok splácať v mesačných splátkach po 5,- eur mesačne spolu s bežným výživným tak, že omeškanie s plnením jednej splátky, má za následok zročnosť celého nedoplatku.
- Otec sa zaväzuje uhradiť nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 01.01.2022 do 30.09.2024, ktoré výživné bolo určené rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 8P/30/2019-46 zo dňa 05.02.2020, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, č. k. 7CoP/36/2020-73 zo dňa 26.08.2020, na mal. A. v sume 1.330,- eur, pričom je mu povolené uvedený nedoplatok splácať v mesačných splátkach po 10,- eur mesačne spolu s bežným výživným tak, že omeškanie s plnením jednej splátky, má za následok zročnosť celého nedoplatku.
- Styk otca s maloletými deťmi neupravuje, ponecháva sa na vzájomnej dohode rodičov.

II. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Čadca, č. k. 8P/30/2019-46 zo dňa 05.02.2020, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, č. k. 7CoP/36/2020-73 zo dňa 26.08.2020, v časti úpravy výšky výživného na mal. A..

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, na Okresnom súde Žilina.

Rodičia nie sú oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda rodičov o úprave práv a povinností k maloletým deťom schválená, odvolanie (§ 122 CMP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Matka, otec a kolízny opatrovník sa po poučení práva na podanie opravného prostriedku výslovne vzdali.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.