

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 12P/128/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7825201300  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2025:7825201300.1

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. F., R.. XX.XX.XXXX, t. č. v Centre pre deti a rodiny DORKA, n.o., Hemerkova 28, 040 01 Košice, dieťa rodičov: matka - A. F.Á., R.. XX.XX.XXXX, T. D. W. D. XX, XXX XX W., T.. Č.. D. C. O. T. I..W..V.., C. XXX, XXX XX C., a otec - neuvedený, na návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Maloletého O. F.J., R.. XX.XX.XXXX, dočasne zveruje do starostlivosti Centra pre deti a rodiny DORKA, n.o., Hemerkova č. 28, 040 01 Košice, do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku o nariadení ústavnej starostlivosti v konaní 12P/105/2025.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava (ďalej len „navrhovateľ“), návrhom doručeným súdu dňa 03.06.2025 žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie vo veciach osobnej starostlivosti o mal. O. F., R.. XX.XX.XXXX, t. č. Centrum pre deti a rodiny DORKA, n. o., Hemerkova č. 28, Košice, ktorým nariadi, aby matka A. F., R.. XX.XX.XXXX, T. Č.. B. O. I..W..V.., C. Č.. XXX, XXX XX, odovzdala mal. dieťa O. F., R.. XX.XX.XXXX dočasne do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny DORKA, n.o., Hemerkova č. 28, Košice.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloleté dieťa O. F., R.. XX.XX.XXXX pochádza z mimomanželského pomeru matky a neuvedeného otca. Z ďalšieho mimomanželského pomeru pochádza maloletý S., R.. XX.XX.XXXX. Maloleté deti T., R.. XX.XX.XXXX, A., R.. XX.XX.XXXX, O., R.. XX.XX.XXXX O. T., R.. XX.XX.XXXX pochádzajú zo vzťahu matky A. F., R.. XX.XX.XXXX a otca T. F., W.. W., R.. XX.XX.XXXX.

3. Spisová dokumentácia detí je na tunajšom oddelení SPODaSK vedená od roku 2020, kedy bol nahlásený podnet na zanedbávanie starostlivosti o maloleté deti. Na základe preverenia situácie v rodine boli maloleté deti S., O. O. T. neodkladným opatrením umiestnené dočasne do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dobšiná. V nadväznosti na vzniknutú situáciu bolo vydané uznesenie Okresného súdu Rožňava sp. zn. 8P/37/2020, ktorým bolo nariadené výchovné opatrenie, uloženie povinnosti rodičom podrobiť sa sociálnemu poradenstvu ambulantnou formou po dobu šiestich mesiacov a povinnosť spolupracovať s orgánom sociálnoprávnej ochrany. Po uplynutí obdobia uloženia výchovného opatrenia bola rodina opakovane odporúčaná na výkon opatrení SPODaSK do Centra pre deti a rodiny DRaK Prešov. Následne bola rodina zapojená do ďalšieho odporúčania v Centre pre deti a rodiny Dobšiná. Počas doby výkonu odporúčaní boli v rodine vykonávané šetrenia pomerov aj zo strany SPODaSK. Napriek opakovaným odporúčaniam pretrvával problém so zanedbávaním starostlivosti o maloleté deti, vrátane hygieny, zdravotnej starostlivosti a pridružilo sa zanedbávanie predprimárneho vzdelávania maloletého S. a jeho zhoršený zdravotný stav. S matkou maloletých detí bola ťažká spolupráca, mala odmietavý postoj a ku svojim rodičovským povinnostiam sa stavala laxne.

4. V záujme primárnej starostlivosti a zabezpečenia potrieb maloletých detí bolo nevyhnutné ich vyňatie zo starostlivosti rodičov, ktorí dlhodobo hrubo zanedbávali ich potreby. Vzhľadom na závažnosť situácie bolo tak v najlepšom záujme maloletých detí ich umiestnenie do ústavnej starostlivosti uznesením Okresného súdu Rožňava sp. zn. 12P/80/2024, vykonateľným 06.05.2024, právoplatným 12.07.2024. Po umiestnení maloletých detí bola realizovaná prípadová konferencia s matkou maloletých detí, zamestnankyňami Komunitného centra Rožňava, Centrom pre deti a rodiny DORKA Košice a zamestnancami OSPODaSK. Výstupom prípadovej konferencie boli stanovené úlohy pre všetkých zúčastnených. Od tej doby matka odišla ku svojim rodičom do J. odkiaľ pochádza, kde zotrvala niekoľko dní. Po konflikte v rodine matka opustila ich domácnosť a rodičia nemali vedomosť o tom, kde sa zdržiava a tak na príslušnom OO PZ nahlásili jej nezvestnosť. Tunajšie oddelenie SPODaSK kontaktovalo miestne príslušné O SPODaSK so žiadosťou o prešetrenie nových bytových a osobných pomerov na strane matky v domácnosti jej rodičov.

5. Z vykonaného šetrenia vyplynulo, že v minulosti bola rodina v sledovaní O SPODaSK. Ide sa sociálne znevýhodnenú rodinu. Matka maloletých detí prebývala u svojich rodičov, no vlastné bytové podmienky nevedela preukázať, okrem svojich osobných vecí nemala matka k dispozícii žiadne zariadenie. Matka migrovala z J.P. do okresu W.. Matka mala byť videná na viacerých adresách v W.. Tunajšie oddelenie SPODaSK sa opakovane pokúšalo zastihnúť matku, ale bezvýsledne. Z doposiaľ zistených informácií sa mala matka zdržiavať v obci W. u svojho nového druhu p. K.. Tunajšie oddelenie SPODaSK kontaktovalo Obecný úrad W. so žiadosťou o poskytnutie informácie o pobyte a následne bolo vykonané sociálne šetrenie na adrese W. Č.. XXX opakovane. Matka maloletých detí sa zdržiavala na vyššie uvedenej adrese a uvádzala, že prišla len na návštevu a vracia sa späť do J. ku rodičom. Komunikácia s matkou bola obťažná, matka bola agresívna, neodpovedala otázky, stávala sa do odporu.

6. Tunajšie oddelenie SPODaSK počas šetrenia informovalo matku o podaní podnetu na nariadenie výchovného opatrenia na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov pobyt v zariadení Centre pre deti a rodiny DORKA, n.o., Hemerkova č. 28, Košice na dobu šiestich mesiacov. V konaní vedenom pod sp. zn. 12P/202/2024 Okresný súd Rožňava nariadil maloletému O. výchovné opatrenie, pobyt v zariadení CDR DORKA, n.o., Košice. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 09.12.2024. Matka sa na adrese W. Č.. XXX zdržiavala dlhšiu dobu, kde bola viackrát zastihnutá. Počas rozhovorov uvádzala, že má v úmysle sa so súčasným druhom osamostatniť. Matka maloletých detí doposiaľ ale nevykonala nápravu svojich pomerov, je nestabilná a k veci pristupuje laxne. Migruje z miesta na miesto a naskytá sa obava, že by takýto život viedla spoločne s maloletými deťmi, čím by ohrozila ich ďalší zdravý fyzický a psychický vývin. Momentálne by sa mala matka maloletých detí zdržiavať v meste N., kde údajne vykonáva zárobkovú činnosť.

7. Dňa 07.04.2025 matka kontaktovala prostredníctvom e-mailu O SPODaSK, ktorým žiadala, aby jej boli prípadné písomnosti vo veci maloletých detí zaslané e-mailom alebo na adresu Agro Tech s.r.o. Veselé č. 377, 922 08. Matka bola usmernená, aby aktuálnu adresu na doručovania bezodkladne nahlásila na tunajší okresný súd. Telefonicky kontaktovali AgroTech, s.r.o. a poverený zamestnanec uviedol, že matka maloletého u nich nevykonáva zárobkovú činnosť, je tam ubytovaná, pretože jej druh ako SZČO vykonáva práce pre ich firmu a tak jej bolo umožnené ubytovanie.

8. Počas návštev maloletého dieťaťa v zariadení boli informovaní, že matka sa o deťoch telefonicky informovala. Počas návštev priniesla maloletým deťom sladkosti. Maloleté deti sa na ňu tešili. Poslednú návštevu vykonala v decembri 2024. Od januára 2025 nevykonala žiadnu návštevu, informovala zariadenie prostredníctvom e-mailu, že sa na stanovené termíny nemôže dostaviť. Od mesiaca marec zariadenie nekontaktovala.

9. Z vyššie uvedeného zastávajú názor, že návrat maloletého dieťaťa O. do prirodzeného prostredia by nebol v jeho záujme, keďže dôvodom jeho umiestnenia bolo neusporiadané a narušené rodinné zázemie. Matka momentálne nemá zabezpečené stále rodinné zázemie a vytvorené vhodné bytové podmienky, pretože je ubytovaná na ubytovni pri N.. Platnosť právoplatného rozsudku uplynie 09.06.2025 a do uplynutia obdobia, na ktoré bolo nariadené súd v konaní o nariadení ústavnej starostlivosti nerozhodne.

10. Podľa § 367 ods. 1 až 6 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“)

- (1) Neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.
- (2) Ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.
- (3) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.
- (4) Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.
- (5) Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.
- (6) Ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia nebol podaný návrh na začatie konania vo veci samej a súd zistí, že existujú dôvody pre ďalšie zotrvanie maloletého v náhradnej starostlivosti, začne konanie vo veci samej aj bez návrhu.

11. Nevyhnutným predpokladom neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodnúť. Pri nariadení neodkladného opatrenia a vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloletých je prioritný záujem dieťaťa.

12. Na základe vyššie uvedeného zisteného skutkového stavu a právneho posúdenia veci, súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. V konaní vedenom pod sp. zn.: 12P/202/2024 Okresný súd Rožňava nariadil maloletému O. výchovné opatrenie, pobyt v zariadení CDR DORKA, n.o., Košice. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 09.12.2024, ktorého platnosť uplynie dňa 09.06.2025. Dôvodom vyňatia maloletého zo starostlivosti matky bolo neusporiadané rodinné zázemie, nezodpovedný prístup matky k rodičovským povinnostiam a zanedbávanie starostlivosti o dieťa. Matka od doby umiestnenia maloletého nevykonala žiadnu nápravu svojich pomerov, doposiaľ nemá vytvorené podmienky vhodné na prevzatie osobnej starostlivosti o svoje dieťa, nemá stály príjem, ktorým by zvýšila svoju životnú úroveň, je nestabilná a k veci pristupuje laxne. Matka sa momentálne zdržiava v ubytovni, ktorú poskytuje zamestnávateľ jej druhovi. Nie je zrejmé, akú dobu plánuje matka zotrvať v zariadení, keďže matka aj v minulosti viedla neusporiadaný život a migrovala z jedného miesta na druhé. Hrozí, že by takýto život viedla spoločne s maloletým, čím by ohrozila jeho ďalší zdravý fyzický a psychický vývin. Matka navštívila maloletého naposledy v decembri 2024. Od januára 2025 nevykonala žiadnu návštevu. Informovala sa len prostredníctvom e-mailu, že sa na stanovené termíny nemôže dostať. Od mesiaca marec 2025 zariadenie nekontaktovala. Návrat maloletého do prirodzeného prostredia by nebol v jeho záujme, keďže dôvodom jeho umiestnenia bolo neusporiadané a narušené rodinné zázemie, ktoré naďalej pretrváva. Matka momentálne nemá zabezpečené stále rodinné zázemie a vytvorené vhodné bytové podmienky. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich

skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhotovením (§ 367 ods. 3 CMP).