

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 4Tos/53/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4425010025  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2025:4425010025.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a členov senátu Mgr. Ľubomíry Podmaníkovej a JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD., v trestnej veci odsúdeného A. B., pre zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného A. B. proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 24.04.2025, sp. zn. 4Nt/2/2025, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 4. júna 2025, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. B. **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Okresný súd Nové Zámky (ďalej len „súd I. stupňa“) napadnutým uznesením (ďalej len „napadnuté uznesenie“) zamietol podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku návrh odsúdeného A. B. (ďalej len „odsúdený“) na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 17.06.2021, sp. zn. 4T/31/2019, právoplatným vo vzťahu k odsúdenému dňa 14.12.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 14.12.2021, sp. zn. 1To/76/2021, právoplatným 14.12.2021, pretože neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku.

Súd I. stupňa napadnuté uznesenie odôvodnil tým, že podaním doručeným súdu 16.01.2025, ktorý odsúdený doplnil prostredníctvom svojho obhajcu dňa 26.03.2025, odsúdený žiadal o povolenie obnovy konania v posudzovanej trestnej veci. V tomto návrhu označil za nové dôkazy výsluchy svedkov C. D. a A. D., výsluch príbuznej poškodenej B., s ktorou sa mala poškodená radiť, akým spôsobom má konať, keďže poškodená sa jej pýtala, či má predmetný skutok nahlásiť na políciu, pričom poškodená stále opakovala slovo „krádež“ s tým, že aj časový horizont, v ktorom malo prísť ku skutku a v ktorom došlo k oznámeniu na políciu, je značný. Súd I. stupňa konštatoval, že rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 17.06.2021 sp. zn. 4T/31/2019, právoplatným vo vzťahu k odsúdenému dňa 14.12.2021 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 14.12.2021 sp. zn. 1To/76/2021, právoplatným 14.12.2021, bol odsúdený uznaný vinným zo spáchania zločinu lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno a/ Trestného zákona a § 47 odsek 2 Trestného zákona na skutkovom základe v ňom uvedenom a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 25 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a zároveň mu bol uložený ochranný dohľad na dobu 18 mesiacov. Súd I. stupňa uviedol, že odsúdeným uvádzané dôvody nespĺňajú základnú podmienku pre postup podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, pretože nejde o dôkazy ani skutočnosti nové, t. j. súdom v pôvodnom konaní neznáme a z dôvodu absencie tejto základnej podmienky súd preto nie je povinný sa zaoberať ani ich obsahom z toho hľadiska, či by mohli odôvodniť samé o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi skôr známymi iné rozhodnutie vo veci. Úlohou konania o povolení obnovy konania nie je vypočúť svedkov, ktorí boli vypočutí v konaní, ktoré navrhuje obnoviť, pokiaľ nevyšli najavo nové skutočnosti, ktoré neboli známe súdu, ktorý konal vo veci samej.

Proti napadnutému uzneseniu podal odsúdený ihneď, po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí súdu I. stupňa, sťažnosť. Zotrvával na návrhoch na vykonanie dokazovania výsluchmi svedkov C. D. a A. D., jemu neznámej osobe identifikovanej ako príbuznou poškodenej B. a taktiež žiadal o výsluch majiteľa predmetnej trafiky. Tvrdil, že vykonaním týchto dôkazov by sa ozrejmili, či už priamo alebo nepriamo skutočnosti, ktoré by vo vzájomných súvislostiach odôvodňovali iné rozhodnutie o vine a následne aj o treste. Na základe vyššie uvedeného bol názoru, že vykonanie navrhnutých dôkazov, ktoré neboli vykonané v pôvodnom konaní (na preukázanie skutkových tvrdení boli prečítané len zápisnice z výsluchov svedkov C. D. a A. D.) vykonaním výsluchu príbuznej poškodenej, ako aj vlastníka trafiky, je možné preukázať aj skutkové pochybenia, ktoré je potrebné odstrániť, pričom toto je možné len povolením obnovy konania. Tvrdil, že súd rozhodol o nepovolení obnovy konania predčasne bez vykonania navrhnutých dôkazov, ktorými by vedel preukázať splnenie podmienok pre obnovu konania a preto žiadal, aby bolo jeho sťažnosti vyhovené a navrhol, aby odvolací súd podľa § 400 Trestného poriadku jeho návrhu na povolenie obnovy konania vyhovel .

Krajský súd ako súd nadriadený, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie mu predchádzajúce a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Plnením prieskumnej povinnosti nadriadený súd mal za preukázané, že súd I. stupňa nespĺnenie podmienok obnovy konania v prejednávanej veci, ustanovených v § 394 Trestného poriadku, zistil správne a zákonu zodpovedajúcim spôsobom. Taktiež nadriadený súd zistil, že odôvodnenie napadnutého uznesenia je v súlade s ustanovením § 176 odsek 2 Trestného poriadku, pretože obsahuje všetky, pre rozhodnutie o návrhu odsúdeného podstatné skutočnosti, ktoré súd I. stupňa považoval za dokázané, dôkazy, o ktoré sa jeho skutkové zistenia opierajú, úvahy, na základe ktorých skutočnosti, ktoré považoval za dokázané, v hore naznačenom smere posudzoval, s ktorými sa aj nadriadený súd stotožňuje a na ne poukazuje, nepovažujúc za potrebné ich zmeniť.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Nadriadený súd tak, ako i súd prvého stupňa, predovšetkým konštatuje, že konanie o povolenie obnovy konania sa obmedzuje len na zistenie, či vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Z hľadiska splnenia podmienok na povolenie obnovy konania nie je rozhodujúce, či o skutočnostiach alebo dôkazoch, ktoré sa v návrhu uplatňujú, navrhovateľ vedel, ale či tieto skutočnosti alebo dôkazy boli alebo neboli skôr známe súdu. V konaní o povolenie obnovy konania v zásade neplatí revízny princíp pôvodného konania, čo do verifikácie a prehodnocovania už vykonaných (a obsahovo nezmenených) dôkazov, či skutočností, na základe ktorých bol ustálený skutkový stav súdom prvého, resp. druhého stupňa v pôvodnom konaní, ani preskúmvanie vecnej správnosti rozhodnutia (R 6/1997). Účelom obnovy konania, ako mimoriadneho opravného prostriedku, pre ktorý zákon taxatívne stanovuje dôvody charakteristické svojou rigoróznosťou kvôli ich možnému zásahu do stability a nezmeniteľnosti právoplatného rozhodnutia, je odstrániť nedostatky skutkového charakteru spočívajúce najmä v neúplnosti zhromaždených skutočností a dôkazov, na ktorých je právoplatné rozhodnutie postavené.

Súd rozhodujúci o návrhu postupuje v dvoch na seba nadväzujúcich etapách, pričom v prvom rade hodnotí návrh na obnovu konania z hľadiska, či sú v ňom uvádzané také skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli skôr, teda v pôvodnom konaní, súdu známe. Skutočnosťou súdu skôr neznámou sa pritom rozumie objektívne existujúci jav, ktorý nie je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci v zmysle § 2 odsek 10 Trestného poriadku, alebo rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva konštatujúce porušenie základných ľudských práv alebo slobôd obvineného bez možnosti nápravy jeho negatívnych dôsledkov (§ 394 odsek 4 písmeno a/ Trestného poriadku), resp. situácia predpokladaná v ustanovení § 394 odsek 4 písmeno b/ Trestného poriadku, ktorá reaguje primárne na aplikáciu takého zákonného ustanovenia vo vzťahu k odsúdenému, ktoré bolo neskôr v osobitnom type konania pred Ústavným súdom Slovenskej republiky vyslovené za nesúladné s Ústavou Slovenskej republiky a priamo negatívne ovplyvnilo postavenie odsúdeného. Novým dôkazom je dôkaz, ktorý nebol zahrnutý do pôvodného konania, t. j. nebol v konaní vôbec uplatnený alebo vykonaný, prípadne, ak takýto dôkaz bol síce v pôvodnom konaní vykonaný, avšak po právoplatnosti rozhodnutia nadobudol nový obsah (R 72/1980). Až po zistení, že o takéto skutočnosti alebo dôkazy ide, prichádza do úvahy hodnotenie súdu v druhej etape a to v tom smere, či by tieto mohli samy o seba alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi skôr známymi viesť k inému procesnému výsledku, ako je pôvodný právoplatný rozsudok a až v prípade, že sú tieto obe uvedené podmienky splnené kumulatívne, súd môže povoliť obnovu konania v zmysle citovaného ustanovenia, v opačnom prípade návrh zamietne pre nesplnenie zákonných predpokladov.

Nadriadený súd v nadväznosti na citovaný právny výklad a po preskúmaní obsahu spisu konštatuje, že odsúdený ani v písomnom odôvodnení sťažnosti neuviedol také skutočnosti, aby mal nadriadený súd k dispozícii také relevantné skutočnosti, okolnosti alebo právne úvahy, ktoré by boli spôsobilé, z hľadiska zistenia podmienok obnovy konania, spochybníť správnosť a úplnosť skutkových zistení súdu prvého stupňa, ako aj správnosť právnych úvah (zvlášť § 394 odsek 1 Trestného poriadku), na základe ktorých skutočnosti, ktoré považoval za dokázané, posudzoval jeho návrh na obnovu konania.

So sťažnostnými námietkami odsúdeného, ktoré sú totožné so skutočnosťami uvádzanými v návrhu odsúdeného na obnovu konania, sa nadriadený súd, tak ako i súd prvého stupňa, nestotožňuje, keďže jeho argumentácia bola založená na jeho presvedčení, že je potrebné vykonať dokazovanie výsluchmi svedkov C. D. a A. D., ktorí neboli vypočutí v pôvodnom konaní a môžu pre neho privodiť priaznivejší výsledok v jeho trestnej veci. Ani nadriadený súd nepovažuje ich vykonanie za potrebné, pretože Krajský súd v Nitre sa s týmito námietkami odsúdeného osobitne zaoberal už v pôvodnom konaní. S poukazom na skutočnosť, že odsúdený ani v jeho návrhu na povolenie obnovy konania iný obsah týchto dvoch dôkazov, než s akým boli vykonané v pôvodnom konaní, neuviedol, pričom takýto nový obsah svedeckých výpovedí neurčil ani v sťažnosti. Vo vzťahu k námietke odsúdeného, že vykonaním výsluchov príbuznej poškodenej B., ako aj vlastníka trafiky, je možné preukázať skutkové pochybenia, nadriadený súd konštatuje, že samotné poukázanie na osoby, výsluchom ktorých by podľa názoru odsúdeného mohli vyjsť najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, je nedostačujúce, pretože zo samotného výpočtu navrhovaných dôkazov nevyplývajú žiadne skutočnosti, ktoré by mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo treste, pričom tento predpoklad pri samotnom vymenovaní navrhovaných dôkazov absentuje.

Pre úplnosť nadriadený súd dodáva, že v pôvodnom konaní v rámci prvostupňového aj odvolacieho konania boli preukázané všetky relevantné skutočnosti, ktoré v pôvodnom konaní viedli k právoplatnému rozhodnutiu o vine a treste odsúdeného.

S poukazom na vyššie uvedené preto možno konštatovať, že žiadne iné nové dôkazy alebo skutočnosti, ktoré neboli súdu známe v pôvodnom konaní, odsúdený neuviedol.

Podľa 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť ak nie je dôvodná.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a právne úvahy, nadriadený súd nezistiac žiadny dôvod na zrušenie napadnutého uznesenia a iné rozhodnutie o návrhu odsúdeného v jeho prospech, sťažnosť odsúdeného podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku zamietol, pretože nie je dôvodná.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.