

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 16Csp/5/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124417995
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Jažembovský
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:6124417995.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

16Csp/5/2025

Okresný súd Žilina sudcom Mgr. Martinom Jažembovským v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, právne zastúpeného KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Banská Bystrica, Komenského 3, IČO: 36 648 892, proti žalovanej: A. B., nar. XX.X.XXXX, trvalým pobytom C. D., E. času bytom u F. B., D., G. H. XXXX/XX, o zaplatenie 502,02 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

16Csp/5/2025

I. Zmenu žaloby v zmysle podania žalobcu označeného ako Čiastočné späťvzatie žaloby (JBA139), došlého súdu dňa 3.3.2025, **n e p r i p ú š ť a .**

II. Konanie **z a s t a v u j e** v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty 100 eur.

III. Žalovaná **j e p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi 192,02 eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 76,61 eur od 30.7.2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 38,47 eur od 1.9.2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 38,47 eur od 1.10.2022 do zaplatenia a s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 38,47 eur od 1.11.2022 do zaplatenia.

IV. Vo zvyšnej časti žalobu **z a m i e t a .**

V. Žiadna zo strán **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

16Csp/5/2025

1. Žalobca sa žalobou/návrhom na vydanie platobného rozkazu podaným na upomínací súd domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu istinu 192,02 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 76,61 eur od 30.7.2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 38,47 eur od 1.9.2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 38,47 eur od 1.10.2022 do zaplatenia a s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 38,47 eur od 1.11.2022 do zaplatenia, ako aj zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 310,00 eur.

2. V žalobe uviedol, že dňa 14.05.2024 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb (ďalej aj len ako „Zmluva“) zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so

sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, na žalobcu. V prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaná (ďalej aj „žalovaný“) uvedená pod referenčným číslom 4249729601. Uvedenú skutočnosť zároveň Slovak Telekom oznámil v súlade s § 524 a nasl. Obč. zák. žalovanému (Dôkaz: Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 14.05.2024 s prílohou). Medzi Slovak Telekom, a.s., a žalovaným bola uzavretá Zmluva v znení Dodatku (v prípade ak bol uzavretý). Na základe tejto Zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. Uzavretím zmluvy sa žalovaný zaviazal, že bude riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou, Všeobecnými podmienkami, platným Cenníkom a dodatkami. Slovak Telekom podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: Faktúra zo dňa 15.07.2022 uvedená pod VS 8309639514 vo výške 76,61 Eur s lehotou splatnosti 29.07.2022, Faktúra zo dňa 15.08.2022 uvedená pod VS 8311509239 vo výške 38,47 Eur s lehotou splatnosti 31.08.2022, Faktúra zo dňa 15.09.2022 uvedená pod VS 8313355120 vo výške 38,47 Eur s lehotou splatnosti 30.09.2022, Faktúra zo dňa 15.10.2022 uvedená pod VS 8315195469 vo výške 38,47 Eur s lehotou splatnosti 31.10.2022. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil Slovak Telekom vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. Ďalej žalobca uviedol, že v prípade, ak si uplatňuje zmluvnú pokutu, tak je vypočítaná nasledovne: Zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP) Uplatňovaný nárok na úhradu zmluvnej pokuty je dohodnutý v súlade s § 544 Občianskeho zákonníka písomnej forme, jasne a zrozumiteľne, pri splnení všetkých formálnych podmienok vyžadujúcich zákonom, je dohodnutý spôsob, akým bude určená jej výška v prípade, ak by došlo k porušeniu zmluvy. Zároveň je potrebné uviesť, že sa nejedná o zakázané zabezpečenie záväzku. Vo vzťahu k spotrebiteľovi nejestvuje žiadna povinnosť predajcu, či poskytovateľa služieb zdržať sa používania zabezpečenia záväzku zmluvnou pokutou pre prípad porušenia povinnosti. Sankcia nie je neprimerane vysoká vo vzťahu k nárokom zo záväzku, ktoré splnenie ním bolo zabezpečené. Maximálna výška dohodnutej zmluvnej pokuty zodpovedá zľave na poskytnuté služby resp. poskytnuté elektronické zariadenie. Rozsah sankcie zmluvnej pokuty bol dohodnutý pomerným denným znižovaním zmluvnej pokuty s poukazom na rozsah nesplnených záväzkov a povinností v prípade nedodržania záväzku, riadnych úhrad cien a nedodržania záväzku zotrvania v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti. Zmluvná pokuta zodpovedala výhode poskytnutej zľavy, a preto nemožno konštatovať, že sa jedná o neprijateľné zmluvné podmienky podľa § 53 ods. 4 písm. k) resp. písm. s) Obč. zák.

3. Upomínací súd návrhu žalobcu vyhovel platobným rozkazom č. k. 25Up/1896/2024-37 zo dňa 21.11.2024, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému. Vec bola následne postúpená tunajšiemu súdu, keďže žalobca navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde.

4. Podaním došlým súdu dňa 3.3.2025 vzal žalobca žalobu v časti zmluvnej pokuty vo výške 100 eur označenej vo faktúre č. 8333144443 ako Pokuta za Magio GO Box späť.

5. Zároveň uviedol, že zmluvnej pokuty vo výške 60,- eur označenej vo fa č. 8333144443 ako Pokuta za nevrátenie/poškodenie HAG sa žalobca domáha v zmysle bodu 1 písm. b) na strane 6. Zmluvy o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa 14.06.2022. Podľa bodu 1 písm. b) na strane 6. Zmluvy o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa 14.06.2022: Účastník je povinný v prípade straty, poškodenia alebo zničenia KZ poskytnutého do nájmu alebo bezplatného užívania alebo nevrátenia KZ poskytnutého do nájmu alebo bezplatného užívania v stanovenej lehote po ukončení Zmluvy alebo počas trvania Zmluvy na základe výzvy Podniku zaplatiť Podniku (jednorazovo) Zmluvnú pokutu 60,00 Eur za vnútornú jednotku a 150 eur za vonkajšiu jednotku outdoorového zariadenia (DPH sa neuplatňuje), ak v tejto Zmluve nie je uvedené inak. Vzhľadom k tomu, že účastník koncové zariadenie nevrátil vznikol nárok na zaplata zmluvnej pokuty vo výške 60 eur.

6. Žalobca tiež uviedol, že zmluvnej pokuty vo výške 150,- eur označenej vo fa č. 8333144443 ako Pokuta za Magio box sa žalobca domáha v zmysle bodu 4 na strane 6. Zmluvy o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa 14.06.2022. Podľa bodu 4 na strane 6. Zmluvy o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa 14.06.2022: Účastník sa zaväzuje zaplatiť Podniku jednorazovú zmluvnú pokutu za nevrátenie, stratu, poškodenie alebo odcudzenie prenajatého Magio Boxu vo výške 150 eur (DPH sa neuplatňuje) a nevrátenie, stratu, poškodenie alebo odcudzenie diaľkového ovládača alebo

príslušenstva (HDMI kábel alebo SCART kábel) vo výške 10 EUR (DPH sa neuplatňuje). Vzhľadom k tomu, že účastník Magio Box nevrátil vznikol nárok na zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 150 eur.

7. Žalobca dodal, že úrok z omeškania uplatňuje podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. odo dňa omeškania dlžníka – odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr.

8. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a v celom konaní zostal nečinný.

9. Súd konštatuje, že žalobou/návrhom na vydanie platobného rozkazu je uplatňovaný nárok zo spotrebiteľskej zmluvy.

10. Vzhľadom na splnenie zákonných podmienok súd vo veci rozhodol rozsudkom, ktorý vyhlásil bez nariadenia pojednávania postupom podľa § 177 ods. 2 písm. a/, resp. § 297 písm. b/ (vzhľadom na spotrebiteľský spor) v spojení s § 219 ods. 3 CSP.

11. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín tvoriacich súdny spis (najmä: e-potvrdenka č. I. 8 – 10, faktúry č. I. 10 – 15, odstúpenie č. I. 15, oznámenie o postúpení pohľadávky č. I. 17, predžalobná výzva č. I. 17, zmluva o poskytovaní verejných služieb – balík služieb č. I. 21 a 26, zmluva o postúpení pohľadávok č. I. 57 + príloha č. I. 67) a mal sčasti preukázaný skutkový stav, ako bol uvedený v žalobe. Je zároveň potrebné zdôrazniť, že skutkové tvrdenia žalobcu neboli žalovaným popreté a považujú sa za nesporné (§ 151 ods. 1 CSP). Uvedené na druhej strane neznamena, že si súd nekriticky a bez ich náležitého preukázania osvojí všetky skutkové tvrdenia žalobcu, osobitne v spotrebiteľskom spore vedenom dodávateľom proti spotrebiteľovi.

12. Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ zákona č. 452/2021 Z. z., Podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejne dostupnú službu.

13. Podľa § 86 ods. 4 písm. b/ zákona č. 452/2021 Z. z., Účastník je povinný platiť za poskytnutú verejne dostupnú službu podľa zmluvy o poskytovaní služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

14. Nárok uplatňovaný žalobou vyplýva implicitne z uzavretej zmluvy (Zmluva o poskytovaní verejných služieb – balík služieb zo dňa 14.6.2022, ako aj z vyššie cit. ust. zákona č. 452/2021 Z. z.

15. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané základné skutkové tvrdenia uvedené v žalobe (a nebolo to medzi stranami ani sporné), a totiž, že právny predchodca žalobcu – Slovak Telekom, a. s., postúpil pohľadávku uplatňovanú v aktuálnom konaní na žalobcu. Uvedené mal súd preukázané na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok dat. 13.5.2024 v spojení s časťou Zoznamu Postupovaných pohľadávok, ako aj na základe Oznámenia postupcu o postúpení pohľadávky podľa § 526 Obč. zák. dat. 23.5.2024 adresovaného a podaného na doručenie žalovanému. Ďalej bolo preukázané tvrdenie žalobcu, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu – Slovak Telekom, a. s., Zmluvu o poskytovaní verejných služieb – balík služieb (zo dňa 14.6.2022), predmetom ktorej bolo poskytovanie vybraných elektronických komunikačných služieb zahrnutých v balíku a dohoda zmluvných strán o podmienkach poskytovania týchto služieb. Označený právny predchodca žalobcu sa zaviazal poskytovať dohodnuté elektronické komunikačné služby a žalovaný sa zaviazal uhrádzať cenu za poskytované služby, ktoré povinnosti zmluvným stranám vyplývajú aj z vyššie cit. zákonných ustanovení. Žalovaný svoj záväzok/povinnosť porušil, keď neuhradil fakturovanú cenu poskytnutých služieb.

16. K jednotlivým výrokom podľa poradia:

17. V žalobe žalobca uplatňoval nárok na zmluvnú pokutu, avšak skutkovo ju odôvodňoval (len všeobecne, bez konkrétnych číselných údajov) porušením viazanosti zmluvným vzťahom zo strany žalovanej, poukazujúc (všeobecne) na maximálnu výšku dohodnutej zmluvnej pokuty zodpovedajúcu zľave na poskytnuté služby, resp. poskytnuté elektronické zariadenia s tým, že rozsah sankcie-zmluvnej pokuty bol dohodnutý pomerným denným znižovaním zmluvnej pokuty s poukazom na rozsah nesplnených záväzkov a povinností v prípade nedodržania záväzku, riadnych úhrad cien a nedodržania záväzku zotrvania v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti. S tým, že zmluvná pokuta zodpovedá výhode poskytnutej zľavy.

18. V rámci podania došlého súdu dňa 3.3.2025 už žaloba zmluvnú pokutu vymedzoval skutkovo a právne úplne inak – ako sankciu za nevrátenie, stratu, poškodenie alebo odcudzenie prenajatých zariadení (bližšie viď obsah predmetného podania uvedený v predchádzajúcich bodoch tohto rozsudku).

19. Je zrejmé, že všeobecné a nedostatočné žalobné skutkové tvrdenia boli doplnené, resp. v podaní došlo súdu dňa 3.3.2025 nahradené úplne inými podstatnými skutkovými tvrdeniami. Podanie žalobcu došlé súdu dňa 3.3.2025 v časti špecifikácie zmluvnej pokuty súd preto vyhodnotil ako zmenu žaloby podľa § 140 ods. 2 CSP, ktorá sa však v spotrebiteľských sporoch, ak je žalovaným spotrebiteľ, nepripúšťa (§ 294 CSP). Preto súd rozhodol o nepripustení predmetnej zmeny žaloby (výrok I.).

20. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby (o zaplatenie zmluvnej pokuty 100 eur) súd konanie v dotknutej časti zastavil (výrok II.). Súd nezisťoval ne/súhlas žalovaného s týmto späťvzatím, keď na eventuálny nesúhlas by aj tak súd neprihliadal (§ 146 ods. 1 veta druhá CSP).

21. Ako dôvodný vyhodnotil súd nárok žalobu na úhradu súm fakturovaných faktúrami označenými v žalobe. S poukazom na predchádzajúcu časť odôvodnenia tohto rozsudku (body 14., 15.) súd vyhovel žalobe žalobcu v tejto časti (výrok III.). Nebolo medzi stranami sporné, že žalovaný neuhradil do vyhlásenia tohto rozhodnutia ani časť z tohto nároku.

22. Súd priznal žalobcovi aj príslušenstvo – úrok z omeškania zo súvisiacej istiny, keď jeho sadzba bola súladná, resp. neprekročila sadzbu úroku z omeškania vyplývajúcu z ust. § 517 ods. 2 Obč. zák. v spojení s § 3 nar. Vlády SR č. 87/1995 Z. z.

23. Vo zvyšnej časti – o zaplatenie zmluvnej pokuty 150 eur – súd žalobu zamietol (výrok IV.). V žalobe ohľadom tejto časti nároku absentovali akékoľvek konkrétne skutkové tvrdenia, žalobca len všeobecne, a teda nedostatočne, vymedzil svoj nárok (bližšie viď príslušný predchádzajúci bod odôvodnenia tohto rozsudku týkajúci sa skutkového vymedzenia nároku na zmluvnú pokutu). Samotný žalobca dodatočnou zmenou, doplnením skutkových tvrdení podaním došlým súdu dňa 3.3.2025 implicitne priznal nedostatočnosť jeho žalobných skutkových tvrdení, od ktorých sa zároveň podstatným spôsobom odklonil (z toho dôvodu boli predmetné nové skutkové tvrdenia súdom kvalifikované ako neprípustná zmena žaloby).

24. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 v spojení § 256 ods. 1 CSP (výrok V.). Žalobca bol v spore úspešný v menšej časti (uplatnené 502,02 eur, priznané 192,02 eur, zastavené 100,00 eur, zamietnuté vo zvyšku 210,00 eur), keď za jeho neúspech (na účely trov konania) je potrebné považovať aj zastavenie konania z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby, ktoré zavinil (§ 256 ods. 1 CSP). Žalovaný tak bol v spore úspešný v prevažnej časti predmetu konania, preto by mu inak patrila voči žalobcovi čiastočná náhrada trov konania. Žiadne mu však nevznikli.

Poučenie:

16Csp/5/2025

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
(§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.