

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 10C/23/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125202289  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Sedláková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2025:8125202289.3

## Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobkyne A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. X, XXX XX D., proti žalovanej E. F., trvale bytom G. XX, XXX XX B. G., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
- Žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom doručeným dňa 26.3.2025 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia z dôvodu kybernetického útoku cez sociálne siete, a to druhu šikany, ktorá je voči nej páchaná od augusta 2024. Navrhla, aby sa súd rozhodol o náhrade škody vo výške 2.000 EUR a riadil sa podľa § 360b Trestného zákona.

1.1. Podaním doručeným dňa 16.4.2025 žalobkyňa doplnila svoj návrh uvádzajúc, že ju žalovaná od augusta 2024 opakovane kontaktuje na sociálnej sieti TikTok, a to napriek výzvam, aby tak nerobila. Šíri o nej nepravdivé a urážlivé informácie, správa sa obťažujúco a psychicky ju deptá. Bez jej súhlasu zverejňuje upravované intímne fotografie a videá, ako aj jej osobné údaje. Na základe podnetov vznikajú falošné a posmešné profily, na ktorých sa zhromažďujú nenávistné osoby, ktoré ju urážajú, obťažujú anonymnými telefonátmi a zasielajú jej vulgárne SMS a e-maily. Boli tiež založené facebookové skupiny, v ktorých je zosmiešňovaná formou upravovaných fotografií, obrázkov a vtipov bez jej vedomia a súhlasu. Navrhla, aby žalovaná zaplatila žalobkyni 2.000 EUR do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Tiež navrhla, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorý sa žalovanej dočasne zakazuje akýkoľvek kontakt so žalobkyňou, a to osobne, telefonicky, elektronicky, prostredníctvom sociálnych sietí, ako aj kontakt prostredníctvom tretích osôb.

2. Doplnenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nebolo datované ani podpísané žalobkyňou, a preto súd nariadil informatívny výsluch žalobkyne.

2.1. Na informatívnom výsluchu konanom dňa 7.5.2025 žalobkyňa uviedla, že nechce podať trestné oznámenie, ale ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, a to vo forme uloženia zákazu žalovanej kontaktovania žalobkyňu osobne, telefonicky, elektronicky, prostredníctvom sociálnych sietí, ako aj kontakt prostredníctvom tretích osôb a rovnako uloženie jej povinnosti zaplatiť žalobkyni 2.000 EUR.

3. Žalobkyňa na osvedčenie ňou tvrdených skutočností k návrhu pripojila aj listinné dôkazné prostriedky, a to (-) fotografie zverejneného obsahu a (-) „screenshoty“ komunikácie, ako aj iné dôkazne prostriedky: (-) 3 x CD nosič.

4. Podľa 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších právnych predpisov (ďalej aj ako „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4.1. Na túto vec súd ďalej aplikoval aj tieto právne normy platné a účinné k dňu vyhlásenia tohto uznesenia, ak ďalej nie je uvedené inak: (-) § 324 ods. 3 CSP, (-) § 325 ods. 1 CSP, (-) § 325 ods. 2 písm. d) CSP, (-) § 326 CSP, (-) § 328 ods. 1 a 2 CSP, (-) § 330 ods. 2 CSP, (-) § 11 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov (ďalej aj ako „Občiansky zákonník“), (-) § 12 ods. 1 Občianskeho zákonníka, (-) § 13 Občianskeho zákonníka, (-) článok 19 ods. 1 ústavného zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky v znení neskorších ústavných zákonov (ďalej aj ako „Ústava SR“) a (-) článok 26 ods. 1 Ústavy SR.

5. Podmienkou pre vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavosť situácie, vyžadujúcej neodkladné riešenie veci v záujme predchádzania vzniku novej poruchy v právnom vzťahu. V dôsledku toho súdy o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nerozhodujú až po zistení skutkového stavu, ale už na základe osvedčenia tvrdených skutočností. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Miera osvedčenia potrebných skutočností sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 2M Cdo 3/2010 zo dňa 29.7.2010).

6. Súd na tomto mieste považuje za potrebné zdôrazniť, že neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov strán. Potreba úpravy pomerov musí byť bezodkladná, čo zahŕňa prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Neodkladné opatrenia bude spravidla opodstatnené, ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu lebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu. Je preto nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o dôvodnosti (pravdepodobnosti) nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana.

7. V zmysle ustanovenia § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala. Aplikácia neodkladného opatrenia v zmysle tohto ustanovenia spočíva v uložení povinnosti niečo aktívne vykonať, zdržať sa istých rušivých zásahov, alebo naopak, strpieť určité obmedzenia. S výnimkou povinnosti niečo dať (dare) ide v podstate o zovšeobecňujúce transformovanie hmotnoprávneho ustanovenia o obsahu záväzku v zmysle § 494 Občianskeho zákonníka. V jeho intenciách možno interpretovať aj samotný § 325 ods. 2 písm. d) CSP. Výrok neodkladného opatrenia môže znieť na individuálny výkon alebo zákaz niektorej z uvedených agilit, prípadne na kumuláciu všetkých alebo niektorých z nich. Pomerne široký zákonný obsah umožňuje poskytnúť efektívnu ochranu v rôznych skutkových situáciách (susedské spory, spory o ochranu osobnostných práv, spory z nekalej súťaže a pod.). Rovnako ako pri neodkladnom opatrení na obmedzenie dispozičného oprávnenia podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP je však súd povinný zohľadniť reálne dôsledky jeho nariadenia s osobitným dôrazom na prevenciu vzniku neprímeranej ujmy na strane povinnej osoby.

8. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzoval súd v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany najmä to, či (-) je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami (nároku), (-) žalobkyňou tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov (princíp opodstatnenosti), (-) uloženie požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa žalobkyňa domáha (princíp efektívnosti), (-) navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, (-) právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia žalovanú neprímeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality) a (-) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Z vyjadrenia žalobkyne a z pripojených dôkazných prostriedkov mal súd za to, že nie je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, t.j. medzi žalobkyňou a žalovanou. Z predložených dôkazov totiž nevyplýva tá skutočnosť, že osoba pod menom „jeffio“, „anonymný člen“, „A.“, „A.“, „H.“ je skutočne žalovaná. Ani z nahrávok, ktoré sú obsahom predložených CD, nie je zistiteľné, či ide o hlas žalovanej, resp. rozhovor medzi žalovanou a žalobkyňou. Tento záver nie je osvedčený ani označením osoby pod menom „E. E.“, nakoľko z nahrávky nie je osvedčené, či osobe označenej menom „E. E.“ je skutočne žalovaná a nakoniec ani tá skutočnosť, že ide o stream tejto osoby menom „E. E.“.

10. Vo vzťahu k tejto otázke by bolo teda opodstatnené vykonať dokazovanie, ktoré je typické pre konanie vo veci samej. Sporové konanie vo veci samej je v tomto prípade vhodnejším a primeranejším variantom vyriešenia sporu medzi stranami ako inštitút neodkladného opatrenia, ktorého osobitnej povahy zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie.

11. Navyiac z predložených dôkazov rovnako nie je osvedčená potreba neodkladnej úpravy pomerov, keďže nie je z týchto dôkazov zrejmé, kedy boli príspevky, streamy, či komunikácia uskutočnené, s výnimkou príspevku „anonymného člena“ datovaného na 20.3.2025 a príspevku osoby označenej ako „slavka3“ zo dňa 28.1 a 3.1 (resp. sa súdu uvedené javí ako dátum zrealizovania napadaného konania).

12. Z predložených dôkazov nie je osvedčená ani skutočnosť, že by bola žalobkyňa neprimerane kontaktovaná kýmkoľvek osobne, resp. prostredníctvom tretích osôb, navyiac žiadna tretia osoba nebolo zo strany žalobkyne identifikovaná.

13. Predpokladom úspešného uplatnenia práva na ochranu osobnosti je zistenie, že osobnostné práva žalujúceho subjektu sú porušené alebo ohrozené; to, že je to žalovaný subjekt, ktorý je pôvodcom konania, ktoré žalujúci má za zásah do jeho práv. Zásah do osobnostných práv musí byť objektívne spôsobilý privodiť ujmu. Fyzická alebo právnická osoba zodpovedá za nemajetkovú ujmu spôsobenú na osobnosti fyzickej osoby len vtedy, keď neoprávnený zásah spočívajúci v porušení alebo ohrození osobnosti fyzickej osoby aj skutočne vyvolala. Povinnosť tvrdenia, bremeno tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno, pokiaľ ide o príčinnú súvislosť zaťažujú dotknutú fyzickú osobu (porov. Najvyšší súd Českej republiky rozsudok z 23.06.2011, sp.zn. 30Cdo/3219/2009).

14. S ohľadom na vyššie uvedené, berúc zreteľ aj na čl. 19 ods. 1 a čl. 26 ods. 1 Ústavy SR, nie je možné podľa názoru súdu dospieť k záveru, že rámec konania o nariadenie neodkladného opatrenia poskytuje priestor na to, aby súd vychádzajúc len z tvrdení žalobcu, bez riadneho procesného postupu, vysporiadania sa s tvrdeniami oboch strán sporu, ich argumentmi, nimi zvolenými prostriedkami procesného útoku a procesnej obrany uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyňi 2.000 EUR, ktoré majú byť dôsledkom toho, že právo žalobkyne na ochranu osobnosti malo byť žalovanou porušené - zaplatenie náhrady nemajetkovej ujmy vo výške žalobkyňou uplatnenej. Povaha veci podľa názoru súdu postup podľa § 330 ods. 2 CSP neprípúšťa. Vo vzťahu k týmto výrokom nie je taktiež daná potreba bezodkladného upravenia pomerov vyžadovaná § 325 ods.1 CSP, existencia ktorej je predpokladom postupu podľa § 330 ods. 2 CSP. Rovnaký záver zaujal aj Krajský súd v Prešove v uznesení sp. zn. 9Co 14/2022 zo dňa 29.09.2022.

15. Na základe vyššie uvedeného dospel súd k záveru, že v danej veci nie sú splnené zákonné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP v zmysle § 328 ods. 1 CSP zamietol.

16. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, a to v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí a podľa zásady úspechu v spore. Žalovaná mala v spore plný úspech (návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý v celom rozsahu), a preto by mala vo vzťahu k žalobkyňi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Nakoľko však žalovanej žiadne trovy konania v zmysle obsahu súdneho spisu v tejto fáze konania nevznikli, tak jej ich súd ani nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Prešov.

V odvolaní sa v zmysle § 363 CSP popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.