

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 17P/118/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124207465  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Máčajová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2124207465.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred sudkyňou JUDr. Johanou Máčajovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpená: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, so sídlom J. Bottu 4, Trnava, dieťa rodičov: matka - C. D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/XX, G., zast. AK Petrovič, s.r.o., so sídlom Hlavná 44, Trnava a otec - H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. X, C., o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd zvyšuje s účinnosťou od 01.09.2024 výživné otca na maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, zo sumy 175,- EUR na sumu 255,- EUR mesačne, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

II. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 01.09.2024 do 31.05.2025 v sume 510,- EUR je otec povinný zaplatiť v mesačných splátkach po 15,-EUR, spolu s bežným výživným k rukám matky, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že v prípade omeškania sa s plnením čo i len jednej splátky sa stane zročným celý dlh.

III. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 17P/78/2013 – 126 zo dňa 26.08.2014 v časti výroku o výživnom na maloletú A..

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletej A. sa návrhom doručeným súdu dňa 12.09.2024 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zvýšil výživné otca na dcéru zo sumy 175,- Eur na sumu 350,- Eur mesačne.

2. Matka v návrhu uviedla, že výživné na dcéru A. bolo stanovené naposledy rozhodnutím pod spisovou značkou 17P/78/2013-126 na Okresnom súde Trnave na 175,- Eur, od roku 2014 sa výška výživného neupravovala. Táto suma výživného už nezodpovedá aktuálnym potrebám dieťaťa a zmenám v životných podmienkach. Určené výživné je platené štátom ako náhradné výživné na maloletú dcéru A., ktorá navštevuje druhý stupeň základnej školy J. G.. Od marca 2024 sa matka stala plne invalidnou, jej jediným príjmom je invalidný dôchodok v sume 705,40 EUR, náhradné výživné 175 EUR + rodinné prídavky v sume 60 EUR. Kvôli tejto zmene zdravotnej spôsobilosti je finančne obmedzená a nemá ďalšie možnosti príjmu. Navyše sa zvýšili aj náklady spojené s výchovou a starostlivosťou o dcéru. Okrem základných potrieb ako odev, obuv, školské potreby, strava, drogéria, holička, vitamíny a oprava zubov, sú čoraz častejšie aj výdavky na rôzne podujatia (ako napríklad oslavy, kino), či na darčeky, ktoré sú nevyhnutnou súčasťou jej sociálneho života. Dcéra potrebuje strojček na zuby, na ktorý v danom momente nemá dostatok finančných zdrojov. Jej zdravotný stav je dobrý a prekonala len obyčajné ochorenia. V minulosti bola integrovaná a sledovaná v Špecializovanom centre poradenstva a prevencie pre deti a žiakov s viacnásobným postihnutím (všetky podklady sú súčasťou spisu sp. zn.21 P/30/2019 -

400, IČS: XXXXXXXXXX). Aj keď je v súčasnosti dcéra bez integrácie, v škole prihládajú na jej pomalosť a vyjadrovacie schopnosti. Dcéra veľmi rada číta a knihy sa stali jej každodennou súčasťou. Má mobilný telefón, ktorý dobíja každé 2 mesiace v sume 6 alebo 8 EUR, vzhľadom na zdravotný stav, ktorý sa matke mení zo dňa na deň, potrebuje byť s dcérou v spojení. Zdravotný stav matky si vyžaduje raz ročne kúpeľný pobyt ohľadom alergie a astmy. Má poškodený sluch vo výške 82 % a nosí načúvacie prístroje v oboch ušiach. Vzhľadom na tento zdravotný stav sa nevie nikde zamestnať a aj keď dostala možnosť z UPSVR podnikat', tak podnikanie nevie rozbehnúť. Mesačne za lieky dopláca 20 EUR a vitamínové doplnky na zlepšenie prekrvenia mozgu a nervov a nastávajúcej menopauzy, ktorá jej zhoršuje zdravotný problém, v hodnote 30 EUR, si kupuje sama, pretože poisťovňa neuhrádza žiadne doplnkové vitamíny k liečbe. Návšteva u špecialistov stojí cca 50 EUR raz za tri mesiace. V marci 2024 bola hospitalizovaná v nemocnici, na základe Poruchy rovnováhy a problémov s vestibulárnym systémom vnútorného ucha a s tým spojenými závratmi. Matka uvádza náklady: hypotéka 200 EUR, energie 30 EUR, plyn 40 EUR, internet 25 EUR a náklady na bývanie nájomné 80 EUR, benzín 60 EUR mesačne, poistenie domu a auta 250 EUR ročne, strava 300 EUR, drogeria 50 EUR, lekár- zubár 200 EUR ročne, škola začiatok roka 100 EUR, mesačne obedy 30 Eur, výlety a exkurzie zo školy 20 EUR+ vreckové na výlety, vreckové 15 EUR, kino s priateľkami - 15 EUR, oslavy narodenín 15 EUR, odev (bežné oblečenie, spodné prádlo) 40 Eur, obuv zima 50 EUR, zimná bunda 50 EUR, leto (šľapky, sandále, tenisky 70 Eur a letné oblečenie 100 EUR). Súčasná výška výživného už nedokáže pokryť výdavky spojené s riadnou starostlivosťou o dcéru a zohľadnenie jej potrieb, ktoré rastú spolu s jej vekom, výškou a váhou. Navrhuje zvýšiť výživné na sumu 350 EUR, ktoré by reflektovalo aktuálnu finančnú situáciu a umožnilo zabezpečiť dcére dôstojný životný štandard, ktorý potrebuje pre svoj vývoj a vzdelávanie. Dcéra A. dostala od otca v septembri 2023 školskú kabelu v hodnote 90 EUR a veci na oblečenie v hodnote 80 EUR. Matka nemá vedomosť, kde otec maloletej pracuje a aký je jeho príjem.

3. Otec sa k podanému návrhu na zvýšenie výživného na výzvu súdu nevyjadril.

4. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi obsahnutými v spise - rodným listom maloletej A., potvrdeniami Sociálnej poisťovne o nároku na dôchodkové dávky, o poberaní prídavku na dieťaťa, náhradného výživného za rok 2024, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 17P/78/2013-126, daňové priznanie matky – fyzickej osoby, výsluchom matky, otca, lustráciou v príslušných evidenciách súdu (SP, Register obyvateľov), pokladničné bloky, rozsudok OS BA IV, č.k. 10C/30/2019 – 257 zo dňa 07.09.2021 o vyporiadaní BSM + uznesenie KS BA č.k. 8Co/136/2022 – 326 zo dňa 14.02.2023, uznes. NS SR sp. zn. 5Cdo/148/2023 zo dňa 27.06.2024, odpovede MŽP SR, Štatistického úradu SR, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 26.08.2014 č.k. 17P/78/2013-126, právoplatným dňa 26.09.2014 a vykonateľným dňa 16.10.2014 súd maloletú A. zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľky, odporcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 175,- EUR mesačne vždy do 15.dňa každého mesiaca vopred k rukám navrhovateľky s účinnosťou od 04.12.2012. Nedoplatok na výživnom v celkovej sume 395,- EUR bol otcovi povolený splácať v splátkach po 20,- EUR mesačne s bežným výživným. Pri stanovení príjmu otca v tom čase súd vychádzal z príjmov, ktoré by otec mohol dosahovať vzhľadom k svojim možnostiam a schopnostiam, ustálil, že je v jeho možnostiach dosahovať príjem minimálne vo výške 1.100, - EUR mesačne. V tom čase mal otec ešte jednu vyživovaciu povinnosť k staršej dcére G. vo výške 130,- EUR, pracoval na základe mandátnej zmluvy a bola mu vyplatená odmena za rok 2013 v celkovej sume 880,- EUR. Matka bola v čase ostatnej úpravy na rodičovskej dovolenke s príjmom 203,- EUR, mala rovnako ešte jednu vyživovaciu povinnosť k staršej dcére J., poberala 2x prídavok na dieťa, na výživnom sa primárne podieľala svojou osobnou starostlivosťou o maloletú A., ktorá mal v uvedenom čase len 2 roky.

6. Zástupkyňa matky na pojednávaní uviedla, že otec má vysokoškolské vzdelanie, žije J. C., kde vykonával funkciu poradcu štátneho tajomníka na Ministerstve životného prostredia, takisto bol aktívny na Ministerstve dopravy, jeho súkromný život absolútne nesúvisí s osobou matky, ktorá mu v žiadnom prípade nebráni v tom, aby sa zamestnal, resp. dosahoval akýkoľvek príjem. Je na ťarchu otca to, že nedosahuje adekvátny príjem. Okolnosti, na ktoré otec poukazoval, boli z obdobia pred cca 8 rokmi – dôsledkom toho bolo nariadené aj neodkladné opatrenie- zákaz priblíženia k matke aj k malol. s výnimkou realizácie styku. Neodkladné opatrenie voči matke aj k malol. trvá doposiaľ. Otec žiadnym spôsobom nekompenzuje výživné starostlivosťou o maloletú, stýka sa s dieťaťom na krátky čas, kde

ju následne manipuluje vo vzťahu k určitým výdavkom. Výživné otec neplatí vôbec, za celé rozhodné obdobie od 9/2024 neuhradil žiadnu sumu, okrem platby vo výške 210,-EUR označenej ako vreckové pre A. na účet matky. Trestné stíhanie, ktoré uvádzal otec na svoju obranu, predstavuje konanie v súvislosti s neplatením výživného, otec doplatil výživné v sume 5.360,-EUR.

Podanie matky zo dňa 30.09.2024 zástupkyňa upravuje tak, že dopĺňa výdavok na bývanie 151,-EUR mesačne, z ktorého na malol. prináleží 75,50,- EUR, výdavok na stravu je 210,-EUR mesačne, matka platí malol. poisťku vo výške 16,-EUR mesačne, pohonné hmoty v prospech malol. 30,-EUR mesačne, aktuálne má malol. paušál za 10,-EUR mesačne, lieky a vitamíny 20,-EUR mesačne, vreckové je 20,-EUR mesačne, hygienické potreby - gél na aknóznou pleť vo výške 20,-EUR mesačne, rôzne záujmové aktivity 20,-EUR mesačne. Dcéra navštevuje 2. stupeň ZŠ, 6. ročník. Matka s dcérou žijú v 3-izbovom byte, matka má jednu vyživovaciu povinnosť.

Má za to, že je v schopnostiach a možnostiach otca platiť požadované zvýšené výživné, žiada zohľadniť odpovede z MŽP SR, že otec v r. 2020 dokázal dosahovať príjem vo výške cca 2.200,-EUR v čistom. Jedná sa o obdobie pred 5 rokmi, a teda má za to, že príjem by bol aktuálne ešte vyšší. Je irelevantné, prečo otec nemal riadne uzatvorené dohody v iných mesiacoch, ale iba počas 5 mesiacov, otec má sústrediť všetku svoju pozornosť a úsilie na to, aby dosiahol príjem každý mesiac, čo zjavne nekoná, zvýšenie výživného odďaľuje. Poukazuje tiež na vyrovnací podiel z BSM, kedy mohol od bývalej manželky obdržať 34.870,11 EUR, tieto neobdržal, keďže neuviedol číslo účtu, na ktorý by mu bola táto suma vyplatená, čím sa vzdal finančného prospechu, čo je na úkor malol. Matka má ešte staršiu dcéru J., tá je už samostatná.

7. Z vyluču matky na pojednávaní vyplynulo, že je na plnom invalidnom dôchodku od 3/2023 s príjmom 720,-EUR + poberá náhradné výživné 175,-EUR + prídavky na 1 dieťa 60,-EUR. Má byť v osobnom vlastníctve, iné nehnuteľnosti nevlasťní. Má auto, rok výroby 2018. Skáša rozbiehať živnosť od r. 2023, ide o online kurzy ( sebazpoznanie pre ženy), bol tam príspevok 5.600,-EUR od úradu práce na rozbeh. Otec sa stretáva vyše roka s dcérou raz za dva týždne, v trvaní 1 hod. Matka uviedla, že otec nepracuje už 15 rokov, všetku vinu hádže na druhých ľudí, keby chcel, vie sa zamestnať, má skúsenosti, je vo svojom odbore dobrý.

V lete budú s dcérou riešiť strojček na zuby, predpokladaná suma je 2.500,-EUR, 500,-EUR prispeje poisťovňa a zvyšok po častiach musí splácať. O tom, že odporca má nevyplatený vyrovnávací podiel z BSM vie od bývalej manželky odporcu. Dcéra navštevuje 6. ročník ZŠ. Od podania návrhu bola uhradených odporcom iba suma 210,-EUR, matka poberá náhradné výživné.

8. Otec na pojednávaní uviedol, že t.č. je nezamestnaný, ale mal zmluvu o dielo. Nepoberá žiadne dávky, min. rok mal príjem 2.500,-EUR/za rok za práce inžinierskeho geológa, funguje v režime zmluvy o dielo podľa obchodného zákonníka. Žije z peňazí, ktoré zarobil, neminie veľa, rieši presun špeciálnej technológie, ktorá slúži na dekontamináciu environmentálnych záťaží, vrátane PCT látok, má vyštudovanú Prírodovedeckú fakultu UK, odbor inžinierska geológia a hydrogeológia s titulom Mgr., nemá v súčasnosti príjem. Jeho odbor je zjednodušene povedané geológia, životné prostredie, stavebníctvo.

Na Otázku súdu: „ Prečo neplatí otec výživné od 9/2024 riadne, prečo matka dostáva náhradné výživné?“, otec uvádza, že v uvedenom období zaplatil 210,-EUR, ktoré boli určené pre A. aj na školské potreby. Výživné neplatil, lebo peniaze nemá, lebo v súčasnosti ich ešte nezarába. Predpokladá ale, že peniaze dostane na jeseň, myslí si, že to bude na pokrytie celého nezaplateného výživného. Nevie nateraz uviesť, v akej výške dostane peniaze, doklady sa musia najskôr schváliť.

Otec uviedol, že žije v 3-izb. byte J. C., ktorého vlastníkom je jeho už bývalá manželka. V byte žije s bývalou manželkou a XX-XXXXXX spoločnou dcérou G., tá študuje VŠ- prírodné vedy, učiteľstvo. Platil na ňu výživné 150,-EUR pred cca 3 rokmi, teraz neplatí ani na túto staršiu dcéru z rovnakých dôvodov ako na A.. Nevlasťní nehnuteľnosti, auto OPEL Corsa, rok výroby 2003 je nefunkčné, značka vrátená pred 2 rokmi, bez poisťky. Krátkou cestou predložil doklad o vklade v hotovosti na účet navrhovateľky, kde je definované, že peniaze boli určené pre A.. Otec ďalej uviedol, že konaním matky mu nebolo umožnené získať odrobené fin. prostriedky za poradenstvo štátnemu tajomníkovi na Ministerstve dopravy SR počas 5 mesiacov (6-11/2020), mal príjem 33,-EUR na hodinu, následne mu nebolo umožnené pokračovať v prac. pomere s nadštandardným ohodnotením. To sa prejavuje až do súčasnosti. Voči H. H. má záväzok vo výške 5.260,-EUR, ide o pôžičku na výživné. Tento záväzok neplatí.

Otec uviedol, že s A. sa rád stretáva, naposledy jej kúpil knihy. On má len základnú zdravotnú starostlivosť a neplatí si zdrav. poistenie. Otec upresňuje, že aktuálne nemá uzavretú žiadnu zmluvu, mal minulý rok uzavretú zmluvu o dielo. Odbor otca je inžinierska geológia.

Nevie o tom, že by bývalej manželke neuviedol č.ú. na výplatu sumy 34.870,11 EUR, z vyporiadania BSM, nepodnikol nič, aby uvedenú sumu vymáhal, nevie si za ňu kúpiť ani garsónku. Myslí si, že pri jeho súčasných existenčných problémoch nie je možné zvyšovať výživné, od predchádzajúceho pojednávania sa veľmi snažil zabezpečiť si efektívnu základnú pracovnú zmluvu so základným finančným ošohom pre obe dcéry.

Uvádza, že sumy oznámené MŽP SR v ich odpovedi nemôže právna zástupkyňa matky deliť (spriemerovať) na 5 mesiacov, pretože vykonávaná činnosť bola od apríla a prvá veľká výplata bola za kumulované prvé tri mesiace - apríl, máj, jún 2020. Na ministerstve pracoval len do konca novembra. Reálny plat, ktorý by mohol dosahovať, je podľa potvrdenia MŽP SR v 10 - 11/2020 v sume 2.260,- EUR za dva mesiace. Ako vidno z potvrdenia, reálne pracoval od apríla 2020 deväť mesiacov. Aktuálne priamo komunikuje s technickým riaditeľom spol. v A., ktorá zabezpečuje prenos novej technológie dekontaminácie nebezpečného odpadu, ide o pozíciu hlavného manažéra, príjem bude viedieť o dva mesiace. Chcel by zarábať minimálne 2.000,-EUR v hrubom. Na staršiu dcéru výživné neplatí, uhradza jej výživné v dobrovoľnej forme, môže si zobrať z chladničky to, čo chce. Odporca odkazuje na podanie, ktoré zároveň zakladá do spisu datované dňom 04.06.2025.

9. Z potvrdenie Sociálnej poisťovne zo dňa 27.09.2024 vyplýva, že matka maloletej bola poberateľkou dávky sociálneho poistenia - invalidného dôchodku vo výške 705,40 EUR (od 4/2024 - 9/2024), aktuálne je výška uvedenej dávky 720,- EUR. Matka poberá taktiež prídavok na 1 dieťa v sume 60,- EUR a náhradné výživné 175,- EUR. Z daňového priznania matky za rok 2023 vyplýva príjem 5.600,- Eur, výdavky 3.360, základ dane 2.240,- Eur (č.l. 20).

10. Z odpovede Štatistického úradu SR zo dňa 26.05.2025 na dopyt súdu vyplýva priemerná hrubá mzda za mesiac (č.l. 90 podľa klasifikácie zamestnaní SK ISCO-08 2020) v kategórii geológovia a geofyzici- 1.839 EUR, stavební špecialisti-2.034 EUR, špecialisti v oblasti životného prostredia 1.917 EUR.

11. Z odpovede MŽP SP na dopyt súdu zo dňa 19.05.2025 vyplýva, že odporca mal v roku 2020 dohody na VPP, a to od 26.06.2020 do 30.08.2020, od 26.06.2020 - 30.08.2020, od 03.09.2020-30.9.2020, pričom za mesiac 6/2020 dosiahol hrubý príjem vo výške 1.085,- EUR, za mesiac 7/2020 vo výške 5.985 EUR, za mesiac 8/2020 vo výške 1.330 eur, za mesiac 9/2020 vo výške 3.190 EUR, za mesiac 11/2020 vo výške 2.668 EUR.

12. Procesný opatrovník na nariadenom pojednávaní odporučil súdu návrhu matky vyhovieť, vzhľadom na to, že zvýšenie výživného je v prospech maloletej. Otec odo dňa podania návrhu matkou nevyvinul žiadne úsilie na to, aby zlepšil svoju fin. situáciu, odporúča preto, aby súd rozhodol podľa príjmu, ktorý vyplýva zo Štatistického úradu SR.

13. Z rozsudku OS BA IV č.k. 10C/30/2019 – 257 zo dňa 07.09.2021 o vyporiadanie BSM v spojení s uznesením KS BA č.k. 8Co/136/2022 – 326 zo dňa 14.02.2023 vyplýva, že titulom vyporiadania BSM je p. D. A. B. ako bývalá manželka povinná žalovanému (odporcovi v tomto konaní) vyplatiť sumu 34.870,11 EUR.

14. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine (ďalej len „ZR“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 28 ods. 2 ZR, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 3 ZR, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 veta prvá a druhá ZR, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 ZR, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 26 ZR, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 2 ods. 1 zákona CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 217 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 40 CMP, súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, aj vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu.

15. Pokiaľ ide o návrh matky na zvýšenie výživného otca na maloletú zo sumy 175,- Eur mesačne na sumu 150,- Eur mesačne, súd z vykonaného dokazovania dospel k záveru, že tento návrh je čiastočne dôvodný, nakoľko na strane maloletej došlo nárastom životných nákladov spojených s uplynutím viac ako 10 rokov od poslednej úpravy k výraznej zmene pomerov predstavujúcej zvýšenie jej nákladov na živobytie.

16. Pri rozhodovaní o zmene výživného súd porovnal okolnosti dôležité pre určenie výživného, a to v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj nového rozhodnutia a zisťoval, či sa tieto podstatne zmenili, či ide o zmenu, ktorá je spôsobilá privodiť potrebu novej úpravy vyživovacej povinnosti. Súd dospel k záveru, že od ostatnej úpravy výživného rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 17P/78/2013 – 126 zo dňa 26.08.2014 došlo k podstatnej zmene pomerov predovšetkým na strane maloletého dieťaťa odôvodňujúcej zmenu výšky bežného výživného, ktoré má spotrebný charakter.

17. K podstatnej zmene pomerov na strane maloletej A. prišlo z dôvodu uplynutia viac ako 10-tich rokov, keď v čase ostatnej úpravy mala maloletá 2 roky, aktuálne má XX K., navštevuje 2. stupeň základnej školy, s ktorou skutočnosťou sú nepochybne spojené zvýšené náklady súvisiace s výdavkami na ošatenie, stravu, či krúžkovú činnosť v školskom zariadení v porovnaní s ostatnou úpravou. Jej mesačné náklady predstavujú: škola – cca 12,50 EUR +8 EUR (rozpočítané náklady na začiatku roka cca 150 EUR a výlety), strava 210,- EUR ( vrátane stravy v škole 30 EUR), odev 50 EUR (bežné oblečenie, spodné prádlo, zimná bunda, šľapky, sandále, tenisky a letné oblečenie), pomerná časť nákladov na bývanie 75 EUR (celkové náklady 150,- EUR/2), kredit na mobil 10 EUR, lieky a vitamíny 20 EUR, zdravotná

starostlivosť cca 12,5 EUR (rozpočítané ročné náklady na zubára cca 150,- EUR ročne), vreckové 20 Eur, voľný čas 20 EUR (kino, oslavy, knihy), hygiena 20 EUR (gél na akné a iné), cestovné náklady 30,- EUR. Celkové náklady maloletej tak predstavujú sumu cca 490,- EUR mesačne (po zaokruhlení). Matka poberá invalidný dôchodok vo výške 720,- EUR, 1x prídavky na maloletú vo výške 60,- EUR a náhradné výživné vo výške 175,- EUR.

18. Pri stanovení aktuálneho príjmu otca súd primárne vychádzal z príjmu, ktorý by otec mohol dosahovať s prihliadnutím na jeho schopnosti a možnosti. Otec je vysokoškolsky vzdelaný v oblasti inžinierskej geológie, je zrejme, že posledný ním dosahovaný príjem v roku 2020 predstavoval sumy, ako sú uvedené v bode 11. odôvodnenia, je zrejme, že otec vykonával vysoko kvalifikovanú činnosť, čo vyplýva aj zo samotného popisu z odpovede MŽP SR. Súd tak zobral do úvahy možný potencionálny príjem, ktorý by otec mohol dosahovať, a to napriek skutočnosti, že aktuálne otec nepracuje vôbec a nepoberá ani žiadne dávky, pričom deklaruje, že aktívne si prácu hľadá, aj keď o uvedenej skutočnosti neposkytol súdu žiaden dôkaz. Skutočnosť, že otec aktuálne nepracuje, čím sa vzdáva sám objektívnej možnosti platiť výživné, pričom ani aktuálne neplatí výživné, nemôže byť na úkor výživou oprávnených osôb. Opačný výklad by viedol k takým dôsledkom, že takýmto nezodpovedným konaním by sa povinné osoby mohli zbaviť plnenia svojich vyživovacích povinností. Súdu nie je zrejme, prečo otec nepracuje a vyhýba sa plneniu vyživovacej povinnosti voči obom dcéram, keď sám pri výsluchu uviedol, že ani na staršiu- plnoletú nezaopatrenú dcéru študujúcu na VŠ výživné neuhrádza. Ak však otec neplní vyživovaciu povinnosť z dôvodu, že nepracuje, ide o stav, ktorý si otec zavinil, resp. zvolil sám svojím nezodpovedným prístupom k životu a k povinnostiam, súd tak na účely ustálenia jeho príjmu na uvedenú skutočnosť (nezamestnanosť) prihliadal ako na okolnosť vzdania sa zamestnania a vychádzal preto z príjmu, ktorý by otec mohol dosahovať. Otec nedeklaroval žiadnu objektívnu nemožnosť sa zamestnať napr. zo zdrav. dôvodov. Súd preto vychádzal z údajov o priemernej hrubej mesačnej mzde v kategórii geológovia a geofyzici, stavební špecialisti, špecialisti v oblasti životného prostredia, v ktorých oblastiach sa hrubá mzda pohybovala v rozmedzí od 1.839 EUR -2.034 EUR. Ak teda otec vyštudoval odbor inžinierska geológia a hydrogeológia s titulom Mgr., v minulosti pracoval ako geologický inžinier, je zrejme, že vzhľadom na schopnosti otca, jeho predošlé pracovné skúsenosti (keď on sám deklaroval príjem vo výške 30 Eur za hod.), ako aj to, že žije v hlavnom meste, kde sú najväčšie pracovné možnosti na základe údajov zo Štatistického úradu SR, súd ustálil jeho potencionálny príjem, ktorý je bezpochyby schopný dosahovať, vo výške minimálne cca 2.000,- EUR brutto, čo je v prepočte cca 1.594,- EUR netto. Nebolo však možné vychádzať z priemerného príjmu vyčísleného na základe údajov predložených v odpovedi na žiadosť súdu z MŽP SR za otcom vykonané práce v rámci dohôd o vykonaní práce, či dohody o pracovnej činnosti za jednotlivé mesiace v roku 2020 (za 5, rep. 6 mesiacov), nakoľko nebolo v konaní hodnoverne preukázané, že by išlo o možný pravidelný príjem otca, nakoľko išlo zrejme len o nárazovú prácu na ohraničené krátke obdobie.

19. Pokiaľ ide o súdnu prax, súd orientačne vychádza z Metodiky MS SR (tabuľkové výživné) ohľadne stanovovania vyživovacia povinnosť s prihliadnutím na počet vyživovacích povinností, ako aj vek maloletého dieťaťa, ku ktorému súd vyživovaciu povinnosť stanovuje. Z tabuľky MS SR vyplýva, že vyživovaciu povinnosť na maloletú A. by mala predstavovať cca 16% z čistého príjmu povinného rodiča, nakoľko ide o maloleté dieťa v kategórii dieťaťa navštevujúceho 2. stupeň ZŠ a povinný rodič má 2 vyživovacie povinnosti (mal. A. + staršia dcéra J.). Ak súd vychádzal z čistého príjmu otca vo výške cca 1.594,- EUR (brutto 2.000,- EUR) pri existencii dvoch vyživovacích povinností, výživné na maloletú A. by malo dosahovať 16% z tohto príjmu, čo predstavuje sumu 255,- EUR (po zaokruhlení sumy 255,04 EUR). Ak súd ustálil náklady na maloletú v celkovej výške cca 490,- EUR tak ako si ich uvádzala matka, nakoľko ich považoval za primerané veku maloletej A. (škola, výlety 20 EUR, strava 210,- EUR vrátane stravy v škole, odev 50 EUR, pomerná časť nákladov na bývanie 75 EUR, kredit na mobil 10 eur, lieky a vitamíny 20 EUR, zdravotná starostlivosť cca 12,5 EUR, vreckové 20 EUR, voľný čas 20 EUR, hygiena 20 EUR, cestovné náklady 30,- EUR. Ak na uvedenej sume bežných mesačných nákladov bude participovať otec výživným ustáleným vo výške 255,- EUR, je zrejme, že na nákladoch maloletej sa musí podieľať aj matka, a to primerane od jej príjmu (suma vo výške cca 158,- EUR predstavuje 22% z jej príjmu z invalidného dôchodku pri jej jednej vyživovacej povinnosti), časť nákladov je hradená aj z dávky poskytovanej štátom ako rodinný prídavok vo výške 60,- EUR mesačne. Z uvedeného potom vyplýva, že výživné od otca, predpokladané vyčíslené výživné od matky (v zmysle Metodiky MS SR) a prídavok na dieťa spolu s časťou nedoplatku na výživnom od otca (255+158+15+60 EUR) pokryjú náklady na maloletú v jej celom rozsahu vo výške cca 490,- EUR. Popri tom treba mať na zreteli, že výlučne matka vykonáva o maloletú A. aj osobnú starostlivosť, keďže otec sa stretáva s maloletou len veľmi zriedkavo. Taktiež súd pripomína, že matka avizovala do budúcnosti aj mimoriadne náklady na

strojček na zuby, pri ktorom je predpokladaná suma nákladov 2.500,- EUR, pričom len časť 500,- EUR je uhrádzaná poisťovňou. Nakoľko uvedenú sumu nie je možné uhradiť z bežného výživného, súd apeluje na otca na podieľaní sa aj na uvedených mimoriadnych nákladoch, a to aj s prihliadnutím napríklad na doposiaľ nevyplatený vyrovnávací podiel z BSM vyplývajúci mu z rozsudku OS Bratislava 4.

20. Z uvedeného tak vyplýva, že takto stanovené výživné vo výške 255,- EUR mesačne považuje súd vzhľadom k potrebám maloletého dieťaťa, s prihliadnutím na jeho vek, a tiež k možnostiam a schopnostiam otca, pri súdom stanovenom potencionálnom príjme povinného rodiča za primerané. Spolu s prídavkom na dieťa a výživným poskytovaným od matky zabezpečí uspokojovanie všetkých odôvodnených potrieb maloletej A. v požadovanom rozsahu na obdobie navštevovania 2. stupňa ZŠ, pokiaľ sa nevyskytnú zásadné dôvody na zmenu takto stanoveného výživného. Súd takto stanovené výživné považuje za primerané aj s prihliadnutím na tú skutočnosť, že maloletá od ostatnej úpravy výživného v zmysle Metodiky MS SR (tabuľkové výživné) prešla 2. etapami v rámci vekových kategórií (od predškolského veku k prvému a následne k druhému stupňu ZŠ), pričom je zrejmé, že ďalšou skutočnosťou vplyvajúcou na zmenu výšky výživného bude následne nástup maloletej na strednú školu.

21. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov považoval súd návrh matky v časti zvýšenia výživného na maloletého za čiastočne odôvodnený a v tomto smere návrhu vo výroku I. rozsudku vyhovel. Súd teda zvýšil výživné povinného otca zo sumy 175,- EUR mesačne na sumu 255,- EUR mesačne s účinnosťou od začiatku mesiaca september 2024, v ktorom bol podaný návrh, t.j. od 01.09.2024.

22. V dôsledku zvýšenia výživného od začiatku mesiaca, v ktorom bol podaný návrh t.j. od 01.09.2024, súd vo výroku II. vyčíslil otcovi nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 01.09. 2024 do 31.05.2025, ktorý činí 510,- EUR (80,- EUR x 9 mesiacov, po odpočítaní jednorázovej platby otcom na výživné vo výške 210,- EUR), pričom nedoplatok súd otcovi povolil splácať v splátkach po 15,- EUR mesačne spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok v prípade omeškania, a to aj vzhľadom na skutočnosť, že otec aktuálne nepracuje a proti splácaniu nedoplatku splátkami vo výške 15,- EUR nevyslovila námietky ani matka maloletého na pojednávaní.

23. Nakoľko posledná úprava výživného bola realizovaná rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 17P/78/2013 – 126 zo dňa 26.08.2014, vo výroku III. rozsudku súd zmenil uvedený rozsudok v časti výroku o bežnom výživnom na maloleté dieťa.

24. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

25. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd v zmysle § 52 CMP, keď vo výroku IV. rozsudku rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP, keď zároveň nezistil, že by tu boli také okolnosti prípadu, aby bolo možné priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov s poukazom na zásadu spravodlivosti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku a v prípade starostlivosti o maloletú a styku s maloletou návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).