

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 19C/8/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124397782
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kuzmová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:6124397782.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

19C/8/2025

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Luciou Kuzmovou v spore žalobcov: 1. A. A. A., nar. X.X.XXXX, bytom B. X, XXX XX C. D. E., 2. A. A. A., nar. X.X.XXXX, bytom B. X, XXX XX C. D. E., žalobcovia zastúpení: FAKTOR Legal, s. r. o., IČO: 53 495 730, so sídlom Bárdošova 2/A, 831 01 Bratislava-mestská časť Nové Mesto, proti žalovanej: C. F. G., nar. XX.X.XXXX, bytom H., o zaplatenie 700 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

19C/8/2025

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi v 1. a žalobkyni v 2. rade, oprávneným spoločne a nerozdielne, istinu vo výške 700 eur, poplatok z omeškania vo výške 0,5 % ročne zo sumy 700 eur od 10.7.2024 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovia v 1. a 2. rade majú voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

19C/8/2025

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania žalobcovia žiadali, aby súd zaviazal žalovanú zaplatením sumy vo výške 700 eur s poplatkom z omeškania v sadzbe 0,5 % ročne zo sumy 700 eur od 10.7.2024 do zaplatenia titulom Zmluvy o nájme bytu zo dňa 9.7.2024 uzavretej so žalovanou. Súčasne sa domáhali priznania nároku na náhradu trov konania.

2. Dňa 4.11.2024 vydal Okresný súd Banská Bystrica platobný rozkaz sp. zn. 37Up/1314/2024, ktorým žalobe vyhovel v plnom rozsahu. Žalovanej sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Žalobcovia navrhli pokračovať v konaní v zmysle § 10 ods. 1, 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Platobný rozkaz sa tým zrušil a vec bola postúpená Okresnému súdu Nitra ako súdu miestne príslušnému na jej prejednanie podľa § 13 v spojení s § 14 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP).

3. Okresný súd Nitra uznesením č. k. 19C/8/2025-68 zo dňa 10.3.2025 uložil žalovanej, aby sa do 15 dní od doručenia uznesenia k žalobe písomne vyjadrila, uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. V uznesení súd žalovanú poučil, že ak bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú jej týmto uznesením, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie. Toto uznesenie súd doručil žalovanej postupom podľa § 111 ods. 3 CSP v spojení s ust. § 116 CSP.

4. Žalovaná si nesplnila povinnosť uloženú jej uznesením, teda sa k podanej žalobe sa nevyjadrila.

5. Podľa § 177 ods. 2 písm. c) CSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak to ustanovuje tento zákon.

6. Podľa § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak:

- a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
- b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
- c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

7. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9. Z dôvodu, že žalovanej bola uznesením zo dňa 10.3.2025 v zmysle § 273 písm. a) CSP uložená povinnosť vyjadriť sa k žalobe do 15 dní a v tomto vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaná svoju povinnosť nesplnila a zároveň žalovaná bola v uznesení zo dňa 10.3.2025 poučená o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a uznesenie zo dňa 10.3.2025 bolo žalovanej doručené do vlastných rúk, súd vyhovel žalobe a rozsudkom pre zmeškanie žalovanej zaviazal žalovanú na úhradu celého uplatneného nároku.

10. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa pomeru úspechu v zmysle § 255 ods. 1 CSP. Keďže žalobcovia boli v konaní úspešní a zatiaľ čo žalovaná nedosiahla žiadny materiálne merateľný úspech, súd priznal žalobcom proti žalovanej náhradu trov konania v plnom rozsahu (100 %).

11. Podľa ust. § 262 ods.1 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

19C/8/2025

Proti výroku I. rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 CSP).

Ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Proti výroku II. tohto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.