

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 18C/63/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1422204140
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radovan Ondreáš
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:1422204140.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudcom Mgr. Radovanom Ondreášom v spore žalobcu: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, A., zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária MARCEL BIZNÁR, s. r. o., so sídlom Bajkalská 31, Bratislava, IČO: 36 868 221, proti žalovanému: Generali Česká pojišťovna a.s., so sídlom Spálená 75/16, Nové Město, 110 00 Praha, Česká republika, IČO: 45272956, konajúca prostredníctvom Generali Poist'ovňa, pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Lamačská cesta 3/A, Bratislava, IČO: 54 228 573, o zaplatenie 601,13 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 601,13 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 601,13 eur od 08.04.2021 do zaplatenia, a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 13.12.2022 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 601,13 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 601,13 eur od 08.04.2021 do zaplatenia. Uviedol, že je vlastníkom osobného motorového vozidla zn. ŠKODA OCTAVIA (5E) STYLE, ev. č. E., na ktorom dňa 23.02.2021 vznikla poisťná udalosť. Ohlásil ju právnenému predchodcovi žalovaného GSK Financial, a. s. (pred 11.01.2022 obchodné meno Generali Poist'ovňa, a. s.), IČO: 35 709 332. Ten ju zaevidoval pod č. 6401094917. 2. Škoda bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla v užívaní pána F. G. H. a vo vlastníctve Grif Pharma s. r. o., IČO: 48 125 881, ev. č. E., ktoré bolo poistené u právneho predchodcu žalovaného. K poisťnej udalosti došlo na Nádražnej ul. pri Gastro I. G. J. F. K. L. tak, že vinník s vozidlom pri cúvaní narazil do ľavej prednej časti jeho stojaceho vozidla. Medzi právnym predchodcom žalovaného ako predávajúcim a žalovaným ako kupujúcim k uzavretiu zmluvy o predaji podniku, ktorý bol dňa 11.01.2022 zapísaný do Obchodného registra. V rámci likvidácie poisťnej udalosti predložil právnenému predchodcovi žalovaného všetky potrebné doklady a vyjadrenia vrátane faktúry za opravu vozidla a prenájom náhradného vozidla vystavenej spol. FOBIS, spol. s. r. o., so sídlom Pri vinohradoch 269/J, 831 06 Bratislava – mestská časť Rača, IČO: 31 379 575 (ďalej len „opravca“), č. M. XXXXXXXX zo dňa 03.03.2021 na sumu 3.268,19 eur s DPH. Následne mu právny predchodca žalovaného oznámil, že poisťná udalosť bola likvidovaná s poskytnutím poisťného plnenia spolu vo výške 2.667,06 eur (2 256,66 eur za opravu vozidla a 410,40 eur za prenájom náhradného vozidla). Poistné plnenie znížil bez riadneho odôvodnenia. Kalkulácia opravy bola vykonaná na základe zápisu o poškodení vozidla. Množstvo vykonanej práce pri oprave vozidla bolo určené metodikou, ktorá je súčasťou systému AUDATEX určeného na vyhotovenie kalkulácií za opravu motorových vozidiel a zároveň bol pri oprave dodržaný technologický postup výrobcu vozidla. Uvedené skutočnosti vyplývajú z kalkulácie priloženej k faktúre za opravu, ako aj z osobitného potvrdenia opravcu. V kalkulácii opravcu sú uvedené číselné kódy náhradných dielov, ktoré boli použité pri oprave.

Právny predchodca žalovaného v rámci likvidácie poistnej udalosti nespochybnil nárok žalobcu na poistné plnenie a k poistnej udalosti mu zaslal oznámenie o zaslaní poistného plnenia. Otázka vzniku nároku žalobcu na poistné plnenie teda nie je medzi stranami sporná. Sporná je výška poistného plnenia, keďže toto bolo zo strany právneho predchodcu žalovaného znížené s uvedením všeobecného odôvodnenia, z ktorého nie je zrejmé, akým spôsobom bolo poskytnuté poistné plnenie určené. Po vykonaní opravy ho právny predchodca žalovaného nevyzval na umožnenie vykonať ohliadku vozidla za účelom preverenia, aké náhradné diely boli použité pri oprave vozidla (ani predloženie nákupných dokladov k náhradným dielom napokon nedokazuje, že tieto náhradné diely boli skutočne použité pri oprave vozidla). Krátenie výsledných cien za opravu vozidla len z dôvodu, že opravu vykonala nezávislá opravovňa bez zmluvného vzťahu s právnym predchodcom žalovaného, považuje za neopodstatnené a účelové. Právny predchodca žalovaného v oznámení o zaslaní poistného plnenia uviedol, že pri výpočte výšky poistného plnenia vzal do úvahy použitie alternatívnych náhradných dielov z dôvodu, že mu žalobca nepredložil nadobúdacie doklady k náhradným dielom použitým pri oprave vozidla. Požiadavka na predloženie nadobúdacích dokladov opravcu k náhradným dielom je neoprávnená a neopodstatnená, pretože takáto povinnosť jemu a ani opravcovi nevyplýva zo žiadneho ustanovenia všeobecne záväzného právneho predpisu. Taktiež nie je zrejmé, či by právny predchodca žalovaného akceptoval takéto doklady a nepodmienil by poskytnutie dlžného poistného plnenia predložením ďalších dokladov. Následne pri predkladaní nadobúdacích dokladov od opravcu by potom opravca mal ďalej žiadať doklady od svojho dodávateľa a dodávateľ opravcu potom ďalej od výrobcu, aby bolo možné zistiť originalitu a pôvodnú cenu náhradného dielu. Žalobca tiež uviedol, že týmito dokladmi nedisponuje a nemá ani právnu možnosť dožadovať sa týchto účtovných dokladov v rámci dodávateľskej siete opravcu. Riadne si splnil svoju povinnosť v zmysle § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, keďže poskytol právnemu predchodcovi žalovaného potrebnú súčinnosť na zistenie príčiny a výšky škody a za týmto účelom zaslal právnemu predchodcovi žalovaného všetky potrebné doklady vrátane faktúry za opravu vozidla s kalkuláciou. Právny predchodca žalovaného nie je oprávnený podmieňovať poskytnutie poistného plnenia predložením dokladov, ktoré žalobca nemá k dispozícii, a ktoré by v konečnom dôsledku ani žiadnym spôsobom nepreukazovali výšku škody. Nadobúdacie doklady opravcu k náhradným dielom použitým pri oprave vozidla nemožno považovať za doklady potrebné pre zistenie rozsahu následkov poistnej udalosti v zmysle ustanovenia § 799 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ktoré sa aplikuje aj na preukazovanie nároku na náhradu škody podľa § 15 ods. 1 zákona o PZP. V zmysle tohto ustanovenia nemôže poisťovateľ od poškodeného vyžadovať akékoľvek doklady, ale iba také doklady, ktoré sú objektívne potrebné pre účely šetrenia poistnej udalosti a ozrejmujú vznik a rozsah následkov poistnej udalosti. Poukázal na závery z rozsudkov Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 9CoCsp/13/202 a 7CoCsp/5/2021. Ďalej žalobca poukazoval na to, že právny predchodca žalovaného nebol oprávnený predpisovať opravcovi, ktoré konkrétne náhradné diely má použiť pri oprave vozidla a od ktorého dodávateľa ich má objednať, resp. podmieňovať zaplatenie dlžného poistného plnenia žalobcovi v postavení spotrebiteľa tým, že opravca predloží svoje nadobúdacie doklady a pri nepredložení týchto nadobúdacích dokladov kalkulovať s najlacnejšími náhradnými dielmi, ktoré mali byť podľa predstáv právneho predchodcu žalovaného použité pri oprave. Výber konkrétneho náhradného dielu vhodného na opravu vozidla, ako aj výber dodávateľa je úlohou opravcu, ktorý má na túto činnosť odbornú spôsobilosť. Opravca musí pri obstarávaní náhradných dielov zohľadňovať aj vhodnosť a kvalitu náhradných dielov pre účely danej opravy, ako aj ich dostupnosť v čase opravy. Opravca pri oprave nemôže použiť vždy najlacnejšie náhradné diely, ktoré zadával do svojich kalkulácií právny predchodca žalovaného. Z oznámenia o zaslaní poistného plnenia navyše vôbec nie je zrejmé, v akom rozsahu právny predchodca žalovaného znížil poistné plnenie zodpovedajúce fakturovaným náhradným dielom, ktorých konkrétnych náhradných dielov sa zníženie poistného plnenia týka, ktoré konkrétne alternatívne náhradné diely a v akých cenách právny predchodca žalovaného zadal do svojej záverečnej kontrolnej kalkulácie, na základe ktorej takto znížil poistné plnenie a taktiež z neho nie sú zrejmé ani kritéria výberu konkrétnych alternatívnych náhradných dielov, ktoré mali byť podľa predstáv právneho predchodcu žalovaného použité pri oprave vozidla namiesto originálnych náhradných dielov. V zápise o poškodení vozidla zo dňa 25.02.2021 je uvedených 6 náhradných dielov na výmenu, zatiaľ čo opravca vo svojej kalkulácii, ktorá je prílohou faktúry za opravu vozidla, uvádza 11 náhradných dielov. Z oznámenia o zaslaní poistného plnenia tak nie je zrejmé, či napokon právny predchodca žalovaného vôbec uznal potrebu použitia týchto ďalších náhradných dielov. Právny predchodca žalovaného tak v tejto súvislosti porušil § 11 ods. 6 písm. b) zákona o PZP, podľa ktorého bol povinný poskytnúť žalobcovi riadne písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré znížil poistné plnenie. Namietal aj krátenie v časti nákladov za lakovanie vozidla a lakovacích prác, aj s podrobnou argumentáciou aj ohľadne použitiu lakovacieho koeficientu. Následne uviedol,

že právny predchodca žalovaného sa v oznámení o zaslaní poistného plnenia odvoláva na vlastnú kontrolnú kalkuláciu. Kalkulácia právneho predchodcu žalovaného vyhotovená kalkulačným systémom AudaPad nemôže byť jediným nástrojom pre výpočet výšky primeraných nákladov na uvedenie vozidla do stavu pred poistnej udalosti. Právny predchodca žalovaného v oznámení o zaslaní poistného plnenia neuviedol žiadne relevantné konkrétne skutočnosti, z ktorých by podľa neho malo vyplývať, že náklady na uvedenie vozidla do stavu pred poistnej udalosti vynaložené žalobcom boli neprimerané, teda že došlo k ich neúčelnému navýšeniu. Právny predchodca žalovaného vychádzal pri výpočte výšky poistného plnenia z vlastnej kontrolnej kalkulácie opravy, ktorá nepredstavuje výšku skutočnej škody na vozidle, resp. výšku primeraných nákladov na opravu, keďže udáva iba všeobecné (orientačné) hodnoty, ktoré sa môžu líšiť v závislosti od konkrétnych zadávaných vstupných údajov. Tento program môže paušálne (odhadom) podľa nastavenia systému stanoviť predpokladanú cenu opravy, avšak nemôže zohľadniť všetky rozhodné skutočnosti k výslednej primeranej a účelnej cene realizovanej opravy poškodeného vozidla. Zdôraznil, že obdobný automatizovaný kalkulačný systém použil aj opravca pri účtovaní nákladov opravy. Kontrolná kalkulácia právneho predchodcu žalovaného nie je bez ďalšieho objektívnym a už vôbec nie jediným nástrojom pre výpočet výšky primeranej ceny uskutočnenej opravy. Limitácia výšky poistného plnenia kontrolnou kalkuláciou právneho predchodcu žalovaného je v rozpore s § 4 ods. 2 písm. b) zákona o PZP a s § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorých bol právny predchodca žalovaného povinný poskytnúť žalobcovi poistné plnenie zodpovedajúce skutočnej škode na vozidle, a nie poistné plnenie zodpovedajúce potencionálnej škode na vozidle vypočítanej na základe vlastných vstupných údajov právneho predchodcu žalovaného. Žalobca mal za to, že spôsob určenia poistného plnenia je v rozpore so spôsobom obvyklým v obdobných veciach, ako aj s rozhodovacou praxou súdov SR. Náklady vynaložené na opravu vozidla nemožno považovať za neprimerané. Skutočnosti odôvodňujúce pochybnosť použitia iných náhradných dielov, ako tých, ktoré opravca vyúčtoval, právny predchodca žalovaného v rámci likvidácie poistnej udalosti neuviedol. Dôvody zníženia poistného plnenia preto nie je možné hodnotiť inak, ako účelové. Uplatnil si tiež úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov a na základe § 11 ods. 7 zákona o PZP vo výške 5 % ročne zo sumy zo sumy 601,13 eur od 08.04.2021 do zaplatenia. K žalobe predložil listinné dôkazy: Osvedčenie o evidencii časť II č. PF 752679; Správa o nehode zo dňa 23.02.2021; Zápis o poškodení vozidla zo dňa 24.02.2021; Zápis o poškodení vozidla zo dňa 25.02.2021; Hlásenie škodovej udalosti poškodeným č. XXXXXXXXXXXX; Zákazkový list č. ZL XXXXXXXX zo dňa 23.02.2021; Faktúra č. M. XXXXXXXX zo dňa 03.03.2021 + kalkulácia; Oznámenie o zaslaní poistného plnenia zo dňa 23.03.2021; Potvrdenie o úhrade faktúry č. FA XXXXXXXX; Potvrdenie opravcu zo dňa 10.09.2021.

2. Žalovaný vo svojom vyjadrení (odpore) zo dňa 22.03.2024 navrhol, aby súd žalobu zamietol ako nedôvodnú. Vo vzťahu k žalovanej sume istiny 601,13 eur predstavujúcej nepriznanú náhradu škody uviedol, že v rámci správnosti účtovania nákladov na opravu bola spracovaná kontrolná kalkulácia nákladov na opravu, ktorá vykázala rozdiel v účtovaných náhradných dieloch z dôvodu, že zakúpené originálne diely neboli podložené nadobúdacími dokladmi. Nakoľko opravca vozidla nijakým spôsobom nepreukázal originalitu použitých náhradných dielov pri oprave poškodeného vozidla nadobúdacími dokladmi, pristúpil k stanoveniu nákladov na opravu poškodeného vozidla v zmysle kalkulačného programu Audatex. Ďalej bol žalovaným priznaný lakovací koeficient v hodnote 110 % a práca lakovania - NH vo výške 28 eur, nakoľko opravca poškodeného vozidla účtoval v doloženej faktúre pre lakovací materiál neprimerane vysoký lakovací koeficient. Pre kontrolu správnosti účtovania opravy bol spracovaný náklad na opravu primeraný k rozsahu zisteného poškodenia a v súlade so zápisom z vykonanej obhliadky poškodeného vozidla zo dňa 25.02.2021. Poukázal na to, že dňa 24.02.2021 a dňa 25.02.2021 bola vykonaná obhliadka poškodeného vozidla, v rámci ktorej bola vyhotovená aj fotodokumentácia poškodeného vozidla. Ukončil šetrenie škodovej udalosti a na základe doložených podkladov a zisteného rozsahu poškodenia priznal poškodenému náhradu škody v nasledovnej výške: Náklady na opravu podľa FA č. 2103026 s DPH 3.268,19 eur; Nepriznané položky - 601,13 eur; Náhrada škody 2.256,66 eur.

O predmetnom plnení bol žalobca informovaný v Oznámení o ukončení likvidácie poistnej udalosti č. 6401094917 zo dňa 23.03.2021. Zároveň bol informovaný, že nakoľko neboli zo strany opravcu poškodeného vozidla doložené nadobúdacie doklady od nákupu originálnych dielov, pristúpil žalovaný k výpočtu primeraných nákladov k rozsahu zisteného poškodenia za opravu v kalkulačnom programe AUDATEX. Ďalej bol žalobca informovaný, že žalovaný priznal lakovací koeficient v hodnote 110 %. Vzhľadom ku skutočnosti, že nemal za preukázané deklarované použitie originálnych náhradných

dielov pri oprave poškodeného vozidla, nemohol faktúru za opravu poškodeného vozidla akceptovať a poskytnúť náhradu škody vo fakturovanej výške. Uviedol tiež, že zároveň je nutné prihliadnúť aj na to, že u opravcu ako neautorizovaného servisu nie je vylúčené, že mohli byť použité aj alternatívne náhradné diely príp. opotrebované/použité náhradné diely a z uvedeného dôvodu požadoval od žalobcu ako aj od samotného opravcu (opakovane) doloženie nadobúdacích dokladov od kúpy náhradných dielov v záujme verifikácie ich faktického použitia, a to niekoľkými dožiadaniami. Poukázal, že opravca, ktorý vystavil poškodenému faktúru za opravu poškodeného vozidla (doložená k žalobe), nie je autorizovaným servisom a teda nie je viazaný licenciou používať na opravu takmer výlučne originálne náhradné diely. Nemal teda dôvod prezumovať použitie originálnych náhradných dielov u žalobcu, pokiaľ ich použitie nebude aj riadne preukázané. Určil preto skutočnú škodu na poškodenom vozidle v zmysle kalkulácie v programe AUDATEX, ktorý kalkuluje s cenami dostupnými na trhu v danom mieste a čase. Kalkulačný program AUDATEX určuje, či pri konkrétnom náhradnom diele existuje alternatíva, resp. viac alternatívnych dielov alebo je možné náhradný diel zakúpiť jedine ako originálny náhradný diel. Vyzval žalobcu ako aj samotného opravcu poškodeného vozidla na predloženie nadobúdacích dokladov k fakturovaným originálnym dielom v záujme preukázania výšky skutočnej škody na poškodenom vozidle, t. j. že pri oprave poškodeného vozidla boli použité originálne diely a nie alternatívne diely, tak ako to tvrdí žalobca. Navrhol, aby súd ako dôkaz vykonal dopyt ohľadom nadobúdacích dokladov od použitých náhradných dielov v zmysle faktúry za opravu vozidla FA č. 2103026 na opravcu spoločnosť FOBIS spol. s.r.o. Dal tiež do pozornosti, že pri obhliadke poškodeného vozidla bolo žalobcovi oznámené, že obhliadka, resp. zápis o poškodení vozidla ho nezaväzuje k úhrade popísaného poškodenia, a síce mu bolo oznámené, že likvidácia poistnej udalosti bude prebiehať podľa príslušných právnych predpisov, poistnej zmluvy, platných všeobecných poistných podmienok a zmluvných dojednaní a preukázaniu základu práva poisteného na náhradu škody. Zároveň bol informovaný, že oprava, kalkulácia môže byť vykonaná aj za použitia alternatívnych dielov. Žalobca bol rovnako informovaný, že v prípade, ak budú účtované originálne diely, žalovaný môže požadovať predloženie dokladov, ktoré preukážu obstaranie originálneho náhradného dielu. Žalobca, resp. opravca poškodeného vozidla potvrdil svojím podpisom, že porozumel tomuto poučeniu. Poškodený je v zmysle zákona v prípade priameho uplatnenia nároku poškodeného oprávnený svoj nárok na náhradu škody proti poisťovateľovi uplatniť priamo, je však zároveň povinný tento nárok preukázať. Mal za to, že nárok žalobcu vo výške 601,13 eur je nepreukázaný a nedôvodný. K vyjadreniu priložil: Zápis o poškodení vozidla zo dňa 24.02.2021; Oznámenie o ukončení likvidácie poistnej udalosti zo dňa 23.3.2021 adresované žalobcovi.

3. Žalobca v replike zo dňa 14.08.2024 zotrval na svojej argumentácii. Poukázal, že obrana žalovaného má len všeobecný charakter a je postavená na zavádzajúcich tvrdeniach., pričom sa vôbec nevyjadril k viacerým podstatným tvrdeniam uvedeným v žalobe, ktoré nasvedčujú pochybeniam právneho predchodcu žalovaného pri prešetrovaní poistnej udalosti, snaží sa od toho odvrátiť pozornosť a účelovo na neho preniesť zodpovednosť za prešetrovanie poistnej udalosti. V odpore absentuje akákoľvek konkrétna informácia o spôsobe určenia výšky poistného plnenia (náhrady škody) a väčšina textu má charakter floskúl. Žalovaný nepripojil ani len záverečnú kontrolnú kalkuláciu, na ktorú v odpore viackrát poukazuje. Ide pritom o kalkuláciu, na základe ktorej jeho právny predchodca určil výšku poistného plnenia (náhrady škody). Ak žalovaný odmieta túto kalkuláciu predložiť, tak táto skutočnosť by mala byť vyhodnotená v jeho neprospech. Dal do pozornosti, že ako právny predchodca žalovaného v oznámení o poistnom plnení, tak ani žalovaný vo svojom vyjadrení, neuviedli, aké zníženie poistného plnenia pripadá na cenu náhradných dielov, lakovací koeficient a na lakovacie práce a možno da tak len domnievať ako konkrétne bolo poistné plnenie krátené do len uvedeného sumárneho rozpisu rozdielu. Poukázal tiež na judikatúru v obdobných veciach. Ak žalovaný tvrdí, že nejaké náklady opravy vozidla boli neprimerané alebo neúčelné, pričom z tohto svojho tvrdenia pre seba vyvodzuje prospech v podobe zníženia poistného plnenia (náhrady škody), tak práve on by mal vedieť toto svoje tvrdenie preukázať alebo aspoň uviesť také skutkové okolnosti, z ktorých by toto jeho tvrdenie malo vyplývať, a nie iba paušálne uvádzať, že ak je medzi kalkuláciou jeho právneho predchodcu, zostavenou na základe jeho vlastných vstupných údajov, a kalkuláciou opravcu nejaký rozdiel, tak ide automaticky o neprimeraný alebo neúčelný náklad opravy vozidla. Poukázal, že na kontrolné kalkulácie poisťovní, ktoré sú častokrát zostavované účelovo a neodborným spôsobom zamestnancami bez potrebných praktických skúseností s opravami motorových vozidiel, sa nevzťahuje žiadna prezumpcia správnosti. Výstupy kalkulačných programov sú do veľkej miery závislé od zadaných vstupných údajov. Ak sú zadané vstupné údaje neúplné a nesprávne, tak sú neúplné a nesprávne aj výstupy v kalkulácii nákladov opravy. Pre správnosť výpočtu je potrebné, aby užívateľ poznal technologický postup opravy daného motorového vozidla. Ďalej uviedol, že pokiaľ žalovaný vychádza z predpokladu, že ak ide o nezávislú (neautorizovanú)

opravovňu, tak tá použila najmenej kvalitné najlacnejšie náhradné diely a vyúčtovala žalobcovi ako svojmu zákazníkovi drahšie originálne náhradné diely, takéto úvahy sú v rozpore s § 4 ods. 2 písm. b) a § 15 ods. 1 zákona o PZP a 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi v rámci poistného plnenia skutočnú škodu na vozidle spôsobenú poistnou udalosťou. Majetková škoda predstavuje kategóriu objektivizovateľnú už od jej vzniku. K majetkovému úbytku u vlastníka motorového vozidla dochádza už samotnou škodovou udalosťou (streť vozidiel). Ak boli vo vozidle originálne diely, ktoré boli jeho súčasťou od jeho výroby, tak náhrada škody zodpovedajúca cenám týchto dielov je vo výške cien originálnych náhradných dielov. Prípadné použitie lacnejších menej kvalitných náhradných dielov v porovnaní s pôvodnými dielmi vo vozidle nemôže mať žiadny vplyv na výšku náhrady škody. Ak by opravca skutočne použil pri oprave menej kvalitné lacnejšie náhradné diely, tak potom by bolo vozidlo v porovnaní so stavom pred poistnou udalosťou znehodnotené. Výška poistného plnenia (náhrady škody) je určená obvyklým rozsahom nákladov na uvedenie veci do stavu pred jej poškodením a nezávisí od spôsobu vykonania opravy. Jeho nárok na poistné plnenie (náhradu škody) navyše nemôže závisieť od toho, či tretia osoba (v tomto prípade opravovňa) splní podmienky, ktoré jej svojvoľne stanovil právny predchodca žalovaného. Takáto požiadavka žalovaného na predloženie dokladov, ktoré žalobca nemá a ani nemôže mať k dispozícii, je aj agresívnou obchodnou praktikou v zmysle bodu č. 4 prílohy č. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, keďže žalovaný od žalobcu vyžaduje predloženie dokumentov, ktoré nie je možné rozumne považovať za relevantné pri určení platnosti nároku na poistné plnenie. Žalovaný vychádza z predpokladu, že ak sa jeho právnomu predchodcovi podarilo nejaké náhradné diely dohľadať v AUDATEX-e (alebo v AudaPad-e) aj ako alternatívne, tak určite museli byť pri oprave použité ako alternatívne, lebo ide o nezávislú (neautorizovanú) opravovňu. Žalovaný tak bez akéhokoľvek zákonného základu vychádza z prezumpcie, že ak opravu vozidla vykonala nezávislá (neautorizovaná) opravovňa, tak boli pri tejto oprave použité lacnejšie alternatívne náhradné diely, pričom za dôkaz opaku považuje jedine doklady vydané dodávateľmi dodávateľa spotrebiteľa. Takéto závery žalovaného sú však úplne iracionálne a nelogické, lebo to, že sa poisťovní podarilo nejaké náhradné diely dohľadať v kalkulačnom programe aj ako alternatívne, ešte neznamená, že boli ako alternatívne aj použité pri oprave. Žalobca nemôže byť sankcionovaný za to, že právny predchodca žalovaného po skončení opravy nevykonal obhliadku vozidla. Ak mal právny predchodca žalovaného napr. pochybnosť o originalite svetlometu (najdrahší náhradný diel použitý pri oprave vozidla), tak pre preverenie jeho originality by stačilo, aby jeho technik uskutočnil obhliadku po oprave, nadvihol pri nej prednú kapotu vozidla a jednoducho vizuálne svetlomet skontroloval. Právny predchodca žalovaného zámerne obhliadku po oprave neuskutočnil, aby mohol tvrdiť, že mu žalobca nepreukázal originalitu náhradných dielov. Žalovaný ho tak šikanuje a snaží sa ho sankcionovať za svoje vlastné pochybenia pri prešetrovaní poistnej udalosti. Skutočnosť, že opravca FOBIS, spol. s r. o. nie je autorizovanou opravovňou, je z hľadiska výšky poistného plnenia (náhrady škody) úplne irelevantná. Nezávislé opravovne majú rovnako ako autorizované opravovne prístup k originálnym náhradným dielom. Ak je výška škody objektivizovateľná už od momentu vzniku poistnej udalosti, tak potom je úplne irelevantné, či si nechal poškodený motorové vozidlo opraviť, či opravu vykonala autorizovaná alebo nezávislá opravovňa a aj to, či boli pri oprave použité drahšie alebo lacnejšie náhradné diely a lakovacie materiály. Akákoľvek „verifikácia faktického použitia originálnych náhradných dielov“ je preto z hľadiska výšky poistného plnenia (náhrady škody) úplne bezpredmetná. Pokiaľ žalovaný poukazoval na bod 8 poučenia v zápise o poškodení vozidla, uviedol, že pre obsah záväzkového právneho vzťahu sú relevantné iba príslušné ustanovenia všeobecne záväzných právnych predpisov (zákon o PZP a Občiansky zákonník) a nie rôzne poučenia a poznámky v zápisoch o poškodení vozidla. Takéto jednostranné poučenia zo strany právneho predchodcu žalovaného nemôžu zakladať novú povinnosť pre žalobcu. Akékoľvek poučenia o neexistujúcich povinnostiach uvedené v zápisoch o poškodení vozidla sú pre stanovenie výšky poistného plnenia (náhrady škody) skutkovo a právne irelevantné. Poisťovňa nie je oprávnená ukladať poškodenému povinnosti nad rámec § 15 ods. 1 zákona o PZP a § 799 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalovaný poukázal aj na bod 4 poučenia v zápisoch o poškodení Vozidla, podľa ktorého zápis o poškodení Vozidla nezaväzuje právneho predchodcu žalovaného k úhrade popísaného poškodenia. Takáto argumentácia žalovaného je účelová, pretože táto poznámka v zápisoch o poškodení vozidla sa netýka originality náhradných dielov, výšky lakovacieho koeficientu a ani postupu opravy Vozidla, ale rozsahu zdokumentovaného poškodenia vozidla. Táto poznámka iba znamená, že týmto zápisom sa prešetrovanie poistnej udalosti nekončí, že v priebehu prešetrovania poistnej udalosti môže byť zistené, že popísané poškodenie nesúvisí s poistnou udalosťou, a že tento zápis bude podkladom pre ďalší postup pri prešetrovaní poistnej udalosti. Táto prax právneho predchodcu žalovaného, kedy odmietal zákazníkovi nezávislých (neautorizovaných opravovní) nahradiť cenu originálnych náhradných dielov, predstavuje nedovolanú cenovú diskrimináciu

bez akéhokoľvek objektívneho ospravedlnenia, ktorá je nedovoleným obmedzovaním hospodárskej súťaže (vylučovacia praktika) v rozpore s § 5 ods. 3 písm. c) zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže. Za nadbytočný žalobca považoval návrh žalovaného na vykonanie dokazovania uložením povinnosti opravcovi predložiť nadobúdacie doklady k náhradným dielom účtovaným vo faktúre za opravu. Tento by nebol spôsobilý preukázať skutočnosti, ktoré tvrdí žalovaný. Takýto dôkaz by nebol spôsobilý preukázať skutočnosti tvrdené žalovaným, pretože predloženie takýchto nadobúdacích dokladov opravcom by nebolo dôkazom o ich skutočnom použití pri oprave Vozidla, ale iba o tom, že boli dodané opravcovi. Takýto dôkaz by nemal ani žiadnu relevanciu vo vzťahu k výške poistného plnenia (náhrady škody), lebo tá nezávisí od toho, aké náhradné diely boli použité pri oprave. Taktiež by mohol žalovaný namietaať, že doklady nevydal autorizovaný dovozca náhradných dielov a ani takéto doklady by nemusel uznať. Opravca sa navyše už k originalite náhradných dielov použitých pri oprave vozidla vyjadril vo svojom potvrdení, ktoré predložil žalobca ako prílohu žaloby. K vyjadreniu priložil rozsudok Okresného súdu Bratislava I č. k. 11C/14/2020-109 zo dňa 05.08.2020 a rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 7CoCsp/5/2021-232 zo dňa 29.06.2022.

4. Žalovaný v duplike zo dňa 31.01.2025 zopakoval svoje vyjadrenia, trval na správnosti predmetnej likvidácie a nároky žalobcu považoval naďalej za neoprávané. Žalobca doposiaľ nepredložil žiadne nové skutočnosti, na základe ktorých by mohol pristúpiť k prehodnoteniu likvidácie, resp. žalobca nedoložil podklady, ktoré by preukazovali nárok v inom rozsahu.

5. Na pojednávaní dňa 04.06.2025 žalobca zotrval na jeho argumentácii ohľadom dôvodnosti jeho nároku v celom rozsahu. Žalovaný uviedol, že po prehodnotení uplatňovaného nároku tento uznávajú v sume 120,97 eur s DPH, ktorý je ochotný zaplatiť. Ide o krátenie v časti doplatku za lakovanie a za prácu. Naďalej neuznáva nárok v sume 480,16 eur z dôvodu nedoloženia originality náhradných dielov použitých pri oprave. Predložil kalkuláciu opravy č. 5910 782 801 a protokol optimalizácie dielov, ktoré súd krátkou cestou doručil žalobcovi. Žalovaný ďalej uviedol, že nemá a ani netrvá na ďalších návrhoch na vykonanie dokazovania. Ohľadom na pojednávaní predloženej kalkulácie opravy následne žiadal, aby súd na tento dôkaz neprihliadal, a to z dôvodu nesprávnosti v časti náhradných dielov. Došlo k nesprávnemu generovaniu kalkulácie. Jedná sa o kalkuláciu pri prvej obhliadke vozidla, ktorá nie je relevantnou. Žiadal, aby im bol daný časový priestor na doloženie správnej kalkulácie.

6. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní (§ 177 ods. 1 C.s.p. zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok; ďalej len „C.s.p.“) za účasti strán sporu, na ktorom vykonal dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi priloženými k žalobe písomným vyjadreniam, ktoré boli stranám sporu predtým doručené. Pri rozhodnutí vychádzal zo skutkového stavu zisteného na základe nesporných skutkových tvrdení a vykonaného dokazovania:

7. Dňa 23.02.2021 došlo ku škode na motorovom vozidle žalobcu ŠKODA OCTAVIA (5E) STYLE, ev. č. E., ktorá bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla v užívaní pána F. G. H. a vo vlastníctve Grif Pharma s. r. o., IČO: 48 125 881, ev. č. E., ktoré bolo poistené u právneho predchodcu žalovaného - Generali Poistovňa, a. s., IČO: 35 709 332. Tomu žalobca ako poškodený nahlásil vznik škodovej udalosti dňa 23.02.2021 a zaregistroval pod č. PU 6401094917. Žalobca si uplatnil náklady na opravu poškodeného motorového vozidla a prenájom náhradného vozidla, a to na základe faktúry vystavenej opravcom - spoločnosťou FOBIS, spol. s r.o., so sídlom Pri vinohradoch 269/J, 831 06 Bratislava – mestská časť Rača, č. M. XXXXXXXX zo dňa 03.03.2021 s kalkuláciou opravy, v celkovej sume 3.268,19 eur s DPH. Žalovaný zaslal opravcovi Oznámenie o zaslaní poistného plnenia – náhrada nákladov za opravu zo dňa 23.03.2021, kde uviedol, že dňa 23.03.2021 ukončil šetrenie poistnej udalosti. Poškodenému priznal poistné plnenie len vo výške 2.256,66 eur. K uplatneným nákladom na prenájom náhradného vozidla uviedol, že budú predmetom šetrenia v (rozdielnej) K.. Vo vzťahu k nákladom na opravu vozidla, uplatnenú sumu (2.857,79 eur) krátil o 601,13 eur a žalobcovi priznal 2.256,66 eur. V oznámení ku kráteniu z plnenia uviedol: „Pre kontrolu správnosti účtovania opravy, bol poisťovateľom spracovaný náklad na opravu primeraný k rozsahu zisteného poškodenia a v súlade so zápisom zo dňa 25.02.2021, ktorý vykázal rozdiel v účtovaných náhradných dieloch (pri výpočte boli použité alternatívne diely, nakoľko neboli podložené zakúpené originálne diely / nadobúdacie doklady), lakovací materiál a s tým spojená práca lakovania. Priznaní lakovací koeficient 110 % a NH 28 eur. Na základe uvedeného došlo k zníženiu poistného plnenia rozdielom medzi doloženou M. a výpočtom v kalkulačnom programe AudaPad vo výške 601,13 eur s DPH. V prípade doloženia nadobúdacích dokladov za originálne diely, bude plnenie/doplatok predmetom ďalšieho šetrenia.“ Medzi poisťovateľom - Generali Poistovňa,

a. s., IČO: 35 709 332 (neskoršie obchodné meno GSK Financial, a. s.) ako právnym predchodcom žalovaného a žalovaným došlo k predaju podniku na základe zmluvy zo dňa 17. decembra 2021.

8. Podľa § 427 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

8.1 Podľa § 427 ods. 2 OZ, rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

8.2 Podľa § 429 OZ, prevádzateľ zodpovedá ako za škodu spôsobenú na zdraví a veciach, tak za škodu spôsobenú odcudzením alebo stratou vecí, ak stratila fyzická osoba pri poškodení možnosť ich opatrovať.

8.3 Podľa § 442 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

8.4 Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o PZP“) poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

8.5 Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o PZP, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

8.6 Podľa § 4 ods. 4 zákona o PZP, poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

8.7 Podľa § 15 ods. 1 zákona o PZP, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

8.8 Podľa § 11 ods. 6 zákona o PZP, poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody vrátane inej ujmy preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody vrátane inej ujmy, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

8.9 Podľa § 11 ods. 7 zákona o PZP, poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

8.10 Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

8.11 Podľa § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka, škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

8.12 Podľa § 443 Občianskeho zákonníka, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

8.13 Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

8.14 Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

8.15 Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

8.16 Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Predmetom konania bol nárok na zaplatenie sumy 601,13 eur s príslušenstvom, ktorého sa žalobca domáhal z titulu neuznania časti poistného plnenia povinného zmluvného poistenia z poistnej udalosti (škody na vozidle) zo dňa 23.02.2021, a to náležite voči žalovanému ako právnenému nástupcovi poisťovne, ktorá likvidovala danú poistnú udalosť. Vo veci nebolo sporným spôsobenie škody na vozidle poškodeného v dôsledku škodovej udalosti spôsobenej prevádzkou motorového vozidla škodcu poisteného u právneho predchodcu žalovaného, ako ani samotná zodpovednosť ako poisťovateľa a jeho právneho nástupcu, v zmysle § 4 a 15 zákona o PZP, keď spôsobenú škodu poškodenému uhradza priamo poisťovateľ. Nespornou bolo tiež vykonanie opravy vozidla opravcom, priznanie časti poistného plnenia a krátenia vyčíslenej uplatnenej škody za opravu v sume žalovaného nároku 601,13 eur.

10. Medzi povinnosti poisťovne v súvislosti s likvidáciou poistnej udalosti patrí podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona o PZP povinnosť vysvetliť dôvody, pre ktoré odmietla poskytnúť alebo znížila poškodenému poistné plnenie. Žalovaný v rámci dôvodov zníženia poistného plnenia v príslušnom oznámení zo dňa 23.03.2021 uviedol, že znížil poistné plnenie rozdielom medzi doloženou faktúrou a jeho vlastným výpočtom v programe AudaPad, ktorý vykonal pre kontrolu správnosti účtovanie opravy. Súhrne len všeobecne uviedol, že rozdiel v príslušnej sume 601,13 eur vykázal v účtovaných náhradných dieloch (pri výpočte boli použité alternatívne diely, nakoľko neboli podložené zakúpené originálne diely / nadobúdacie doklady), lakovací materiál a s tým spojená práca lakovania. Priznaní lakovací koeficient 110 % a NH 28 eur. Doplnil, že v prípade doloženia nadobúdacích dokladov za originálne diely, bude plnenie/doplatok predmetom ďalšieho šetrenia. Súd v prvom rade uvádza, že takéto strohé vymedzenie krátenia poistného plnenia riadne účtovanej opravy vozidla, ktorej vykonanie v konaní ani nebolo spornou, nezodpovedá zákonným požiadavkám v zmysle § 11 ods. 6 písm. b) zákona o PZP v podobe riadneho vysvetlenia dôvodov a rozsahu, v ktorom konkrétne odmietol poskytnúť alebo znížil poistné plnenie. Z celkovej zníženej sumy 601,13 eur nie je vôbec zrejmé, aká časť pripadá na jednotlivé krátené položky nepreukázaných náhradných dielov, o ktoré špecificky sa má jednať a aká je daná jednotlivá výška ich krátenia. Žalobca náležite poukazoval na to, že z oznámenia o zaslaní poistného plnenia nie je zrejmé, v akom rozsahu právny predchodca žalovaného znížil poistné plnenie zodpovedajúce fakturovaným náhradným dielom, ktorých konkrétnych náhradných dielov sa zníženie poistného plnenia týka, ktoré konkrétne alternatívne náhradné diely a v akých cenách právny predchodca žalovaného zadal do svojej záverečnej kontrolnej kalkulácie (na základe ktorej takto znížil poistné plnenie), a taktiež z neho nie sú zrejmé ani kritéria výberu konkrétnych alternatívnych náhradných dielov, ktoré mali byť podľa predstáv právneho predchodcu žalovaného použité pri oprave vozidla namiesto originálnych náhradných dielov. Poukazoval, že v zápise o poškodení vozidla zo dňa 25.02.2021 je uvedených 6 náhradných dielov na výmenu, zatiaľ čo opravca vo svojej kalkulácii, ktorá je prílohou faktúry za opravu vozidla, uvádza 11 náhradných dielov. Z oznámenia o zaslaní poistného plnenia tak nie je zrejmé, či napokon právny predchodca žalovaného vôbec uznal potrebu použitia týchto ďalších náhradných dielov.

11. Uvedený záver o riadnom nevysvetlení dôvodov krátenia platí aj pre ďalšie spoločne krátené položky lakovacieho materiálu a práce lakovania, keď príslušné oznámenie neobsahovalo konkrétne zodpovedajúce sumy krátenia, pričom však poisťovňa pri týchto položkách aspoň špecifikovala priznaný lakovací koeficient 110 % a NH (normohodinu) 28 eur.

12. Na tomto mieste súd uvádza, že žalovaný priamo uznal nárok žalobcu v časti krátených položiek lakovania a práce lakovania a prejavil ochotu plnenia tejto časti, ktorú až dodatočne na pojednávaní

pri uznaní vyčíslil v sume 120,79 eur. Po prehodnotení uplatňovaného nároku tak sám žalovaný priznal dôvodnosť žaloby v časti sumy 120,79 eur a už z toho dôvodu bolo potrebné túto žalobcovi ako nesporné priznať.

13. Predmetom ďalšieho posúdenia ostala suma 480,16 eur, ktorá má pripadať na krátenú časť poistného plnenia z dôvodu nedoloženia originality náhradných dielov, ktorý súd nepovažoval za dostatočne špecifikovaný, keď bolo krátenie v príslušnom oznámení uvedené bez riadneho vysvetlenia ako aj samotného rozsahu krátenia. Táto nedostatočne konkretizovaná celková suma krátenia bola dokonca žalovaným uvedená až v rámci jeho prednesu na pojednávaní, čo zjavne nezodpovedá povinnosti náležitého vymedzenia dôvodov a rozsahu krátenia priamo už v písomnom oznámení (oznámenie o ukončení poistného šetrenia zo dňa 23.03.2021), ktorý nemožno dodatočne meniť ani dopĺňať. Ani po oneskorenom iba súhrnom vymedzení sumy krátenia, ktoré je zostávajúcim predmetom sporu, však ani naďalej neboli špecifikované dotknuté náhradné diely (ktorých z pri oprave použitých náhradných dielov sa to má týkať) a najmä jednotlivý rozsah krátenia, čo dôvodne namietal v konaní i žalobca. Žalovaný v tomto ohľade neprípustne odkazoval len na vlastnú kalkuláciu opravy v systéme AudaPad, ktorá však ani v konaní nebola predložená. Na pojednávaní najskôr predložil kalkuláciu opravy v systéme AUDATEX č. XXXXXXXXXXXX s protokolom optimalizácie dielov, ktoré však následne žiadal ako dôkaz nevykonať a neprihliadať na ne z dôvodu ich nesprávneho generovania (rozdielna kalkulácia pri prvej obhliadke, ktorá nie je relevantnou). Jeho nadväzujúci návrh na doplnenie dokazovania doložením jeho správnej kalkulácie súd nepripustil. Išlo o návrh v rozpore so zásadou koncentrácie konania (§ 153 C.s.p.), ktorý nebol uplatnený včas a vykonanie takéhoto dokazovania by vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania, pričom možno dodať, že absenciu tejto kalkulácie už predtým žalobca namietal a žalovaný mal dostatok času na jej predloženie, pričom opak ani netvrdil. Súd takéto dokazovanie rovnako považoval za nadbytočné už s poukazom na neprípustnosť odkazovania na položky kalkulácie bez vlastného vysvetlenia krátenia v oznámení o poistnom plnení, ako aj z dôvodu porušenia všeobecnej procesnej povinnosti v spore v podobe opísania rozhodujúcich skutočností, ktoré nemožno nahradiť odkazom na dôkazy (§ 132 C.s.p.). Žalovaný totiž v celom priebehu konania ani následne priamo skutkovo netvrdil aký rozsah krátenia a ktorých náhradných dielov na zodpovedať zostávajúcej sume 480,16 eur, čo bolo jeho primárnou procesnou povinnosťou (predchádzajúcou vykonaniu dokazovania).

14. Ako bolo uvedené už vyššie, právny predchodca žalovaného si (v oznámení zo dňa 23.03.2021) nespĺnil príslušnú zákonnú povinnosť poskytnúť písomné odôvodnenie a rozsahu krátenia poistného plnenia. V rozpore s § 11 ods. 6 písm. b) zákona o PZP tak poškodenému neposkytol také vysvetlenie dôvodov, ktoré by odôvodňovali opodstatnenosť zníženia poistného plnenia. Toto v danom prípade samé osebe už zakladalo nárok žalobcu na zaplatenie tiež sumy neoprávneného krátenia 480,16 eur. V tejto súvislosti súd dáva navyše do pozornosti vyjadrenie Národnej banky Slovenska, ktorá vykonáva dohľad v oblasti ochrany finančných spotrebiteľov nad dohliadanými subjektmi finančného trhu, kontroluje činnosť, okrem iných aj poisťovní, a preskúmava, či sa poisťovňa nedopúšťa nekalej obchodnej praxe. Za nekalú obchodnú praxu považuje Národná banka Slovenska zamietnutie poistného plnenia poisťovňou bez riadneho vysvetlenia, z akých dôvodov považuje nárok poškodeného za nedostatočne preukázaný. Bez uvedenia relevantných skutočností vychádzajúcich z konkrétnych výsledkov vyšetrenia potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť, ktoré by podporili dôvodnosť a legitímnosť odmietnutia poistného plnenia. (viď <https://odskodneniepzp.sk/2019/01/03/zamietnutie-poistneho-plnenia>)

15. Súd dopĺňa, že podľa ustálenej súdnej praxe škoda predstavuje ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného, a je objektívne vyjadriteľná v peniazoch. Skutočná škoda na veci je tak majetkovou ujmu, ktorá znamená zmenšenie majetkového stavu poškodeného oproti stavu pred škodnou udalosťou a ktorá predstavuje majetkové hodnoty, ktoré je treba vynaložiť na uvedenie veci do predchádzajúceho stavu. U škody vzniknutej na veci použitej a čiastočne opotrebovanej treba vychádzať z nákladov účelne vynaložených na opravu poškodenej veci. Občiansky zákonník rozoznáva dva spôsoby náhrady škody, a to v peniazoch (relutárna reštitúcia) a uvedením do pôvodného stavu (naturálna reštitúcia), pričom nemôže byť poškodenému na ujmu, aký spôsob náhrady si bude uplatňovať. Taktiež nie je určujúce pre stanovenie výšky náhrady škody, či poškodená vec bola skutočne opravená, resp. či bola opravená odplatne, bezodplatne, v opravovni či svojpomocne, pretože niet zákonného podkladu robiť výšku škody závislou na tom, ako poškodený s vecou nakladá, teda či ju daruje, predá, vymení, svojpomocne opraví a za akú cenu (protihodnotu), lebo tieto okolnosti sú len náhodné, bez súvislosti s príčinou vzniku škody. Výšku peňažnej náhrady treba odvodzovať od

nákladov na uvedenie veci do predchádzajúceho stavu, ktoré je potrebné objektívne zistiť, nezávisle na iných so škodnou udalosťou nesúvisiacich okolnostiach, ako je osobné pričinenie sa poškodeného na odstraňovaní poškodenia a miera, do akej za ne platí. Pri výške peňažnej náhrady sa preto javí opodstatnené vychádzať z obvyklej (trhovej) ceny opravy, ktorú by účtovala v čase poškodenia v danom mieste príslušná opravovňa.

16. V posudzovanej veci bolo nesporné, že škodovou udalosťou zo dňa 23.02.2021 sa hodnota poškodenej veci – motorového vozidla žalobcu, znížila. Taktiež bolo nepochybné, že poškodený si dal poškodené vozidlo opraviť u opravcu (autoservisu) a že si tak u právneho predchodcu žalovaného uplatnil zaplatenie náhrady škody na základe doloženej faktúry za opravu a ten s takouto formou náhrady škody súhlasil, keď mu pred začatím konania zaplatil časť nákladov na základe predloženej faktúry za opravu vozidla.

17. Pokiaľ ide o spôsob určenia peňažnej náhrady škody je potrebné vychádzať z § 442 ods. 1, 3 a § 443 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorých sa môže peňažná náhrada stanoviť buď porovnaním ceny vozidla pred a po jeho poškodení alebo zistením nákladov na uvedenie vozidla do stavu pred poškodením (rozsudok Najvyššieho súdu ČR z 22. marca.2016, sp. zn. 25 Cdo 5173/2015). Nakoľko v danej veci je zrejmé, že žalobca si dal poškodené vozidlo opraviť, pre posúdenie toho, o čo sa jeho majetok ako poškodeného v dôsledku škodovej udalosti zmenšil, bola potom relevantná výška účelne vynaložených nákladov na opravu vozidla v danom mieste a čase. Žalobca na preukázanie nároku na náhradu škody, zodpovedajúcej výške peňažných prostriedkov vynaložených na opravu poškodeného vozidla, riadne v konaní predložil faktúru za opravu vozidla, ktorú mu uhradil, čo nebolo taktiež sporným. Vynaložené náklady žalobcu za opravu tak predstavovali sumu 2.857,79 eur predstavujúcou uplatnenú skutočnú škodu. Žalobca náležite a riadne podložil svoje tvrdenie o vzniku nákladov na opravu poškodeného motorového vozidla ako aj o výške týchto nákladov. Ak chcel žalovaný účinne poprieť podložené rozhodujúce skutkové tvrdenia žalobcu, bolo jeho povinnosťou v prvom rade riadne tvrdiť konkrétne skutkové okolnosti spochybňujúce či vylučujúce uplatňovaný nárok žalobcu (§ 149 – 151 C.s.p.). Následne potom (prípadne za splnenia povinnosti tvrdenia) dôkazmi vyvrátiť správnosť žalobcom uplatňovanej náhrady nákladov za opravu vozidla, keď za danej dôkaznej situácie došlo k preneseniu dôkazného bremena na žalovaného, ktorý tvrdí určité skutočnosti vo svoj prospech a preto bol povinný ich pravdivosť preukázať. Pokiaľ sa tak žalovaný chcel v konaní úspešne ubrániť, musel by dôvodnosť svojich konkrétnych skutkových tvrdení o potrebe krátenia plnenia preukázať, resp. žalobcom preukázanú sumu sporných nákladov dostatočne presvedčivo vyvrátiť.

18. Žalovaný v rámci svojej procesnej obrany nedôvodne argumentoval dôkaznou povinnosťou žalobcu preukázať ním nepriznané náklady opravy, bez splnenia jeho základných procesných povinností a relevantného podloženia vlastných všeobecných tvrdení. Žalobca riadne podkladal a preukázal vynaloženie nákladov za opravu auta, ktoré ani neboli spornými. Žalovaný naopak len nesprávne a neopodstatnene poukazoval na dôkaznú povinnosť žalobcu v podobe doloženie nadobúdacích dokladov originálnych náhradných dielov. Takáto povinnosť žalobcu/poškodeného v spore ani pri šetrení poisťnej udalosti (vyhodnotení dôvodnosti priznania poisťného plnenia) v rámci likvidácie poisťnej udalosti nezaťažovala. Je potrebné sa plne stotožniť so žalobcom, že podmieňovanie riadneho preukázania nákladov na opravu vozidla predložením dokladov o pôvode použitých náhradných dielov nevyplýva zo zákona o PZP či príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka. Záver o potrebe preukázania originality náhradných dielov tak nie je možné v danom prípade zákonného nároku žalobcu (poškodeného) aplikovať. Nielenže neexistuje žiadne zmluvné dojednanie pre vzniknutý prípad, ale medzi žalobcom a žalovaným (resp. jeho právnym predchodcom) neexistuje ani poisťný zmluvný vzťah. Absolútne neopodstatnenými sú preto aj tvrdenia žalovaného o tom, že pri obhliadke či v zápise o poškodení vozidla boli žalobcovi dané na podpis poučenia obmedzujúce ho ako poškodeného v uplatňovaní jeho zákonného nároku.

19. Súd rovnako dodáva, že žalovaný osobitne nenamietal zvýšenie hodnoty vozidla jeho opravou na základe náhradných dielov, t.j. konkrétne nespochybňoval cenu účtovanú autoservisom za jednotlivé náhradné diely. Pri nákladoch za náhradné diely uvádzal len to, že žalobca k ich vyčísleniu nepriložil dodacie listy o ich pôvode, no netvrdil nesprávnosť ich ceny, a najmä neuviedol z čoho vychádzala jeho kalkulácia pri vyčíslení nižšej sumy za tieto diely. Súd tak nepovažoval za opodstatnené požadovať od žalobcu preukázanie pôvodu náhradných dielov použitých autoservisom na opravu vozidla ako podmienku zaplatenia mu žalovaným ceny účtovnej za tieto diely autoservisom. Možno doplniť, že pokiaľ

žalovaný takéto nezodpovedajúce a nadbytočné dokazovanie pôvodne navrhoval, na pojednávaní netrval na vykonaní takéhoto ani dokazovania. Súd sa v tejto otázke – nedôvodnosti požiadavky na predloženie nadobúdacích dokladov opravcu k náhradným dielom, plne stotožňuje aj s predloženými súladnými závermi Krajského súdu v Bratislave v rozsudkoch č.k. 9CoCsp/13/2020-205 zo dňa 22.10.2020 a č.k. 7CoCsp/5/2021-232 zo dňa 29.06.2022, na ktoré v podrobnostiach odkazuje.

20. Aj žalovaným v spore prezentovaná argumentácia o nepriznaní nákladov za náhradné diely a krátení poisťného plnenia len z dôvodu, že autoservis ktorý vykonal opravu, nie je autorizovaným servisom, je nesprávna. Žalovaným uvedené zovšeobecnenia a domnienky ohľadom kvality služieb neautorizovaného autoservisu sú neopodstatnenými a nemali žiadnu konkrétnu väzbu priamo na predmetného opravcu. Nemôže byť na ťarchu poškodeného (žalobcovi), že si zvolil neautorizovaný (nezávislý) servis a nie autorizovaný. Žalovanému (poisťovni) neprináleží kompetencia takýmto spôsobom členiť obchodné spoločnosti po splnení zákonných podmienok vykonávajúce opravy motorových vozidiel a toto nemá žiadnu právnu relevanciu. Všetky servisy bez ohľadu na to, či sú žalovaným kvalifikované ako zmluvné, nezmluvné, autorizované alebo neautorizované, podnikajú legálne. Vykonanie opravy v „neautorizovanom“ servise, nemôže mať vplyv na výšku vyplateného poisťného plnenia. Samotná skutočnosť, že oprava bola vykonaná neautorizovaným servisom tak nepredstavuje dôvod krátenia.

21. Ani skutočnosť, že žalovaný vychádzal z vlastnej internej kalkulácie opravy v systéme AUDATEX či AudaPad (na ktorý poukazuje v oznámení o zaslaní poisťného plnenia), ktorú v konaní ani len nepredložil, by nebola (ani v prípade doloženia) bez ďalšieho spôsobilá vyvrátiť správnosť ceny účtovanej za opravu vozidla podľa predloženej fakturácie opravovne. Kalkulácia samotná nebola spôsobilá nahradiť riadne skutkové tvrdenia žalovaného v rámci jeho procesnej obrany. V rámci skutkových tvrdení žalovaný nijako hodnoverne nezdôvodňoval či nevysvetľoval rozdielnu cenu príslušných položiek s väzbou na predmetnú opravu poškodeného vozidla. Kalkulácia žalovaného mohla mať len orientačný charakter a samotná ani nebola spôsobilá vyvrátiť riadne preukázané vynaloženie nákladov opravy zo strany žalobcu podľa kalkulácie skutočnej opravy vozidla autoservisom.

22. Priznanie uplatňovaných nákladov vynaložených na opravu predmetného vozidla poškodeného pri poisťnej udalosti je podľa názoru súdu tiež v súlade so zásadou tzv. plného odškodnenia (odškodnenia v maximálnej možnej miere). Zmyslom a účelom § 443 Občianskeho zákonníka je zaistiť, aby bola poškodenému v plnej miere kompenzovaná majetková ujma. Nie je možné prenášať na poškodeného povinnosť k náhrade nákladov na uvedenie veci do pôvodného stavu a nedôvodne ho znevýhodňovať oproti škodcovi. Možno pritom poukázať na závery nálezov Ústavného súdu ČR č. II. ÚS 2221/07 z 19.03.2008 a I. ÚS 1902/13 z 11.06.2014, II. ÚS 155/16 zo 06.06.2017, z ktorých vyplýva, že úhrada celej ceny účelne vykonanej opravy by mala byť pravidlom. V tomto ohľade súd poukazuje aj na závery v náleze Ústavného súdu ČR II.ÚS 795/2016 a osobitne na záver v náleze Ústavného súdu SR PL. ÚS 10/2016, podľa ktorého ústavno-právna podstata náhrady majetkovej ujmy ako dôsledku deliktuálneho správania vo sfére občianskeho práva spočíva v požiadavke, aby znehodnotenie majetku spôsobené protiprávnym konaním zavazovalo škodcu na také plnenie, ktoré bude viesť v maximálnej možnej miere k eliminácii negatívnych majetkových dôsledkov spôsobených poškodenému. Len takto sa právna zásada „neminem laedere“ môže v praxi uplatniť do dôsledkov a finálne prispieť k zabezpečeniu rovnosti postavenia subjektov občianskeho práva. V zmysle uvedeného teda možno konštatovať, že je potrebné nahradiť náklady nielen na obnovu funkčnosti veci, ale aj hodnotu trhovú, aby vec prinášala svojmu vlastníkovi rovnaký úžitok. Ak oprava bola vykonaná účelne, nie je možné prenášať povinnosť k úhrade nákladov takejto opravy na poškodeného a škodcu tak neodôvodnene znevýhodňovať. K prezentovanému právnomu názoru sa prikláňajú aj slovenské všeobecné súdy, napr. rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1Cob/67/2019, 2Co 671/2014, sp. zn. 5Co 842/2014, sp. zn. 5Co 70/2016 rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co 180/2014, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 4Co 161/2016, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9Co/39/2020, rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Obdo 48/2012.

23. Dôvodným bol aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, pričom žalobca náležite vychádzal zo žalovaným v oznámení uvedeného dňa ukončenia šetrenia poisťnej udalosti 23.03.2021 a z 15-dňovej zákonnej lehoty splatnosti (§ 11 ods. 7 zákona o PZP). Žalovaný sa do omeškania so zaplatením svojho peňažného dlhu (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka) dostal dňa 08.04.2021. Úroky z omeškania si

žalobca správne vyčíslil v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. vo výške 5 % z celkovej dôvodne uplatnenej sumy 601,13 eur.

24. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. Plne úspešnému žalobcovi priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v celkom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, písomne, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. /§ 359 C.s.p./

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania /§ 127 C.s.p./ uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). /§ 363 C.s.p./

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. /§ 364 C.s.p./

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. /§ 365 C.s.p./

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

/§ 366 C.s.p./

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu. /§ 373 ods. 4 C.s.p./

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - Exekučného poriadku.