

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 17Csp/10/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124414697
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Markéta Marečková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2025:6124414697.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudcom JUDr. Markéta Marečková v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava-Nové Mesto, IČO: 47 967 692, právne zastúpený KOVAL & spol., advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 648 892, proti žalovanej: A. B., nar: 19.3.1987, bytom C. XX, XXX XX D., o zaplatenie 1.108,20 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 898,20 eur s 5%-ným p. a. úrokom z omeškania zo sumy výške 82,31 eur od 01.02.2022 do zaplatenia, zo sumy 103,16 eur od 30.04.2022 do zaplatenia, zo sumy 422,48 eur od 01.06.2022 do zaplatenia, zo sumy 15,74 eur od 01.07.2022 do zaplatenia, zo sumy 15,74 eur od 30.07.2022 do zaplatenia, zo sumy 15,74 eur od 01.09.2022 do zaplatenia, zo sumy 15,74 eur od 01.10.2022 do zaplatenia, zo sumy 15,74 eur od 01.11.2022 do zaplatenia, zo sumy 211,55 eur od 01.12.2022 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobcu z a m i e t a.

III. P r i z n á v a žalobcovi voči žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 62%, o výške ktorých rozhodne súd uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobným návrhom doručeným súdu dňa 18.03.2025 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 1.108,20 eur s 5 %-ným p.a. úrokom z omeškania zo sumy 82,31 eur od 01.02.2022 do zaplatenia, zo sumy 103,16 eur od 30.04.2022 do zaplatenia, zo sumy 422,48 eur od 01.06.2022 do zaplatenia, zo sumy 15,74 eur od 01.07.2022 do zaplatenia, zo sumy 15,74 eur od 30.07.2022 do zaplatenia, zo sumy 15,74 eur od 01.09.2022 do zaplatenia, zo sumy 15,74 eur od 01.10.2022 do zaplatenia, zo sumy 15,74 eur od 01.11.2022 do zaplatenia, zo sumy 211,55 eur od 01.12.2022 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Nárok odôvodnil tým, že dňa 14.05.2024 spoločnosť Slovak Telekom a.s. postúpila na žalobcu pohľadávku voči žalovanej vyplývajúcu zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej Slovak Telekom a.s. žalovanej požičal SIM kartu, ktorá jej umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Právny predchodca žalobcu žalovanej riadne poskytoval telekomunikačné služby, ale žalovaná neuhradila právnemu predchodcovi žalobcu vyfaktúrované sumy za dodávku telekomunikačných služieb a to vo výškach: 82,31 eur, 103,16 eur, 422,48 eur, 15,74 eur, 15,74 eur, 15,74 eur, 15,74 eur, 15,74 eur a 211,55 eur. Pokusom o pokonávku vyzval právny predchodca žalobcu žalovaného na úhradu vyfakturovaných súm. Žalovaná na výzvu právneho predchodcu žalobcu nereagovala. Žalovaná suma predstavuje cenu za neuhradené služby spolu vo výške 898,20 eur a zmluvnú pokutu vo výške 210,- eur.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz dňa 18.11.2024, ktorý nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. na tunajší súd.

3. Pojednávania vo veci sa nezúčastnil žalobca, právny zástupca žalobcu, žalovaná, u ktorých súd mal riadne vykázané doručenie predvolania na pojednávania v zmysle § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku. Žalobca, právny zástupca žalobcu účasť ospravedlnili písomným podaním, žiadali pojednávať v ich neprítomnosti. Žalovaná účasť neospravedlnila.

4. Súd na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi: Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 18.05.2021, Dodatkom k zmluve, faktúrami, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb a pokusom o pokonávku zistil nasledovný skutkový stav:

5. Dňa 14.05.2024 spoločnosť Slovak Telekom a.s. postúpila na žalobcu pohľadávku voči žalovanej vyplývajúcu zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej Slovak Telekom a.s. žalovanej požičal SIM kartu, ktorá jej umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Právny predchodca žalobcu žalovanej riadne poskytoval telekomunikačné služby, ale žalovaná neuhradila právnemu predchodcovi žalobcu vyfaktúrované sumy za dodávku telekomunikačných služieb a to vo výškach: 82,31 eur, 103,16 eur, 422,48 eur, 15,74 eur, 15,74 eur, 15,74 eur, 15,74 eur, 15,74 eur a 211,55 eur. Pokusom o pokonávku vyzval právny predchodca žalobcu žalovaného na úhradu vyfakturovaných súm. Žalovaná na výzvu právneho predchodcu žalobcu nereagovala. Žalovaná suma predstavuje cenu za neuhradené služby spolu vo výške 898,20 eur a zmluvnú pokutu vo výške 210,- eur.

6. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) z. č. 351/2011 Z. z. o elektronických telekomunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

7. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) z. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

8. Podľa § 44 ods. 1 prvá veta z. č. 351/2011 Z. z. o elektronických telekomunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby.

9. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

10. Podľa bodu 6. Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 18.05.2021, ZMLUVNÁ POKUTA: V dôsledku porušenia záväzku viazanosti Účastníkom, vznikne Podniku voči Účastníkovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta, okrem sankčnej a prevenčnej funkcie, predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej Podniku porušením záväzku viazanosti Účastníkom. Paušalizovaná náhrada škody podľa predchádzajúcej vety pozostáva z celkovej sumy zľavy zo štandardných poplatkov za Služby (vrátane doplnkových služieb) ako benefitu za prevzatie záväzku viazanosti. Celková suma zľavy z cien Služieb, poskytnutej Účastníkovi za prevzatie záväzku viazanosti na základe tejto Zmluvy, je uvedená v tabuľke c. 1 (ďalej len „Základ pre výpočet zmluvnej pokuty“). Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná ku dnu porušenia záväzku viazanosti podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie Základu zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti až do dna porušenia záväzku viazanosti podľa tejto Zmluvy:

Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = (Základ zmluvnej pokuty/celkový počet dní doby viazanosti) x počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je Účastníkovi vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty zaniká záväzok viazanosti. Uhradením zmluvnej pokuty nie je dotknutý nárok Podniku na náhradu škody presahujúcej výšku uhradenej zmluvnej pokuty.

11. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia zákonov súd mal preukázané, že žaloba je dôvodná v časti uplatnenej istiny 898,20 eur. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané,

že na základe uzatvorených zmlúv o poskytovaní verejne dostupných služieb žalobca umožnil žalovanej pripojenie SIM karty na mobilnú telekomunikačnú sieť a poskytoval jej s tým súvisiace služby. Žalovaná tieto služby využívala, ale ceny za služby žalobcovi doposiaľ neuhradila, preto ju súd zaviazal na zaplatenie ceny za dodané služby vo výške 898,20 eur.

12. V prevyšujúcej časti ohľadne uplatnenej zmluvnej pokuty súd žalobu zamietol. Je zrejmé, že pri uplatnení zmluvnej pokuty žalobca zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a čas kedy prestala žalovaná plniť zmluvné povinnosti. Zmluvná pokuta bola dojednaná v bode 6 Zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb. Je zrejmé, že žalovaná porušila zmluvné povinnosti tým, že prestala uhrádzať platby za poskytované elektronické komunikačné služby.

13. Súd dospel k názoru, že nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty nemožno žalobcovi priznať majúca za to, že dohoda o zmluvnej pokute predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Zmluvná pokuta bola dohodnutá v bode 6 Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, pričom uvedenú dohodu nemožno považovať za individuálne dojednané zmluvné ustanovenie. Zmluva bola vopred pripravená zo strany žalobcu, žalovaná nemala možnosť jednotlivé ustanovenia zmluvy pripomenovať. Ustanovenia o zmluvnej pokute tvorili predtlač zmluvy bez možnosti voľby prijatia alebo odmietnutia ustanovenia. Vzhľadom na charakter dojednania a jeho začlenená v texte zmluvy nemôžu byť žiadne pochybnosti o tom, že zmluvná pokuta nebola dojednaná individuálne. O individuálne ustanovenie by sa jednalo vtedy, keď by táto časť zmluvy bola výsledkom dojednania zmluvných strán. O individuálnom dojednaní nemožno hovoriť v prípade, ak zákazník, ktorý si zvolí formu záväzku, musí prijať celý súbor opatrení a dojednaní uvedených v zmluve.

14. Zmluvná pokuta, ktorá nebola individuálne dojednaná, a ktorá spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, je neprijateľná zmluvná podmienka a v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatným zmluvným dojednaním.

15. Tunajší súd upriamuje pozornosť i na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 13CoCsp 48/2020 zo dňa 18.05.2021, v ktorom Krajský súd v Prešove okrem iného konštatuje k regresívnej zmluvnej pokute: Sankcia spočívajúca v regresívnej zmluvnej pokute vždy musí zodpovedať nie len času a rozsahu porušenej povinnosti, ale aj charakteru porušenia povinnosti a závažnosti porušenej povinnosti a zároveň sa odvíjať aj od skutočnej a reálnej ujmy, ktorá porušením povinnosti vznikne. Sankcia dohodnutá počas celej platnosti zmluvy a jej hrozby nesmie byť v žiadnom jej štádiu zjavne neprimeraná a prípadným nárokom na sankciu nemôže vzniknúť bezdôvodné obohatenie. Uvedené platí aj preto, že neposkytnutím služby v určitom rozsahu dôjde aj k úsporám na strane poskytovateľa služby (ten ušetrí v rozsahu následného zníženého objemu dát a pod.), teda zmluvná pokuta nemôže nahrádzať jeho očakávané príjmy. Takáto zmluvná pokuta zároveň nesmie slúžiť ako jediný nástroj a prostriedok na neprimerané zabezpečenie prípadných benefitov a výhod, ktoré v istých prípadoch javia výrazné znaky potenciality, porovnávajúc v konkrétnom časovom úseku ofenzívnu obchodnú politiku iných telekomunikačných operátorov. Rozdiel spočíva aj v tom, či spotrebiteľ koná tak, že si zabezpečí mobilný telefón a využíva služby s tým, že už od počiatku vie, že za služby nezaplatí, alebo spotrebiteľa ekonomická alebo sociálna situácia donúti ukončiť využívanie služieb počas plynutia doby viazanosti. Povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu hoci aj v regresívne stanovenej výške, ktorá nie je zanedbateľná, spravidla presahuje cenu „zľavy“ pri mobilnom telefóne a niekoľkonásobku paušálnej mesačnej platby, určite znemožňuje možnosť voľby, deformuje obchodné prostredie a pôsobí v určitom rozsahu monopolne a sankcia pôsobí disproporčne. Uvedené platí aj preto, že neposkytnutím služby v určitom rozsahu dôjde aj k úsporám na strane poskytovateľa služby, ten zjavne ušetrí v rozsahu zníženého objemu dát, hlasovej a nehlasovej spotrebe, teda zmluvná pokuta nemôže nahrádzať jeho očakávané príjmy, opätovne aj so sadzbami DPH. Odvolací súd zdôrazňuje, že žalobca mal popri tom ako operátor mnoho iných možností ako zabezpečiť prípadné „vrátenie výhod“ nedodržaním zmluvných povinností, či už odkladacou alebo rozvázovacou podmienkou poskytnutia zľavy, odstúpením od kúpnej ceny zvýhodneného mobilného zariadenia, stanovením pomernej alebo pohyblivej zmluvnej pokuty a pod., pričom ekonomické a účtovné komplikácie nesmú prevažovať pred ochranou poctivých obchodných stykov, mravov a zvyklostí v podobe dodatočného účtovania DPH, či vymáhanie nárokov.

16. Plnenie z absolútne neplatného právneho úkonu nemožno žalobcovi priznať, preto súd žalobe v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 210,- eur nevyhovel a žalobu v tejto časti zamietol.

17. V súlade s čl. 6 ods. 1 Civilného sporového poriadku, čl. 8 Civilného sporového poriadku, pre úspech v sporovom konaní je nevyhnutné, aby strana sporu uniesla svoje dôkazné bremeno, t. j. dokázala pred súdom pravdivosť svojich tvrdení v relevantných hmotnoprávných skutočnostiach a to prioritne žalobca v podanej žalobe a žalovaný v podanom vyjadrení k žalobe. Za výsledok sporového konania je tak plne zodpovedná sama sporová strana. Povinnosťou súdu je v prejednávanych prípadoch postupovať v súlade so zásadou spravodlivosti. Pri rozhodovaní je nevyhnutnosťou rešpektovanie základných princípov Civilného sporového poriadku o spravodlivosti ochrany porušených práv a právom chránených záujmov tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty. Do práva na spravodlivý súdny proces nepatrí súčasne aj právo strany sporu, aby sa všeobecný súd stotožnil s jeho právnymi názormi, navrhovaním a hodnotením dôkazov (sp. zn. IV. ÚS 252/04) a rovnako neznamena ani to, aby strana sporu bola pred všeobecným súdom úspešná, teda aby bolo rozhodnuté v súlade s jeho požiadavkou a právnymi názormi (sp. zn. I ÚS 50/04).

18. Na základe uvedených skutočností v súlade s citovanou právnou úpravou súd rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate toho rozsudku.

19. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Keďže žalovaná bola s plnením peňažného dlhu v omeškaní, žalobca ako veriteľ má voči žalovanej nárok na zákonné úroky z omeškania vyčíslené v súlade s nariadením vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. o 5 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 62%, vzhľadom na čiastočný úspech žalobcu v časti o zaplatenie sumy 898,20 eur (81%) a čiastočný neúspech žalobcu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty 210,- eur (19%). Súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu rozdielu medzi úspechom 81% a neúspechom vo výške 19%, t.j. v rozsahu 62%. O výške trov konania súd rozhodne uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.