

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 4C/27/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8620201207  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:8620201207.2

## Uznesenie

Okresný súd Svidník, vo veci žalobcu Bc. K. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom, bytom P. XXX/XX, XXX XX I., štátny občan SR, zastúpený JUDr. Dušanom Maruščákom, advokátom, so sídlom Námestie SNP 538/1, 091 01 Stropkov, proti žalovaným: 1. S. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/X, XXX XX I., štátny občan SR, 2. S. H. nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/X, XXX XX I., štátny občan SR, zastúpený žalovaným v 1. rade, takto

### rozhodol:

- I. Podanie odmieta.
- II. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bolo dňa 02.07.2020 doručené podanie žalobcu, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania vo veci samej.
2. Keďže podanie žalobcu bolo neúplné a neobsahovalo zákonom stanovené náležitosti, súd v zmysle ustanovenia § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku uznesením sp. zn. 4C/27/2020 zo dňa 19.05.2021 vyzval žalobcu podanie doplniť v naznačenom smere, t.j. aby špecifikoval predmet konania, čoho sa podanie týka a akej veci sa žalobca domáha určenia vlastníckeho práva. Na splnenie povinnosti súd určil žalobcovi lehotu 10 dní a zároveň ho poučil, že nedoplnenie podania v naznačenom smere môže mať za následok jeho odmietnutie.
3. Opravené a doplnené podanie s potrebným počtom rovnopisov a príloh žalobca v súdom stanovenej lehote nedoplnil.
4. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.
5. Podľa § 129 ods. 3 C.s.p., ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne, to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

4C/27/2020

- 2 -

6. Podľa § 129 ods. 4 C.s.p., ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.
7. Vzhľadom na neúplné podanie (žalobu) súd uznesením sp. zn. 4C/27/2020 zo dňa 19.05.2021 vyzval žalobcu podanie doplniť v naznačenom smere, t.j. aby špecifikoval predmet konania, čoho sa podanie týka a akej veci sa žalobca domáha určenia vlastníckeho práva. Na splnenie povinnosti súd určil žalobcovi lehotu 10 dní a zároveň ho poučil, že nedoplnenie podania v naznačenom smere môže mať za následok jeho odmietnutie. Nakoľko žalobca ani v dodatočnej lehote nedoplnil svoje podanie zo dňa 02.07.2020 v tom rozsahu, ako ho súd vyzval, t.j. nešpecifikoval predmet konania, čoho sa podanie

týka a akej veci sa domáha určenia vlastníckeho práva, ako to vyžaduje ust. § 129 Civilného sporového poriadku, preto pre uvedený nedostatok nie je možné v konaní pokračovať. Žalobca má právo domáhať sa svojho práva iba za podmienok stanovených zákonom. Súd poskytol žalobcovi primeranú lehotu, avšak táto márne uplynula a podanie nebolo doplnené v naznačenom smere. Dôkazná povinnosť a dispozičné právo je na žalobcovi, ktorý na výzvu súdu toto nedoplnil v tom smere, ako ho súd vyzval, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

8. Toto rozhodnutie nevytvára prekážku na podanie nového podania - žaloby za predpokladu, že toto bude mať náležitosti podania (žaloby) vrátane príloh na preukázanie svojich tvrdení.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Náhradu trov konania súd žiadnej zo strán sporu nepriznal, nakoľko s ohľadom na dôvod zastavenia konania, nie sú dané podmienky pre posudzovanie úspechu vo veci, resp. procesného zavinenia na zastavení konania (súd podanie žalobcu zo dňa zo dňa 02.07.2020 odmietol).

### **Poučenie:**

#### **P o u č e n i e:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 359 CSP, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa

4C/27/2020

- 3 -

rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.