

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 108T/24/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125010874
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kurucová PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2125010874.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Andreou Kurucovou, PhD. v trestnej veci obžalovaného A. B. pre prečin neoprávnené prechovávanie omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 4. júna 2025 v Piešťanoch, takto

rozhodol:

Obžalovaný

A. B., nar. X. XXXXXXXX XXXX v C., trvale bytom D., E. XXXX/XX, t. č. vo väzbe v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov,

sa uznáva za vinného, že

od presne nezisteného času do 00:10 hod. dňa 2. februára 2025 v C. na ulici F. doposiaľ nezisteným spôsobom si zadovážil pervitín s obsahom účinnej látky metamfetamín, a to v rozpore s § 4 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, pričom ho neoprávnenne prechovával a tento u neho bol zaistený pri vykonanej osobnej prehliadke, a to konkrétne v pravom zadnom vrecku nohavíc, kde sa nachádzal priehľadný sáčok s obsahom bielej kryštalickej látky, v ktorej bola zistená prítomnosť účinnej látky metamfetamín s hmotnosťou 558 mg s priemernou koncentráciou 41,4 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúce 231 mg absolútneho metamfetamínu, ktorá je pri bežnom spôsobe užívania schopná ovplyvniť psychiku konzumenta, pričom podľa zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je metamfetamín zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

neoprávnenne prechovával inú psychotropnú látku ako psychotropnú látku obsahujúcu akýkoľvek tetrahydrokanabinol, izomer alebo jeho stereochemickú variantu (THC) v malom množstve,

č í m s p á c h a l

prečin neoprávnené prechovávanie omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona.

Z a t o s a m u

u k l a d á :

Podľa § 171 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l), § 37 písmeno m), § 38 odsek 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno c), § 74 odsek 1 tretia veta Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Piešťany podala dňa 31. marca 2025 obžalobu pod číslom Pv 49/25/2204 na obvineného A. B. pre prečin neoprávnené prechovávanie omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

Obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní 4. júna 2025 vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku tak, ako je mu kladený za vinu obžalobou, pričom prokurátorka navrhla vyhlásenie obžalovaného prijať. Súd vyhlásil uznesenie v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku, ktorým prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku tak, ako je mu kladený za vinu vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že má ženu a dieťa, toto bola veľká chyba, čo spravil, sáčok dobrovoľne vydal s obsahom drog 0,5 g. Od začiatku sa priznával pred vyšetrovateľom, aj pred súdom. Po výkone trestu chce ísť na protitoxikomanické liečenie, nechce sa už dopúšťať trestnej činnosti, a nechce užívať drogy. Vie, že urobil veľkú chybu a už by to nespravil, lebo vidí, ako trpí jeho žena Eva, jeho dcéra, jeho mama, brat, celá jeho rodina. Potrebuje ísť na liečenie. Žiada o uloženie trestu pod dolnú hranicu.

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie prečítaním záverov znaleckého posudku č. 19/2025 A. A. G., prečítaním vyjadrenia manželky obžalovaného, oboznámením správ a posudkov vo vzťahu k obžalovanému, oboznámením registra trestov a výpisu Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky.

Zo záverov znaleckého posudku č. 19/2025 A. A. G., znalkyne z odvetvia psychiatria vyplynulo, že u obvineného znalkyňa konštatovala rozvinutú závislosť na metamfetamíne a zmiešanú poruchu osobnosti s prevahou disocálnych, impulzívnych a narcistických rysov. Obvinenému navrhuje uložiť protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Závislosť od alkoholu ani hazardných hier zistená nebola. Pri skúmaní závislosti znalkyňa nezistila skutočnosť, ktoré by odôvodňovali skúmať jeho duševný stav. Nebola zistená psychotická porucha, patický afekt, intoxikácia psychoaktívnymi látkami ťažkého stupňa, prípadne iná porucha alebo stav, ktoré by mali forenzne významný vplyv na jeho rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť. Jeho konanie v čase skutku nebolo paticky motivované, ale zamerané na cieľ, psychologicky zrozumiteľné.

Z registra trestov vyplynulo, že A. B. bol doposiaľ šesťkrát súdne trestaný, konkrétne:

- Okresný súd Piešťany, sp. zn. 2T/85/2008, ublíženie na zdraví, výtržníctvo, podmienený trest, na páchatela sa hľadá akoby nebol odsúdený,
- Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 1T/9/2011, vydieranie, nepodmienečný trest,
- Okresný súd Piešťany, sp. zn. 2T/161/2009, ublíženie na zdraví, výtržníctvo, nepodmienečný trest, podmienené prepustenie, osvedčenie sa,
- Okresný súd Piešťany, sp. zn. 2T/40/2010, vydieranie, obmedzovanie osobnej slobody, upustenie od uloženia súhrnného trestu,
- Okresný súd Trnava, sp. zn. 0T/117/2023, výtržníctvo, podmienený trest, probačný dohľad,
- Okresný súd Trnava, sp. zn. 2T/39/2022, ublíženie na zdraví, výtržníctvo, podmienený trest, probačný dohľad.

Z hodnotenia ústavu na výkon väzby z 30. mája 2025 vyplynulo, že obvinený po prijatí nemal problémy s adaptáciou na podmienky väzby. Správanie a vystupovanie obvineného nie je na požadovanej úrovni, nakoľko bolo potrebné formou pohovoru upozorniť ho na dodržiavanie jeho základných povinností a zákazov, nadväzoval nepovolené kontakty a porušil povinnosť zachovávať zásady slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prichádza do styku. V osobných veciach si udržiava poriadok

na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený nebol. Obvinený nie je počas výkonu väzby pracovne zaradený s nárokom na finančné ohodnotenie.

Z lustrácie v Registri obyvateľov vyplynulo, že obžalovaný má trvalý pobyt na adrese D., E. XX. Z lustrácie v evidencii priestupkov je zrejmé, že A. B. bol doposiaľ osemdesiatšedemkrát priestupkovo prejednávaný, a to najmä za priestupky v doprave ako aj proti občianskemu spolunažívaniu, naposledy 30. januára 2025 za priestupok proti majetku, keď mu bola uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste.

Podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona, kto neoprávnene prechováva omamnú látku konope, živice z konopy alebo psychotropnú látku obsahujúcu akýkoľvek tetrahydrokanabinol, izomer alebo jeho stereochemický variant v nepatrnom množstve, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona, kto neoprávnene prechováva inú omamnú látku alebo psychotropnú látku ako uvedenú v odseku 1 v nepatrnom množstve, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 171 odsek 3 Trestného zákona, odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 v malom množstve.

Prechovávaním omamnej látky a psychotropnej látky sa rozumie mať v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku najviac vo väčšom množstve, ak nie sú určené na ďalšiu distribúciu alebo na účel dosiahnutia majetkového prospechu v súvislosti s ich prechovávaním.

Súd uznal obžalovaného za vinného zo skutku uvedeného vo výroku rozsudku na základe jeho vyhlásenia o vine, ktoré súd prijal, pričom vyhláseniu obžalovaného zodpovedá aj dokazovanie vykonané v prípravnom konaní. Súd konanie obžalovaného posúdil ako prečin neoprávnené prechovávanie omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona. Znaky objektívnej stránky skutkovej podstaty boli naplnené tým, že obžalovaný neoprávnene prechovával metamfetamín, teda inú psychotropnú látku ako psychotropnú látku obsahujúcu akýkoľvek tetrahydrokanabinol, izomer alebo jeho stereochemickú variantu (THC). To, že u obžalovaným prechovávaného metamfetamínu 558 mg (obsahujúce 231 mg absolútneho metamfetamínu) išlo o malé množstvo vyplýva z dikcie § 135d písmeno a) Trestného zákona, podľa ktorého ide o množstvo presahujúce nepatrné množstvo (0,2 gramu) a nepresahujúce päťnásobok nepatrného množstva (1 gram). Zároveň bolo splnené kritérium množstva účinnej látky vo forme voľnej bázy, ktoré je v tomto prípade 140 miligramov. Z hľadiska subjektívnej stránky posúdil súd konanie obžalovaného ako konanie v priamom úmysle, nakoľko svojím konaním chcel ohroziť záujem chránený Trestným zákonom. Jeho konanie v čase skutku bolo zamerané na cieľ a psychologicky zrozumiteľné. Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obžalovaného boli v čase spáchania skutku dostatočné. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti s prihliadnutím na poznatky o osobe obžalovaného súd závažnosť jeho konania ustálil jednoznačne za vyššiu ako nepatrnú a konanie definoval ako prečin.

Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri ukladaní trestu treba vždy vychádzať zo spojenia a vzájomnej vyváženej dvoch princípov, a to z princípu zákonnosti trestu a z princípu individualizácie trestu.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd vychádzal z ustanovení § 33a a 34 Trestného zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy a na jeho správanie po spáchaní trestného činu.

Súd prihliadol na poznatky o osobe obžalovaného, ktorý sa v minulosti opakovane dopustil rôznorodej (aj násilnej) trestnej činnosti a bola u neho diagnostikovaná rozvinutá závislosť od metamfetamínu, predovšetkým v psychickej zložke. Pri obligatórnom skúmaní pomeru a miery závažnosti poľahčujúcich a príťažujúcich okolností súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, a to podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný sa od začiatku stíhania, ako aj na hlavnom pojednávaní v celom rozsahu priznal ku spáchaniu trestnej činnosti a prejavil úprimnú ľútosť nad svojím konaním. Súd prihliadol aj na príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, keďže obžalovaný

už bol v minulosti za trestný čin odsúdený a ukladal trest v rozpätí šesť mesiacov až tri roky, pričom s prihliadnutím na to, že skutku sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, tento ukladal vo forme nepodmienečného trestu.

Súd ukladal A. B. trest odňatia slobody vo výmere sedem mesiacov, teda tesne nad dolnou hranicou zákonného rozpätia, pričom prihliadol na okolnosti skutku a samotný postoj obžalovaného k spáchanej trestnej činnosti, teda, že sa k spáchaniu priznal a trestnú činnosť oľutoval. Obžalovaný nebol doposiaľ právoplatne odsúdený pre trestnú činnosť v súvislosti s omamnými a psychotropnými látkami. V dôsledku vyhlásenia obžalovaného o vine mal súd možnosť pristúpiť k mimoriadnemu zníženiu trestu podľa § 39 odsek 5 Trestného zákona, čo však neučinil, prihliadnúc najmä na osobu obžalovaného a jeho trestnú minulosť, kedy mu boli opakovane ukladané podmienené, ale aj nepodmienečné tresty, avšak tieto nevedli k žiaducej náprave, keďže sa znova dopustil protiprávneho konania, a to dokonca v priebehu skúšobnej doby podmieneného odsúdenia s probačným dohľadom, preto nemožno predpokladať, že trest uložený pod dolnou hranicou trestnej sadzby by u obžalovaného splnil výchovný účel a zároveň dostatočne ochránil spoločnosť. Až zarážajúco vysoký počet priestupkových postihnutí (87), hoci druhovo nesúvisiacich s aktuálne súdenou trestnou činnosťou, poukazuje na celkový postoj obžalovaného k dodržiavaniu právneho poriadku.

Na výkon trestu odňatia slobody súd zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, a to podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Takýto trest považuje súd za spravodlivý, primeraný a zákonný, zodpovedajúci požiadavkám individuálnej aj generálnej prevencie tak, ako ich vyžaduje Trestný zákon.

Znalkyňa konštatovala u obžalovaného rozvinutú závislosť na metamfetamíne, a to najmä v psychickej zložke, a z tohto dôvodu mu navrhla uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie, s ktorým návrhom sa súd v plnom rozsahu stotožnil. Vzhľadom na to, že súd ukladal ochranné liečenie podľa § 73 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, a to popri treste odňatia slobody, ktorého výkon podmienenčne neodložil, uložil ho ústavnou formou. Ochranné liečenie trvá, kým to vyžaduje jeho účel.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku vo výroku o vine nie je možné podať odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

Proti tomuto rozsudku vo výroku o treste je možné podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku prechádzalo.

Odvolanie prokurátora, podané obhajcom alebo splnomocnencom musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.

Odvolanie má odkladný účinok.