

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 9Csp/14/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921200299
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Ďalak
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6921200299.3

Uznesenie

Okresný súd Rimavská G. v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská energetika, a. s., IČO: 51865467, so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, zast.: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53255739, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému: U., o zaplatenie 844,75 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd podanie žalobcu, došlé súdu dňa 28. 01. 2021, o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal na žalovanom zaplatenia žalovanej sumy s príslušenstvom titulom úhrady splatných faktúr z uzavretej zmluvy o združenej dodávke elektriny.
2. Žalobca označil v podanej žalobe žalovaného nasledovne: U., pričom uvedené označenie žalovaného je totožné s označením v žalobcom predložených dôkazoch.
3. Súd vykonal medzirezortnú lustráciu v Registri obyvateľov Slovenskej republiky ako aj v Sociálnej poisťovni, kde bolo zistené, že Register obyvateľov SR ani Sociálna poisťovňa neevidujú ani jeden záznam osoby s menom, priezviskom a zároveň dátumom narodenia žalovaného.
4. Následne súd žalobcu podľa ust. § 129 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. (ďalej len „Csp“) uznesením č. k. 9Csp/14/2021-74, zo dňa 25. 05. 2021 vyzval, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia odstránil vady podania došlého súdu dňa 28. 01. 2021 spočívajúce v nesprávnom označení žalovaného identifikačnými údajmi (nesprávny dátum narodenia), podľa ktorých žalobcom označená osoba žalovaného neexistuje.
5. Na výzvu súdu na opravu a doplnenie žalobca reagoval podaním došlým súdu dňa 07. 06. 2021, v ktorom uviedol opätovne rovnaké meno, priezvisko aj dátum narodenia žalovaného tak, ako je to uvedené v podanej žalobe.
6. Podľa ust. § 129 ods. 3 Csp, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.
7. Podľa ust. § 61 Csp, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.
8. Podľa ust. § 62 Csp, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.
9. Podľa § 7 ods. 1, ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. Smrťou táto spôsobilosť zanikne.

10. Podľa ust. § 161 ods. 1 Csp, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

11. Podľa ust. § 161 ods. 2 Csp, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

12. Procesná spôsobilosť je jednou zo základných podmienok konania. Odvodzuje sa vždy z hmotného práva. Občiansky zákonník priznáva spôsobilosť mať práva a povinnosti v zásade len fyzickým a právnickým osobám. Subjekt označený v žalobe ako žalovaný by mal byť fyzickou osobou. Lustráciou osoby podľa údajov uvedených v žalobe nebolo preukázané, že takýto subjekt skutočne existuje, a že má spôsobilosť mať práva a povinnosti, a od toho odvodenú procesnú spôsobilosť. Súdu sa nepodarilo zistiť žalobcom označenú osobu vo verejných registroch, resp. stotožniť označeného žalovaného s osobou uvedenou v Registri obyvateľov či inom registri. V uvedenej súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie KS BB č. k. 41 CoCsp/15/2021-66 zo dňa 28. 04. 2021, v zmysle ktorého civilný sporový poriadok neupravuje možnosť súdu poskytovať stranám sporu súčinnosť za účelom zistenia identifikačných údajov osôb, proti ktorým má žaloba smerovať.

13. Nakoľko v danej právnej veci nebola preukázaná základná podmienka konania, a to existujúci, na práva a povinnosti spôsobilý subjekt na strane žalovaného, pričom žalobca ani na výzvu súdu uvedenú vadu podania neodstránil, súd musel podanie žalobcu v zmysle § 129 ods. 3 Csp odmietnuť, keďže sa jedná o taký nedostatok podmienky konania, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou Okresného súdu Rimavská Sobota.

Podľa § 363 Csp, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 Csp, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Csp, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Csp, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.