

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 15P/36/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6625201362  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Ragačová Černíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2025:6625201362.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou Mgr. Lenkou Ragačovou Černíkovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B. C., narodená XX.XX.XXXX, v striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka D. C., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/XX, F., t.č. G. H., I. a otec J. C., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/XX, F., o zrušenie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Z r u š u j e sa výchovné opatrenie - povinnosť uložená rodičom maloletého dieťaťa podrobiť sa rodičovskej terapii a odbornému poradenstvu u psychologičky C. K. L. uložené výrokom III. rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 15P/14/2023-240 zo dňa 25.03.2023, právoplatného a vykonateľného dňa 12.04.2024.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Na základe podnetu tunajšieho súdu sa uznesením č. k. 15P/36/2005-10 zo dňa 28.03.2025 začalo konanie o zrušenie výchovného opatrenia - povinnosť uložená rodičom maloletého dieťaťa výrokom III. rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 15P/14/2023-240 zo dňa 25.03.2023, právoplatného a vykonateľného dňa 12.04.2024 - podrobiť sa rodičovskej terapii a odbornému poradenstvu u psychologičky C. K. L.. Podnet bol podávaný z dôvodu, že uložené výchovné opatrenie v zmysle predloženej správy psychologičky C. K. L. splnilo svoj účel.

2. Na pojednávaní dňa 04.06.2025 boli osobne prítomní všetci účastníci konania.

3. Rodičia ako aj kolízny opatrovník mali za to, že uložené výchovné opatrenie splnilo svoj účel.

4. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

5. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

6. Podľa § 37 ods. 7 zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

7. Podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

8. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že uložené výchovné opatrenie splnilo svoj účel, a preto ho súd v súlade s § 37 ods. 8 veta druhá zákona o rodine zrušil.

9. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

10. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

12. Podľa § 368 CSP, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné, nakoľko sa účastníci konania po vyhlásení a odôvodnení rozsudku práva podať odvolanie výslovne vzdali podľa § 368 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).