

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 9P/19/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5125201471
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:5125201471.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudcom JUDr. Branislavom Lečkom, PhD., vo veci starostlivosti o maloletú A. B., nar. XX. X. XXXX, bytom C. C. XXX, občianku Slovenskej republiky, zverenej do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov, zastúpenú kolíznym opatrovníkom – Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa matky D. B., nar. XX. XX. XXXX, občianky Slovenskej republiky, a otca v rodnom liste maloletého dieťaťa neuvedeného, o návrhu manželov: E. E. D., nar. XX. XX. XXXX a F. D., nar. XX. X. XXXX, trvalé bydlisko C. C. XXX, občanov Slovenskej republiky, ktorí majú maloleté dieťa v predosvojiteľskej starostlivosti, na osvojenie maloletého dieťaťa manželmi, za účasti opatrovníka maloletého dieťaťa: G. C., IČO: XX XXX XXX, na pojednávaní konanom na Okresnom súde Žilina dňa 4. 6. 2025, takto

rozhodol:

I. Maloletá A. B., nar. XX. X. XXXX, dieťa matky D. B., nar. XX. XX. XXXX a otca v rodnom liste maloletého dieťaťa neuvedeného, je od právoplatnosti tohto rozsudku spoločným osvojencom manželov:

E. E. D., nar. XX. XX. XXXX a F. D., nar. XX. X. XXXX, trvalé bydlisko C. C. XXX, občanov Slovenskej republiky.

II. Osvojiteľia – manželia: E. E. D., nar. XX. XX. XXXX a F. D., nar. XX. X. XXXX, budú zapísaní v knihe narodení MATRIČNÉHO ÚRADU ŽILINA, zväzok 207, ročník 2024, strana XX, poradové číslo XXX, ako rodičia maloletej A. B., nar. XX. X. XXXX, namiesto matky D. B., nar. XX. XX. XXXX a otca v rodnom liste maloletého dieťaťa neuvedeného.

III. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko: „D.“.

IV. Týmto rozsudkom sa ruší rozsudok Okresného súdu Žilina zo dňa 2. 9. 2024, sp. zn. 9P 82/2024, ktorým bolo maloleté dieťa dočasne zverené do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov.

V. Žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Podaním zo dňa 12. 2. 2025, ktoré bolo doručené Okresnému súdu Žilina dňa 12. 2. 2025, sa navrhovatelia domáhali, aby súd rozhodol o osvojení maloletého dieťaťa manželmi - navrhovateľmi.

2. Podľa ustanovenia § 221 písm. a) CSP, písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie, pretože rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní za prítomnosti všetkých účastníkov konania alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdali odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní je potrebné:

· uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, spisová značka,
· označiť rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).
Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde prvej inštancie a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní za prítomnosti všetkých účastníkov konania, ktorí sa odvolania vzdali, preto proti nemu nemožno podať odvolanie (§ 368 CSP).