

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: KK-7Nt/9/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8421010531
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Svetlana Filipová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2025:8421010531.1

Uznesenie

Okresný súd Poprad samosudcom Mgr. Svetlanou Filipovou v trestnej veci odsúdeného A. B., narodeného XX.XX.XXXX v Ružomberku, trvale bytom C. B., D. E., adresa na doručovanie E. XX, C. B., o žiadosti odsúdeného o zahľadanie odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Poprad číslo konania 2T/46/2009-157 zo dňa 21.05.2009, právoplatným dňa 21.05.2009, t a k t o

rozhodol:

podľa § 92 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona za použitia § 469 Trestného poriadku súd zamietá žiadosť odsúdeného A. B., narodeného XX.XX.XXXX v Ružomberku, trvale bytom C. B., D. E., adresa na doručovanie E. XX, C. B., o zahľadanie odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Poprad číslo konania 2T/46/2009-157 zo dňa 21.05.2009, právoplatným dňa 21.05.2009.

odôvodnenie:

Dňa 20.12.2021 bola Okresnému súdu Kežmarok doručená žiadosť odsúdeného A. B. o zahľadanie trestu zo dňa 21.05.2005 pod spisovou značkou 2T/46/2009. Súd podanie odsúdeného, na podklade odpisu z registra trestov a pripojeného spisu Okresného súdu Poprad spisovej značky 2T/46/2009, v súlade s § 62 odsek 1 Trestného poriadku podľa obsahu vyhodnotil ako žiadosť odsúdeného o zahľadanie odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Poprad číslo konania 2T/46/2009-157 zo dňa 21.05.2009, právoplatným dňa 21.05.2009. Žiadosť odsúdeného bola pôvodne vedená na Okresnom súde Kežmarok pod spisovou značkou 7Nt/9/2021 a v dôsledku legislatívnych zmien v organizácii všeobecného súdnictva Slovenskej republiky je od 01.06.2023 vedená na Okresnom súde Poprad pod spisovou značkou KK-7Nt/9/2021.

Podľa zabezpečeného odpisu z Registra trestov vedeného Generálnou prokuratúrou Slovenskej republiky, odsúdený A. B. bol trinásťkrát súdne trestaný, odsúdenie Okresným súdom Poprad spisová značka 2T/46/2009 je v poradí 10./ záznam. Následne bol trikrát odsúdený v konaniach Okresného súdu Kežmarok spisových značiek 7T/159/2013 a 0T/17/2020 a v konaní Okresného súdu Poprad spisovej značky 0T/103/2024. Z lustrácie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a zabezpečených súdnych spisov Okresného súdu Poprad spisových značiek KK-1T/109/2010, KK-1T/37/2016 a KK-2T/38/2022 (pôvodne spisy Okresného súdu Kežmarok) vyplýva, že odsúdený bol trikrát trestne stíhaný pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona a v dôsledku právnych účinkov účinnej ľútosti trikrát oslobodený spod obžaloby prokurátora pre zánik trestnosti činu.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Poprad spisová značka 2T/46/2009 súd zistil, že prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad doručil Okresnému súdu Poprad návrh na schválenie dohody o vine a treste číslo 2Pv 1038/08-37 dňa 06.05.2009 a samosudca Okresného súdu Poprad uznesením číslo konania 2T/46/2009-149 zo dňa 07.05.2009 prepustil obvineného A. B. z väzby na slobodu podľa § 238 odsek 3 Trestného poriadku s použitím § 79 odsek 1 Trestného poriadku. Odsúdený A. B. bol rozsudkom Okresného súdu Poprad číslo konania 2T/46/2009-157 zo dňa 21.05.2009, právoplatným dňa 21.05.2009, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku zo dňa 07.12.2008,

pretože prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, za čo bol odsúdenému podľa § 212 odsek 2 s použitím § 36 písmeno l/, § 37 písmeno m/, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere piatich mesiacov. Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona súd zaradil odsúdeného na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Uznesením vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Poprad číslo konania 2T/46/2009-163 zo dňa 15.06.2009, právoplatným dňa 17.08.2009 v spojení s uznesením samosudcu Okresného súdu Poprad číslo konania 2T/46/2009-173 zo dňa 17.08.2009 o zamietnutí sťažnosti odsúdeného, bola odsúdenému do trestu odňatia slobody zarátaná väzba od 07.12.2008 (00.20 hod.) do 07.05.2009. Nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov teda odsúdený vykonal dňom 07.05.2009.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Poprad spisová značka KK-1Nt/4/2013 súd zistil, že Okresný súd Kežmarok uznesením číslo konania 1Nt/4/2013-12 zo dňa 04.09.2013, právoplatným dňa 01.10.2013, podľa § 92 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona zamietol skoršiu žiadosť odsúdeného A. B. o zahľadanie odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Poprad spisová značka 2T/46/2009, ktorá bola súdu doručená 05.03.2013, pretože súd zistil, že v posledných troch rokoch pred vydaním rozhodnutia odsúdený nevedol riadny život, nakoľko spáchal dva priestupky. Dňa 18.11.2010 spáchal dopravný priestupok (trest zákazu činnosti do 02.06.2013) a dňa 26.04.2011 požil alkoholické nápoje namiesto verejne prístupnom (pokuta 15,00 eur).

Z pripojeného spisu Okresného súdu Poprad spisová značka KK-7T/159/2013 vyplýva, že odsúdený A. B. bol rozsudkom Okresného súdu Kežmarok číslo konania 7T/159/2013-118 zo dňa 26.02.2014, právoplatným dňa 18.09.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove číslo konania 2To/33/2014-138 zo dňa 18.09.2014, uznaný vinným z prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, za skutok, ktorý spáchal dňa 18.04.2013, pretože proti inému použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa. Súd mu za to uložil podľa § 323 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 37 písmeno f/, písmeno m/ Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere dvadsaťosem mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní tridsaťšesť mesiacov podľa § 51 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona s poukazom na § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona. V rámci probačného dohľadu mu súd uložil povinnosti podľa § 51 odsek 4 písmeno e/, písmeno g/ Trestného zákona a zaviazal ho nahradiť škodu poškodenej strane. Zo záverečnej správ z probácie zo dňa 24.01.2018 vyplýva, že odsúdený probáciu riadne plnil a neboli zistené žiadne porušenia. Okresný súd Kežmarok so súhlasom prokurátora uznesením číslo konania 7T/159/2013-160 zo dňa 07.02.2018, právoplatným dňa 07.02.2018, podľa § 52 odsek 1 Trestného zákona vyslovil, že odsúdený sa v skúšobnej dobe osvedčil.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Poprad spisová značka KK-0T/17/2020 vyplýva, že odsúdený A. B. bol trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok číslo konania 0T/17/2020-63 zo dňa 10.04.2020, právoplatným dňa 10.04.2020, uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona, za skutok, ktorý spáchal dňa 09.04.2020, pretože vykonával činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku a odmietol sa podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou alebo orientačným testovacím prístrojom, a odmietol sa podrobiť lekárskeho vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie. Za mu súd uložil podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona (v znení účinnom do 05.08.2024) s použitím § 36 písmeno l/ Trestného zákona, § 37 písmeno m/ Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní desať mesiacov s podmieneným odkladom podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, § 50 odsek 1 Trestného zákona na skúšobnú dobu tridsať mesiacov. Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona mu súd uložil trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní tridsaťšesť mesiacov a podľa § 60 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona trest prepadnutia vecí – osobného motorového vozidla SUZUKI SWIFT 1,3, rok výroby 1999.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Poprad spisová značka 0T/103/2024 vyplýva, že odsúdený A. B. bol trestným rozkazom Okresného súdu Poprad číslo konania 0T/103/2024-59 zo dňa 21.05.2024, právoplatným dňa 21.05.2024, uznaný vinným za skutok zo dňa 18.05.2024 z prečinu ohrozenia pod

vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, pretože vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, za čo mu súd uložil podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona (v znení účinnom do 05.08.2024) s použitím § 36 písmeno l/ Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu a určením skúšobnej doby na tri roky a šesť mesiacov podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona a § 50 odsek 1 Trestného zákona. Podľa § 61 odsek 1, odsek 2, odsek 3 Trestného zákona mu súd súčasne uložil trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu šesť rokov a šesť mesiacov.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Poprad spisová značka KK-1T/109/2010 vyplýva, že obžalovaný A. B. bol rozsudkom Okresného súdu Kežmarok číslo konania 1T/109/2010-86 zo dňa 29.04.2011, právoplatným dňa 29.04.2011, oslobodený podľa § 285 písmeno e/ Trestného poriadku spod obžaloby Okresnej prokuratúry Kežmarok číslo Pv 646/10-3 zo dňa 18.11.2010 pre skutok, ktorý mal spáchať tak, že od marca 2010 neplatil súdom určené výživné na maloletého syna A. B., narodeného XX.XX.XXXX, vo výške 66,39 eur mesačne do 15.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám F. B., čím mu po čiastočných úhradách dňa 28.09.2010 v sume 200,00 eur a dňa 06.10.2010 v sume 200,00 eur vznikol dlh voči matke dieťaťa v sume najmenej 197,51 eur, teda mal najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplniť zákonnú povinnosť vyživovať iného, čím mal spáchať prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, pretože trestnosť činu zanikla. Na hlavnom pojednávaní dňa 29.11.2011 vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že zameškané výživné v celom rozsahu splatil (najneskôr dňa 18.04.2011 poslednou čiastkou poukázanou matke dieťaťa v sume 150,00 eur).

Z pripojeného spisu Okresného súdu Poprad spisová značka KK-1T/37/2016 vyplýva, že obžalovaný A. B. bol rozsudkom Okresného súdu Kežmarok číslo konania 1T/37/2016-81 zo dňa 23.06.2016, právoplatným dňa 30.08.2016, oslobodený podľa § 285 písmeno f/ Trestného poriadku spod obžaloby Okresnej prokuratúry Kežmarok číslo Pv 694/15/7703 zo dňa 04.04.2016 pre skutok, ktorý mal spáchať tak, že od mája 2012, a to v mesiacoch máj 2012, január 2013, marec 2013, august 2013, marec 2014, júl 2014, január 2015, február 2015, apríl 2015, jún 2015, august 2015 až október 2015, december 2015 riadne úmyselne neplnil súdom určené výživné na maloletého syna A. B., narodeného XX.XX.XXXX, vo výške 50,00 eur mesačne do 20.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám F. B., čím mu po čiastočných úhradách v júni 2013 v sume 100,00 eur, v apríli 2014 v sume 100,00 eur, v decembri 2014 v sume 100,00 eur, v marci 2015 v sume 100,00 eur a vo februári 2016 v sume 350,00 eur vznikol dlh voči matke dieťaťa v sume najmenej 200,00 eur, teda mal najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplniť zákonnú povinnosť vyživovať iného, čím mal spáchať prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, pretože trestnosť činu zanikla. Na hlavnom pojednávaní dňa 23.06.2016 vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že zameškané výživné v celom rozsahu splatil.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Poprad spisová značka KK-2T/38/2022 vyplýva, že obžalovaný A. B. bol rozsudkom Okresného súdu Kežmarok číslo konania 2T/38/2022-144 zo dňa 12.05.2023, právoplatným dňa 15.08.2023, oslobodený podľa § 285 písmeno f/ Trestného poriadku spod obžaloby Okresnej prokuratúry Kežmarok číslo Pv 77/22/7703 zo dňa 03.05.2022 pre skutok, ktorý mal spáchať tak, že od mája 2018 neprispieval na výživu svojho maloletého syna A. B., narodeného XX.XX.XXXX, sumou 50,00 eur mesačne, počnúc dňom 01.01.2011, vždy do 20.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám F. B., čím mu vznikol dlh voči matke dieťaťa v sume najmenej 2.400,00 eur, teda mal úmyselne najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplniť zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchať závažnejším spôsobom konania, čím mal spáchať prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona, pretože trestnosť činu zanikla. Na hlavnom pojednávaní dňa 12.05.2023 vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že zameškané výživné v celom rozsahu splatil.

Zo súdom vyžiadaného výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky ku dňu 05.01.2022 vyplýva, že odsúdený A. B. spáchal priestupky dňa 20.05.2021 (požil alkoholický nápoj na verejne prístupnom mieste, pokarhanie), dňa 23.04.2019 (dopravný priestupok, bloková pokuta 10,00 eur) a dňa 20.09.2016 (fajčenie na mieste, kde je to zakázané, bloková pokuta 10,00 eur). Podľa aktuálnej lustrácie v Centrálnnej evidencii správnych deliktov

a priestupkov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky ku dňu 26.05.2025, odsúdený spáchal priestupok dňa 20.05.2021 (požil alkoholický nápoj na verejne prístupnom mieste, pokarhanie).

Zo správy o povesti z miesta trvalého bydliska k 14.01.2022, odsúdený býval s priateľkou v chatke v Belanských kúpeľoch, podľa vyjadrenia priateľky, začal pracovať v Nemecku. Bol rozvedený, otec jedného dieťaťa. Voči mestu nemal žiadne nedoplatky a nebol príjemcom sociálnej služby.

Odbor poriadkovej a dopravnej polície Okresného riaditeľstva policajného zboru v Kežmarku doručil tunajšiemu súdu 15.05.2025 výpis z evidenčnej karty vodiča, z ktorej vyplýva, že odsúdenému bolo obmedzené vodičské oprávnenie do 21.11.2030.

Z aktuálnej lustrácie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a zo správy Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Kežmarku zo dňa 11.01.2022 vyplýva, že od roku 1997 sa voči odsúdenému viedli na území Slovenskej republiky viaceré trestné stíhania, ktoré má súd preukázané zo zabezpečeného odpisu z registra trestov a pripojených trestných súdnych spisov, vrátane tých, kde došlo k oslobodeniu odsúdeného.

Podľa § 469 Trestného poriadku, o zahľadení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahľadenie odsúdenia len odsúdený. O zahľadení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 odsek 1 Trestného poriadku, o zahľadení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Podľa § 92 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona, súd môže zahľadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 93 odsek 1 Trestného zákona, ak bolo odsúdenie zahľadené, hľadí sa na páchatela, ako keby nebol odsúdený.

Odsúdený podal žiadosť o zahľadenie odsúdenia na súd v jednom prípade odsúdenia ako aktívne vecne legitimovaný subjekt – žiadateľ v zmysle § 469 Trestného poriadku, pričom Okresný súd Poprad je vecne a miestne príslušný konať a rozhodovať o jeho žiadosti podľa § 470 odsek 1 Trestného poriadku, nakoľko odsúdený mal v čase podania žiadosti svoje bydlisko v meste C. B., D. E., čo je od 01.06.2023 v územnom obvode Okresného súdu Poprad.

Podmienky pre zahľadenie odsúdenia sa posudzujú podľa Trestného zákona účinného v čase, keď súd o uplatnení tohto inštitútu rozhoduje. Zahľadenie odsúdenia je fakultatívny inštitút, ktorého uplatnením sa odsúdenie nezrušuje, len zanikajú jeho účinky vo vzťahu k odsúdenému a navonok vo vzťahu k ostatným osobám.

Súd pri rozhodovaní o žiadosti zisťuje, či sú splnené zákonné podmienky a to, či odsúdený trest vykonal, resp. či mu bol trest odpustený alebo už je premlčaný výkon trestu a či najmenej počas doby stanovenej Trestným zákonom viedol riadny život.

Prvá zákonná podmienka pre zahľadenie odsúdenia je splnená tým, že Okresným súdom Poprad v konaní spisovej značky 2T/46/2009 uložený päťmesačný nepodmienečný trest odňatia slobody odsúdený už vykonal, a to dňom 07.05.2009, kedy bol prepustený z väzby trvajúcej päť mesiacov, ktorá mu bola rozhodnutím súdu započítaná do výkonu uloženého trestu.

Splnenie druhej zákonnej podmienky pre zahľadenie odsúdenia, či odsúdený podľa § 469 Trestného poriadku viedol riadny život v rozhodnej dobe podľa § 92 odsek 1 Trestného zákona, súd skúmal s ohľadom na dĺžku výkonu trestu od 07.12.2008 do 07.05.2009 (započítaný výkon väzby), čo bolo menej ako jeden rok, konkrétne podľa § 92 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona,

t. j. súd skúmal, či odsúdený viedol riadny život po dobu troch rokov od vykonania nepodmienečného trestu odňatia slobody, t.j. minimálne od 08.05.2009 do 08.05.2012.

K prerušeniu uvedenej doby došlo neplatením súdom určeného výživného na maloletého syna zo strany povinného odsúdeného od marca 2010, pričom až na hlavnom pojednávaní dňa 23.11.2011 bolo preukázané, že zameškané výživné zaplatil a bol oslobodený spod obžaloby pre trestný čin podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona (Okresný súd Kežmarok spisová značka 1T/109/2010). Preto súd skúmal, či odsúdený viedol riadny život nepretržite tri roky od 24.11.2011 do 24.11.2014.

Nakoľko odsúdený následne opätovne riadne a včas neplnil svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému synovi od mája 2012, došlo k prerušeniu trojročnej zákonnej doby a k tomu dňa 18.04.2013 spáchal trestný čin (Okresný súd Kežmarok spisová značka 7T/159/2013), súd skúmal, či viedol riadny život odo dňa nasledujúceho po dni hlavného pojednávania konaného dňa 23.06.2016, na ktorom bol preukázané, že zameškané výživné doplatil a súd ho oslobodil (Okresný súd Kežmarok spisová značka 1T/37/2016), t.j. od 24.06.2016 do 24.06.2019.

Uvedená trojročná doba bola prerušená dňa 20.09.2016 spáchaním priestupku (fajčenie na zakázanom mieste). Počas novoplynúcej doby od 21.09.2016 do 21.09.2019 došlo k jej prerušeniu tým, že do tretice bol odsúdený trestne stíhaný pre zanedbanie povinnej výživy, kedy od mája 2018 riadne a včas neplatil výživné v prospech svojho maloletého syna. K tomu dňa 23.04.2019 bol deliktuálne postihnutý za dopravný priestupok, dňa 09.04.2020 spáchal trestný čin (Okresný súd Kežmarok spisová značka 0T/17/2020) a dňa 20.05.2021 spáchal priestupok požívaním alkoholu na verejnosti. Opakovane prerušovanú a novoplynúcu trojročnú dobu súd teda skúmal až od 21.05.2021 do 21.05.2024.

Odsúdený bol oslobodení spod obžaloby v dôsledku neplatenia výživného od mája 2018 rozsudkom vyhláseným dňa 12.05.2023, kedy bolo preukázané, že doplatil zameškané výživné. Počas novoplynúcej trojročnej doby od 13.05.2023, odsúdený dňa 18.08.2024 spáchal trestný čin (Okresný súd Poprad spisová značka 0T/103/2024), a teda opätovne došlo k prerušeniu zákonnej doby troch rokov, ktorá nanovo začala plynúť dňom 19.08.2024 a doposiaľ neuplynula.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností, súd nemá za preukázané splnenie zákonných podmienok pre zahľadanie odsúdenia pri odsúdení A. B. rozsudkom Okresného súdu Poprad číslo konania 2T/46/2009-157 zo dňa 21.05.2009, právoplatným dňa 21.05.2009, a preto vo výroku tohto uznesenia rozhodol podľa § 92 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 469 Trestného poriadku o zamietnutí jeho žiadosti. Od vykonania nepodmienečného trestu započítaním vykonanej väzby dňom 07.05.2009, teda od 07.05.2009 doposiaľ sa nepodarilo preukázať, žeby odsúdený viedol riadny občiansky a rodinný život nepretržite po dobu minimálne troch rokov.

Súd týmto poučuje odsúdeného podľa § 471 odsek 2 Trestného poriadku, že ak bola žiadosť o zahľadanie odsúdenia zamietnutá, možno ju znova podať až po uplynutí jedného roka, okrem prípadu, ak by bola zamietnutá len preto, že doteraz neuplynula doba zákonom ustanovená na zahľadanie. Žiadosť podanú napriek tomu zamietne súd bez preskúmania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa oznámenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Poprad. Sťažnosť má odkladný účinok.