

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13CoP/92/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125202308
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Dubcová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2025:3125202308.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Dubcovej a členov senátu JUDr. Jána Burika, JUDr. Miriam Štillovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov - matky: C. A. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom D. E. XX, XXX XX B. a otca: D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom F. X, XXX XX G., v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca a matky proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č.k. 26P/28/2025-240 zo dňa 26. marca 2025, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (výrok I.)

Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (výrok II.).

O trovách súdneho konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok III.).

2. V odôvodnení napadnutého uznesenia okresný súd poukázal na návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, jeho odôvodnenie, ktorým sa domáhal úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Trenčín na čas po rozvoze rodičov pod sp.zn. 26P/69/2020 tak, že maloletá A. bude zverená do výlučnej starostlivosti otca, matke uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 300,- Eur mesačne s úpravou styku matky s maloletou výlučne v prítomnosti otca, s podmienkam realizácie tohto styku v nepárnom týždni v stredu od 16:00 hod. do 19:00 hod. a v párnom týždni v sobotu od 14:00 hod. do 17:00 hod. a udelenia otcovi súhlasu namiesto matky so zápisom maloletej A. do 1. ročníka na Základnej škole, H. XX, G. v rámci povinnej školskej dochádzky pre školský rok 2025/2026.

3. Súd prvej inštancie poukázal na vyjadrenie matky k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, s ktorým nesúhlasila, navrhovala ho zamietnuť. Súčasne podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby maloletá bola odovzdaná do starostlivosti matky s úpravou styku otca s maloletou, alternatívne maloletú A. dočasne odovzdať do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov s podmienkami realizácie tejto striedavej osobnej starostlivosti s odôvodnením návrhu.

4. Okresný súd uviedol vyjadrenia rodičov maloletej a pre účely rozhodnutia o podaných návrhoch na nariadenie neodkladného sa oboznámil s rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 26P/69/2020-1868

zo dňa 18.10.2023, uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 15CoP/67/2024-2829 zo dňa 12.12.2024, uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 6P/20/2022-132 zo dňa 21.02.2022, uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 23CoP/50/2022-378 zo dňa 27.05.2022, uznesením OR PZ v Topoľčanoch odbor kriminálnej polície ČVS:ORP-317/1-VZS-TO-2024 zo dňa 25.02.2025, Správou kolízneho opatrovníka zo dňa 21.03.2025, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutočný stav veci.

Maloletá A. pochádza z manželského vzťahu rodičov, ktorých manželstvo bolo rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 26P/69/2020-1868 zo dňa 18.10.2023 rozvedené, maloletá A. bola na čas po rozvoде zverená do osobnej starostlivosti otca, matka bola zviazaná prispievať na výživu maloletej A. sumou 150,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci, bol upravený styk matky s maloletou a zamietnutý návrh matky na prerušenie konania a žiadnemu z účastníkov nebol priznaný nárok na náhradu trov konania. Rozsudok v časti výroku o rozvoде manželstva rodičov maloletej A. nadobudol právoplatnosť dňa 03.01.2024. Uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 15CoP/67/2024-2829 zo dňa 12.12.2024 boli zrušené výroky č. II.-VIII. rozsudku, bolo zrušené uznesenie okresného súdu č.k. 26P/69/2020-1866 zo dňa 18.10.2023 a bolo rozhodnuté, že sudkyňa Okresného súdu Trenčín JUDr. Ľubica Balalová nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 26P/69/2020. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.02.2025.

5. Uznesením okresného súdu č.k. 26P/28/2025-120 zo dňa 14.03.2025 bol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v časti o udelenie súhlasu súdu za matku s prihlásením maloletej na povinnú školskú dochádzku vylúčený na samostatné konanie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.03.2025.

6. Maloletá A. má 6 rokov a nachádza sa v osobnej starostlivosti otca na základe uznesenia Okresného súdu Piešťany č.k. 6P/20/2022-132 zo dňa 21.02.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 23CoP/50/2022-378 zo dňa 27.05.2022, ktorým bola maloletá dočasne zverená do osobnej starostlivosti otca, bol upravený styk matky s maloletou, s povinnosťou otca maloleťu na styk s matkou riadne pripraviť a odovzdať, s poučením matky a otca, že si môžu na Okresnom súde Piešťany podať návrh na začatie konania vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas do rozvođu a pokiaľ takýto návrh vo veci samej bude podaný, účinky neodkladného opatrenia budú trvať až do vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej. Ak takýto návrh nebude podaný a ani súd nezačne konanie vo veci samej z úradnej moci, účinky nariadeného neodkladného opatrenia zaniknú zrušením uznesenia z úradnej moci, pokiaľ súd zistí, že sa zmenili pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.06.2022. Bolo zistené, že Okresný súd Trnava uznesením č.k. 13P/67/2021-309 zo dňa 21.03.2022 začal bez návrhu konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej A. na čas do rozvođu manželstva, maloletej bol ustanovený kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany a toto konanie je vedené na Okresnom súde Trnava pod sp.zn. 9P/78/2022, pričom Okresný súd Trenčín nedisponuje informáciou, že by v tomto konaní bolo doposiaľ meritórne rozhodnuté.

7. Okresný súd poukázal na Správu kolízneho opatrovníka zo dňa 21.03.2025, z ktorej okrem iného vyplynulo, že medzi rodičmi maloletej pretrvávajú dlhotrvajúci rodičovský konflikt, na prekonanie ktorého nepomohli ani nariadené výchovné opatrenia, do ktorého konfliktu je vtiahnutá aj maloletá A., ktorá sa od 09/2024 s matkou vôbec nestretáva, nie je s ňou ani v telefonickom kontakte. K správe kolízny opatrovník pripojil aj vyjadrenie maloletej A., ktorá vyjadrila vôľu, aby jej vyjadrenie vo veci nebolo rodičom sprístupnené. Maloletá A. navštevuje povinné predprimárne vzdelávanie a od septembra 2025 nastúpi do prvého ročníka ZŠ. Kolízny opatrovník s prihladením aj na názor maloletej A. navrhol súdu, aby maloletá A. bola ponechaná v starostlivosti otca do právoplatného skončenia konania o úpravu práv a povinností na čas po rozvođe a aby bol upravený styk matky s maloletou a otcovi uložená povinnosť maloleťu na styk riadne pripraviť a matke odovzdať.

8. Z uznesenia Okresného riaditeľstva PZ v Topoľčanoch, odbor kriminálnej polície ČVS:ORP-317/1-VYS-TO-2024 zo dňa 25.02.2025 okresný súd zistil, že podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku konanie vedené pre zločin sexuálne zneužívanie podľa § 201 ods. 1 ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe, že páchatel' v presne nezistenom období, pravdepodobne od mesiaca február 2022 doposiaľ, v G. v byte na ulici F. XXXX/X presne nezisteným spôsobom viackrát sexuálne zneužil svoju dcéru, pričom sa mal dotýkať jej pohlavných orgánov, hoci vedel, že maloletá nedovŕšila 15 rokov svojho veku, bolo zastavené, lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

9. Okresný súd poukázal na ust. § 2 ods. 1, 2 CMP, § 324 ods. 1, 2, § 325 ods. 1 CSP. Zvýraznil inštitút neodkladného opatrenia, účelom ktorého je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych pomerov účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

10. Okresný súd mal za to, že matka, ako aj otec, osvedčili existenciu právneho vzťahu účastníkov, avšak neosvedčili skutočnosť, že právne vzťahy účastníkov si vyžadujú dočasnú úpravu, ktorá neznesie odklad. Uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 6P/20/2022-132 zo dňa 21.02.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 23CoP/50/2022-378 zo dňa 27.05.2022 bola maloletá A. dočasne zverená do osobnej starostlivosti otca a bol upravený styk matky s maloletou. Trvanie tohto neodkladného opatrenia Okresný súd Trnava (pôvodne Okresný súd Piešťany) naviazal na vykonateľnosť rozhodnutia vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej A. na čas do rozvodu, ktoré konanie bolo bez návrhu začaté uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/67/2021-309 zo dňa 21.03.2022 a je vedené na Okresnom súde Trnava pod sp.zn. 9P/78/2022. Rodičia maloletej sa v podaných návrhoch na nariadenie neodkladného opatrenia k tejto skutočnosti žiadnym spôsobom nevyjadrili a konajúcemu okresnému súdu nebola známa skutočnosť k momentu rozhodnutia, a to ani z vlastnej úradnej činnosti, že by bolo toto konanie meritórne rozhodnuté, resp. právoplatne skončené. Zároveň bolo osvedčené, a to podľa vyjadrenia účastníkov, že na Okresnom súde Trnava pod sp.zn. 17Em/6/2024 prebieha konanie o výkon rozhodnutia, ktorým podkladom je uznesenie Okresného súdu Piešťany č.k. 6P/20/2022-132 zo dňa 21.02.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 23CoP/50/2022-378 zo dňa 27.05.2022. Vzhľadom k tomu, že úprava pomerov rodičov k maloletej na čas po rozvode manželstva rodičov bola odvolacím súdom zrušená, pomery medzi účastníkmi aj naďalej sú upravené predmetným uznesením, keď jeho zrušenie, resp. nahradenie iným rozhodnutím neboli v tomto konaní žiadnym spôsobom osvedčené. Okresný súd nezistil, že by v danej veci neexistovala dočasná úprava pomerov účastníkov formou neodkladného opatrenia, a preto neboli zistené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nariadenie neodkladného opatrenia tunajším súdom. Nie je možné, aby popri sebe v rovnako časovom období existovali dve súdne rozhodnutia upravujúce medzi tými istými účastníkmi totožný obsah práv. Na základe uvedeného návrh otca, ako aj návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, zamietol.

O trovách prvoinštančného konania rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

11. Proti uzneseniu okresného súdu v zmysle § 355 ods. 2 CSP, § 357 písm. d) CSP v zákonnej lehote podala odvolanie matka maloletého dieťaťa, a to proti výroku II. z dôvodov podľa ust. § 365 písm. b), d), e), f), g), h) CSP. Uviedla, že aktuálne platné a vykonateľné neodkladné opatrenie Okresného súdu Piešťany zo dňa 21.02.2022 sp.zn. PN-6P/20/2022 otec úmyselne marí, maloletú na stretnutia neodovzdáva, neumožňuje matke od 23.09.2024 žiaden kontakt, ani telefonický, t.j. otec úmyselne vymazáva matku z dcérinho života. Poukázala na neodkladné opatrenie Okresného súdu Piešťany zo dňa 21.02.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 23CoP/50/2022-378 zo dňa 27.05.2022, z odôvodnenia ktorého vyplýva, že u otca existuje predpoklad, že matke bude maloletú odovzdávať na styk pravidelne a pripravenú, čo však neplatí, pretože otec priamo marí výkon neodkladného opatrenia, maloletú matke neodovzdáva už 8 mesiacov. Podľa matky došlo k závažnej zmene pomerov, z ktorého dôvodu podala návrh na nariadenie nového neodkladného opatrenia, resp. zmenu neodkladného opatrenia. Súčasne poukázala na ust. § 367 ods. 7 CMP podľa ktorého, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, súd ho zruší. Uznesením Krajského súdu v Žiline sp.zn. 15CoP/67/2024 zo dňa 12.12.2024 bol zrušený rozsudok okresného súdu pre nedostatočne vykonané dokazovanie, najmä nevykonanie znaleckého dokazovania znalcom z odboru psychológie. Návrh na zmenu neodkladného opatrenia Okresný súd Trenčín vylúčil pod novou sp.zn. 26P/28/2025 a napadnutým uznesením zo dňa 26. marca 2025 zamietol s odôvodnením podľa odseku 15. o neosvedčení potreby riešenia vzťahu medzi účastníkmi nariadením neodkladného opatrenia. Takýmto záverom okresný súd sa nevysporiadal s tvrdeniami matky v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Podľa matky, okresný súd rezignoval na svoju povinnosť ex offio konať vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, rozhodnutie je nepreskúmateľné, nespĺňa náležitosti podľa § 220 ods. 2 CSP. Okresný súd sa nevysporiadal s dôkazmi. Otec úmyselne a bezdôvodne zmaril

viac ako 44 stykov dcéry s matkou, čo nie je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa a ani s týmto sa okresný súd nevysporiadal. Neuviedol, na základe čoho vyhodnotil, že zmena neodkladného opatrenia nebola osvedčená, i napriek tomu, že stav je diametrálne odlišný ako vo februári 2022, kedy bolo neodkladné opatrenie vydané. Otec maloletej nedodržiava vykonateľné neodkladné opatrenie. Okresný súd Trenčín pokračuje v porušovaní práv matky, ako aj v porušovaní práv maloletej dcéry, pretože nekonaním okresného súdu dochádza k pretŕhaniu väzieb dcéry a matky, čo môže mať fatálne následky pre maloletú A..

Matka poukázala na Čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žiadala zmenu a nahradenie novým neodkladným opatrením v zmysle § 367 ods. 7 CMP. Argumentácia okresného súdu o zamietnutí návrhu podaného matkou je v rozpore so zákonom. Úplne sa zmenili pomery, preto je nevyhnutné nariadiť neodkladné opatrenie, a to odovzdať dieťa do starostlivosti matky, resp. do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov a ak súd bezodkladne nezasiahne, hrozí úplné a bezprecedentné pretrhnutie väzieb maloletej a matky, pretože otec maloletej za asistencie a nekonania súdu robí beztrestne, čo chce. Nikoho nezaujíma ujma maloletej dcéry, aké následky na jej psychike zanechá toto odlúčenie. Aktuálne sú pretŕhané väzby maloletej na jej brata maloletého I., čo nie je v najlepšom záujme obidvoch maloletých detí. Priaznivý vývoj maloletej dcéry je ohrozený, ktorá podľa znaleckého posudku PhDr. Aleny Kopányiovej má k matke blízku vzťahovú väzbu a otec úmyselným konaním dcéru bráni v akomkoľvek kontakte s matkou už 8 mesiacov. Otec maloletú odovzdávať matke nebude tak, ako sa vyjadril a že maloletú zničí, ak bude chcieť ísť k matke, s ktorými okolnosťami sa okresný súd nezaoberal. Ponechaním aktuálne platného neodkladného opatrenia okresný súd rezignoval na podstatu veci, ak odmietol zasiahnuť za stavu, že existuje nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy. Vo veci konečnej úpravy rodičovských práv a povinností vedenej na Okresnom súde v Trenčíne pod sp.zn. 26P/69/2020 aktuálne prebieha znalecké dokazovanie, avšak ešte nebol ani ustanovený znalec do konania, pričom podľa bežnej praxe bude toto znalecké dokazovanie trvať aj pol roka. Otec nerešpektuje súdne rozhodnutie, bráni matke v akomkoľvek kontakte s maloletou A. ako aj jej bratom I., a to i napriek opakovaným výzvam kolízneho opatrovníka. Matka býva v B. v štvorizbovom byte na ulici D. E. XX, kde kolízny opatrovník vykonal šetrenie, prihlásila maloletú do ZŠ J. K. L. B. – I. a maloletú sa chystá zapísať dňa 09.04.2025. Otec neudelil súhlas so zápisom na túto školu, preto dala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na nahradenie otcovho súhlasu s povinnou školskou dochádzkou v tejto škole, ktoré konanie je vedené pod sp.zn. Okresného súdu Trenčín 26P/47/2025. Ak je maloletá A. prihlásená na povinnú školskú dochádzku v B., nič nebráni tomu, aby neodkladným opatrením bola zverená do starostlivosti matky, pričom maloletá bude mať samostatnú izbu na rozdiel u otca, kde spí s otcom v jednej posteli a otec pri nej spáva nahý. Navrhla napadnuté uznesenie vo výroku II. zmeniť tak, že sa maloletá odovzdáva do starostlivosti matky s úpravou styku otca s maloletou, resp. do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov s podmienkami realizácie navrhovanej striedavej osobnej starostlivosti, prípadne, aby bolo napadnuté uznesenie okresného súdu vo výroku II. zrušené a nahradené novým neodkladným opatrením, ktorým maloletá bude odovzdaná do starostlivosti matky, alternatívne do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov.

12. Proti uzneseniu okresného súdu, a to do výroku I. podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletej dcéry. Zotrval na návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a mal za to, že boli splnené podmienky. V ostatných výrokoch II., III. žiadal uznesenie okresného súdu potvrdiť ako vecne správne. Podľa otca matka spôsobila maloletej od septembra 2024 enormnú záťaž v súvislosti s vykonávaným trestným oznámením pre sexuálne zneužívanie maloletej. Ako otec vždy konal v najlepšom záujme maloletej a rešpektoval matku ako druhého rodiča napriek jej neustálym atakom. Maloletá je naviazaná na prostredie v G., kde má stálosť prostredia, stabilitu a hlavne pokoj, kvalitu života, ktorá však neustálymi atakmi matky je narúšaná, pričom matka svoje konanie neustále stupňuje. Poukázal na vykonateľné uznesenie Okresného súdu Trenčín zo dňa 26.03.2025 sp.zn. 28P/37/2025, ktorým bola nahradená vôľa matky na udelenie súhlasu so zápisom maloletej na ZŠ H. XX, G.. Zápis na ZŠ H. XX, G. sa konal v dňoch 07.04.2025 a 08.04.2025. K prítomnosti matky na zápise však vzhľadom na jej postoj, vydané neodkladné opatrenia a riziká spojené so zmarením zápisu, nedošlo. Protichodný návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia na nahradenie súhlasu otca so zápisom maloletej na ZŠ v B. bol zamietnutý v konaní pred Okresným súdom Trenčín pod sp.zn. 26P/47/2025. Maloletá sa vyjadrila, že chce bývať v G., na inú základnú školu, ako je ZŠ H. XX, G. ísť nechce a matka koná v rozpore s vôľou a najlepším záujmom maloletej, čo je nepochopiteľné. Vo veci výkonu neodkladného opatrenia vedeného na okresnom súde pod sp.zn. 17Em/6/2025 sa dňa 24.04.2025 uskutočnilo pojednávanie, ktoré trvalo približne tri hodiny. Výkon nebol nariadený a vec bola odročená na 13.05.2025 a 22.05.2025. Na tomto pojednávaní matku zastupoval napriek námietkam otca maloletej obžalovaný D..

V ďalšej časti odvolania otec maloletej poukázal na situáciu dňa 25.04.2025, priebeh styku matky s maloletou, správanie matky, ktorá maloletú zdrapila, na čo maloletá začala veľmi plakať, pretože ju necitlivo ťahala preč bez toho, aby sa mohol s ňou rozlúčiť, bez akejkoľvek komunikácie medzi rodičmi maloletej. Poukázal na necitlivé správanie matky maloletej voči maloletej. Poukázal na invektívy matky, D. a rodiny matky maloletej. Podľa otca, matka nemá k maloletej žiadne city, považuje ju za vec, zneužíva svoje rodičovské práva. Podľa otca, M. D. ako cudzí človek, ktorý fyzicky napadol maloletú, trhal ju od otca, musí byť vylúčený z realizácie styku maloletej s matkou, musí mu byť uložený zákaz priblíženia k osobe otca a aj k maloletej. Otec maloletej poukázal na stav, keď maloletá nastúpi na povinnú školskú dochádzku, pričom realizácia styku nebude možná, a tým úprava rodičovských práv a povinností neznesie odklad, keďže do septembra 2025 súd vo veci samej nerozhodne. Otec maloletej poukázal na videozáznam zo dňa 25.04.2025, správanie matky. Navrhol napadnuté uznesenie vo výroku I. zmeniť v zmysle jeho návrhu a vo výrokoch II., III. potvrdiť ako vecne správne rozhodnutie.

13. Do momentu konania a rozhodovania krajským súdom ďalšie podania nenasledovali.

14. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP), na základe odvolania podaného v zákonnej odvolacej lehote rodičmi maloletej prejednal vec za aplikácie ust. § 65, § 66 CMP postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdil ako vecne správne rozhodnutie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

15. Predmetom odvolacieho konania bolo uznesenie okresného súdu, ktorým boli návrhy otca ako aj matky maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuté (výrok I.,II.) a o trovách bolo rozhodnuté tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu (výrok III.). Podstatou odvolania podaného matkou, ako aj otcom maloletej bolo namietanie, že je tu naliehavosť pre nariadenie neodkladného opatrenia v úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej A., a to čo sa týka výkonu osobnej starostlivosti a úpravy styku.

Podľa matky maloletej otec zabraňuje styku matky s maloletou, keď ju neodovzdáva na styk už osem mesiacov. Mala za to, že uznesenie okresného súdu je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov v zmysle § 220 ods. 2 CSP ako aj, že nerešpektuje princípy konania vo veci starostlivosti o maloleté dieťa, keď je tu potreba bezodkladnej úpravy, ak otec má snahu o vymazanie matky zo života maloletej s tým, že za aplikácie ust. § 367 ods. 7 CMP došlo k zmene pomerov.

Otec v odvolaní mal za to, že naliehavosť na vyhovie jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je daná samotným konaním matky, ktorá k maloletej nemá žiadne city, zneužíva ju, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že maloletá bola úspešne zapísaná do prvého ročníka ZŠ H. XX, G. a realizácia styku nebude možná pre plnenie si povinnej školskej dochádzky a takáto úprava neznesie odklad, ak maloletá už od septembra 2025 nastúpi do prvého ročníka a dovtedy súd vo veci samej nerozhodne.

16. Z obsahu spisového materiálu mal krajský súd za zistené, že otec maloletej žiadal nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým bude maloletá ponechaná v jeho osobnej starostlivosti až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 26P/69/2020 a súčasne upravený rozsah styku maloletej s matkou a uložená matke povinnosť prispievať na výživu sumou 300,- Eur mesačne. Ďalej žiadal súdom udeliť za matku súhlas s prihlásením maloletej na povinnú školskú dochádzku na Základnú školu H. XX, G. do prvého ročníka pre školský rok 2025/2026. Oproti tomuto návrhu matka žiadala maloletú odovzdať do svojej starostlivosti, upraviť otcovi styk s maloletou, alternatívne maloletú odovzdať do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov s podmienkami realizácie tejto striedavej osobnej starostlivosti, a to na základe zmeny uznesenia Okresného súdu Piešťany č.k. 6P/20/2022-132 zo dňa 21.02.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 23CoP/50/2022-378 zo dňa 27.05.2022.

17. Po oboznámení sa s napadnutým uznesením okresného súdu, jeho odôvodnením, obsahom spisového materiálu, ako aj postupom okresného súdu, ktorý predchádzal napadnutému rozhodnutiu, odvolací súd konštatuje, že uznesenie okresného súdu je súdnym rozhodnutím, ktoré má náležitosti vyžadované ust. § 220 ods. 2 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP pre inštitút neodkladného opatrenia. Okresný súd uviedol návrhy rodičov maloletého dieťaťa, ich zdôvodnenie, poukázal na výsledky súdnych konaní, ktoré vo veci výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej boli uskutočnené, resp. prebiehajú, oboznámil sa so Správou kolízneho opatrovníka zo dňa 21.03.2025, zdôraznil zákonné

podmienky vyžadované pre nariadenie neodkladného opatrenia a vo výsledku stručne, jasne a zreteľne konštatoval, že nebola osvedčená naliehavosť pre nariadenie neodkladného opatrenia.

18. Krajský súd v zhode s okresným súdom poukazuje na inštitút neodkladného opatrenia, ktorému zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup v rámci rozhodovania. Úlohou všeobecného súdu pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení je zistiť na základe dostupných dôkazných prostriedkov najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, a to bez potreby dodržania formalizovaného postupu štandardného procesného dokazovania a na podklade osvedčených skutočností následne rozhodnúť. Všeobecný súd preto zisťuje iba najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie vo veci návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a nevykonáva dokazovanie v rozsahu vyžadovanom v rámci konania vo veci samej, čo vyplýva aj zo znenia ust. § 329 ods. 1 CSP aplikovateľného aj v civilnom mimosporovom konaní podľa § 2 ods. 1 CMP, ak o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je možné rozhodnúť aj bez výsluchu, vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Postupom okresného súdu nedošlo k porušeniu práv matky maloletého dieťaťa ani k nezákonnému rozhodnutiu, ak okresný súd na základe osvedčených skutočností a prebiehajúcich alebo uskutočnených súdnych konaní vo veci starostlivosti o maloletú A. nemal osvedčenú naliehavosť k nariadeniu neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca, resp. v zmysle návrhu matky na nariadenie nového neodkladného opatrenia oproti už nariadenému neodkladnému opatreniu, ktorým bol upravený, a to dočasne výkon rodičovských práv a povinností k maloletej A., ktorá podľa uznesenia Okresného súdu Piešťany č.k. 6P/20/2022-132 zo dňa 21. februára 2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 23CoP/50/2022-378 zo dňa 27. mája 2022 bola odovzdaná do starostlivosti otca, s úpravou styku matky s maloletou tak, ako túto podstatnú skutočnosť uviedol okresný súd v odseku 15. odôvodnenia napadnutého uznesenia. Inými slovami vyjadrené, ak týmto súdnym rozhodnutím dočasne bola nariadeným neodkladným opatrením vykonaná úprava výkonu rodičovských práv a povinností, čo sa týka osobnej starostlivosti a úpravy styku s maloletou, tak nebola zistená naliehavosť k tomu, aby bolo nariadené v zmysle návrhov rodičov maloletej ďalšie, resp. nové neodkladné opatrenie týkajúce sa výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej. Ak pre absenciu zákonnej podmienky naliehavosti k nariadeniu neodkladného opatrenia boli návrhy rodičov maloletej zamietnuté, tak postup okresného súdu bol vecne správny a v odvolacom konaní potvrdený.

19. Ak matka maloletej tvrdila, že nastala zmena pomerov preto, že otec matke neumožňuje styk s maloletou, tak ak úprava styku matky s maloletou bola nariadená neodkladným opatrením, a to uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 6P/20/2022-132 zo dňa 21. februára 2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 23CoP/50/2022-378 zo dňa 27. mája 2022, ktoré podmienky styku podľa matky otec maloletej nedodríava, tomuto stavu slúži inštitút výkonu rozhodnutia, na ktorý vecne správne poukázal okresný súd v odseku 15. odôvodnenia napadnutého uznesenia, ktorý je vedený pod sp.zn. Okresného súdu Trnava 17Em/6/2024.

20. Z obsahu podaní rodičov maloletej, zo Správy kolízneho opatrovníka zo dňa 21.03.2025, ako aj zistení okresným súdom nepochybne vyplýva konfliktný stav medzi rodičmi maloletej, do ktorého je zaťahovaná maloletá, čo nie je v záujme jej zdravého vývoja a vývinu, pričom obidvaja rodičia sú povinní si svoje vzťahy usporiadať tak, aby ich správaním, konaním maloletú nevystavovali stresu, konfliktu lojality. Na rozdiel od odvolacej námietky matky maloletej krajský súd má za to, že súd prvej inštancie neopomenul najlepší záujem maloletého dieťaťa, ak aj zo Správy kolízneho opatrovníka zo dňa 21.03.2025 vyplynulo prihliadnutie na názor maloletej A., čomu zodpovedal návrh kolízneho opatrovníka, aby maloletá bola ponechaná v starostlivosti otca, s úpravou styku matky s maloletou.

21. Krajský súd považuje za potrebné zvýrazniť to, že pri úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom bude prichádzať nariadenie neodkladného opatrenia, resp. jeho zmena do úvahy spravidla vtedy, ak je ohrozený záujem dieťaťa na zabezpečení jeho základných životných potrieb, poprípade sa dieťa ocitne bez akejkoľvek starostlivosti. Na základe osvedčovaných skutočností by malo byť zrejmé, že záujem dieťaťa je ohrozený takým spôsobom, že bez okamžitého zásahu súdu by bol, resp. by mohol byť bezprostredne ohrozený zdravý vývoj dieťaťa. Ide vždy o výnimočné opatrenie, ktorým sa neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej.

22. Pre napadnuté uznesenie okresného súdu nie je možné akceptovať odvoláciu námietku nedostatočného zistenia skutočného stavu veci, a tým následne nesprávneho vyhodnotenia dokazovania, ak pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd nevykonáva dokazovanie tak, ako je to pre

konanie vo veci samej, vychádza sa len z potrebnej miery osvedčených skutočností, k čomu postupom okresného súdu došlo.

23. Ak matka v odvolaní namietala, že napadnutým uznesením sa okresný súd nevysporiadal s dôvodmi pre zmenu už nariadeného neodkladného opatrenia, ak stav je odlišný ako v čase jeho nariadenia vo februári 2022, tak krajský súd uvádza, že výrok II., ktorým bol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý subsumuje v sebe v spojení s odôvodnením napadnutého uznesenia okresného súdu zamietnutie návrhu v celosti, ak v podstate navrhovaná zmena predstavovala nariadenie „nového“ neodkladného opatrenia (s novou úpravou výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej), k čomu vecne správne skonštatoval okresný súd, že nebola osvedčená naliehavosť, resp. stav účastníkov konania, ktorý by nezniesol odklad.

24. Ani krajský súd v štádiu svojho konania a rozhodovania nemal osvedčenú naliehavosť k tomu, aby nariadením neodkladného opatrenia bol inak upravený výkon rodičovských práv a povinností k maloletej, ktorá dočasne neodkladným opatrením bola odovzdaná do starostlivosti otca, s úpravou styku matky s maloletou v konaní vedenom pred Okresným súdom Piešťany sp. zn. 6P/20/2022.

25. Okresný súd vecne správne postupoval, ak samostatným uznesením č.k. 26P/28/2025-120 zo dňa 14. marca 2025 návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v časti o udelenie súhlasu súdu za matku s prihlásením maloletej na povinnú školskú dochádzku vylúčil na samostatné konanie. Pokiaľ otec maloletej v odvolaní v súvislosti s ním podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej poukazoval na plnenie povinnej školskej dochádzky maloletou od septembra 2025, čomu rozsah úpravy výkonu rodičovských práv a povinností rodičov maloletej už nariadeným neodkladným opatrením nebude školskému režimu maloletej zodpovedať a ak pôjde o situáciu vyžadujúcu si rýchlo a pružne riešiť tento stav a nedôjde k dohode rodičov maloletej, až potom je namieste možná úprava neodkladným opatrením, ktorá bude reflektovať na uvedený stav, čo však nenastalo ešte pre štádium konania a rozhodovania v danej veci pred okresným súdom a ani pred krajským súdom.

26. Krajský súd nezistil dôvody pre zmenu napadnutého uznesenia, preto vo vyvolanom odvolacom konaní bolo potvrdené ako vecne správne rozhodnutie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP.

27. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti včasnosti podaného dovolania.