

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/39/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314202729
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4314202729.18

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v spore žalobcu: P., zast. AK Záhoráková & Partners, s.r.o., Krasovského 13, Bratislava, proti žalovanému: P., v zast. JUDr. Milena Štaudnerová, advokát so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, o zaplatenie 100,00 eur s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanej sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právna predchodkyňa žalobcu žalobou doručenou súdu dňa 17.2.2014 žiadala, aby súd zaviazal žalovanú žalobcovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 100 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 100 eur od 2.8.2012 do zaplatenia, ktoré konanie bolo vedené pod č.k. 12C/39/2014. Právna predchodkyňa žalobcu žalobou doručenou súdu dňa 31.12.2015 žiadala, aby súd zaviazal žalovanú žalobkyni zaplatiť sumu vo výške 80,64 eur pozostávajúcu z úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 11.600 eur od 1.11.2015 do 30.11.2015, ktoré konanie bolo vedené pod č. k. 12C/302/2015. Právna predchodkyňa žalobcu žalobou doručenou súdu dňa 20.11.2014 žiadala, aby súd zaviazal žalovanú žalobkyni zaplatiť sumu vo výške 80,64 eur pozostávajúcu z úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 11.600 eur od 1.6.2014 do 30.6.2014, ktoré konanie bolo vedené pod č.k. 12C/38/2015. Právna predchodkyňa žalobcu žalobou doručenou súdu dňa 13.7.2015 žiadala, aby súd zaviazal žalovanú žalobkyni zaplatiť sumu vo výške 83,42 eur pozostávajúcu z úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 11.600 eur od 1.3.2015

12C/39/2014

do 31.3.2015, ktoré konanie bolo vedené pod č.k. 12C/74/2015. Uznesením č.k. 12C/39/2014-21 zo dňa 27.2.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.5.2017 súd spojil v zmysle § 166 ods. 1 CSP vec vedenú pod sp. značkami 12C/38/2015, 12C/74/2015, 12C/302/2015 na spoločné konanie k právnej veci sp. zn. 12C/39/2014, ktoré sa budú viesť pod sp. zn. 12C/39/2014. Uznesením č.k. 12C/39/214-71 zo dňa 9.10.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.1.2019 súd vyhovel návrhu žalobkyne, aby do konania na strane aktívne legitimovaného subjektu - žalobcu, t. j. na miesto M. vstúpil P. a to v zmysle § 80 ods. 1,2 CSP.

2. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 6.7.2021, na ktoré sa nedostavila právna zástupkyňa žalobcu, ktorá mala doručenie predvolania riadne vykázané (doručenka čl. 203), neúčast' neospravedlnila, nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu.

3. Právna zástupkyňa žalovanej, pridržiavajúc sa svojich vyjadrení žiadala žalobu zamietnuť a v prípade splnenia procesných podmienok navrhla rozhodnúť rozsudkom pre zmeškania žalobcu.

4. Podľa § 278 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a/ na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak a/ sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b/ žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť, čas a vážnymi okolnosťami.

5. Podľa § 279 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

6. Podľa § 281 ods. 1 CSP, ak žalobca z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

7. Právna zástupkyňa žalobcu, ako už bolo uvedené, mala predvolanie na pojednávanie na deň 8.6.2021, ako vyplýva z priloženej doručky riadne vykázané, do termínu pojednávania svoju neúčast' neospravedlnila, nepožiadala o odročenie termínu pojednávania z dôležitého dôvodu a bola v zmysle predvolania na pojednávanie (čl. 143) poučená o následkoch nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. Právna zástupkyňa žalobcu, ako bolo uvedené, mala predvolanie na pojednávanie na deň 6.7.2021, ako vyplýva z priloženej doručky riadne vykázané, do termínu pojednávania svoju neúčast' neospravedlnila, nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu a bola v zmysle predvolania na pojednávanie (čl. 196) poučená o následkoch nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie.

9. Vzhľadom na to, že právna zástupkyňa žalobcu sa nedostavila na pojednávanie vo veci, hoci bola naň riadne a včas predvolaná a v predvolaní na pojednávanie bola poučená o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, ako ani žiadnym spôsobom svoju neprítomnosť neospravedlnila a právna zástupkyňa žalovanej
12C/39/2014

podala návrh na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu. Súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalobcu tak, že žalobu zamietol. Rozsudkom pre zmeškanie žalobcu, ktorým súd žalobu zamietne, sa rozhodne obligatórne na pojednávaní za splnenia podmienok v § 278 a len na návrh žalovaného. Pri rozsudku pre zmeškanie žalobcu sa rozsudok pre zmeškanie nevydáva po vykonaní dokazovania a v právnom posúdení veci a preto odôvodnenie rozsudku je stručné, s poukazom na ustanovenie § 279 CSP.

10. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %, nakoľko žalovaný mal v konaní úspech v celom rozsahu.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia.

Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalobca podať do 15 dní, odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Proti výroku o nároku na náhradu trov konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.