

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 24C/8/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721200580  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Chovan  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2025:5721200580.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Jozefom Chovanom v spore žalobkyne: A. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/X, XXX XX A., právne zastúpenej: JUDr. Lenka Maďarová, s.r.o., so sídlom Štrková 95/21, 010 01 Žilina, IČO: 47 232 692, proti žalovanému: C. C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/XX, XXX XX A., právne zastúpenému: Advokátska kancelária M Kojtalová, s.r.o., so sídlom A. Bernoláka 51, 010 01 Žilina, IČO: 47 258 608, o zaplatenie sumy vo výške 77 807,75 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Konanie o zaplatenie nájomného podľa nájomnej zmluvy č. IZ/23/11/2009 zo dňa 23.11.2009 medzi žalobkyňou a žalovaným, o zaplatenie úroku z omeškania zo žalovanej sumy prevyšujúceho úroky z omeškania podľa Občianskeho zákonníka a o zaplatenie paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky sa zastavuje.

II. Žalovaný je povinný do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 68 228,34 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy vo výške 68 228,34 € od 07.12.2023 do zaplatenia.

III. Vo zvyšku sa žaloba zamieta.

IV. Žalobkyni sa proti žalovanému priznáva náhrada trov konania v rozsahu 72 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 22.02.2021 sa žalobkyňa proti žalovanému domáhala zaplatenia sumy vo výške 2 773,20 € s príslušenstvom.

2. Žalobkyňa sa v rámci žalovanej sumy domáhala aj zaplatenia nájomného podľa označenej nájomnej zmluvy vo výške 1 182,50 € s príslušenstvom a úrokov z omeškania a paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky podľa Obchodného zákonníka. Na pojednávaní dňa 14.06.2022 žalobkyňa vzala svoju žalobu v časti o zaplatenie uvedeného nájomného a úrokov z omeškania a paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky prevyšujúcich úroky z omeškania podľa Občianskeho zákonníka. Súd preto v tejto časti konanie zastavil.

3. Žalobkyňa žalobu odôvodnila tak, že dňa 12.08.2020 zaniklo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov strán sporu (ďalej len BSM) zánikom ich manželstva. Žalovaný podniká na základe živnostenského oprávnenia a na podnikanie používa aj majetok patriaci do BSM aj po jeho zániku. Týmto majetkom sú nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Martin, katastrálnym odborom, pre okres Martin, obec A., katastrálne územie A. - obytný dom so súp. č. XXX s príslušenstvom garážami a pozemkami, obytné vozidlá Fiat Rimor Europeo 95P a Fiat Dethleffs Advantage a osobné motorové vozidlo Subaru Levorg. Tento majetok žalovaný prenajíma tretím osobám, z čoho získava príjem. Žalobkyňa sa domáhala polovice príjmu z prenájmu tohto majetku. Žalobkyňa v žalobe vyčíslila svoj nárok za obdobie od zániku BSM do januára 2021. Vychádzala zo skutočného príjmu z prenájmu

tohto majetku, z nákladov žalovaného súvisiacich s týmto prenájomom, ako aj z čiastočnej úhrady týchto jej nárokov žalovaným vo výške 1 099,41 €.

4. Žalovaný sa k žalobe vyjadril tak, že BSM nebolo zrušené podľa ust. § 148a ods. 1 Občianskeho zákonníka, preto vo veci nemožno použiť ani ust. § 148a ods. 3 Občianskeho zákonníka. Podnikateľskú činnosť nevykonáva spoločne so žalobkyňou ani s jej pomocou. Žalobkyňa súhlasila s použitím predmetného majetku patriaceho do BSM na jeho podnikanie a s jeho zaradením do jeho obchodného majetku.

5. Podaním doručeným súdu dňa 27.09.2021 sa žalobkyňa vyjadrila k vyjadreniu žalovaného k žalobe (ďalej len replika) a zároveň navrhla, aby súd rozhodol len o základe uplatneného procesného nároku medzitimným rozsudkom. Uviedla, že žalovaný podniká s jej pomocou, nakoľko súhlasila s použitím majetku patriaceho do BSM na jeho podnikanie a tento súhlas doposiaľ neodvolala.

6. Podaním doručeným súdu dňa 05.11.2021 sa žalovaný vyjadril k replike žalobkyne. Uviedol, že súhlas žalobkyne s použitím majetku patriaceho do BSM na jeho podnikanie nemožno stotožniť s podnikaním s jej pomocou. Pomoc s podnikaním predpokladá pracovnú činnosť manžela. Predmetný majetok patrí do jeho podniku a jeho obchodného majetku, ktorý je jeho oddeleným majetkom nepatriacim do BSM. Tento majetok podľa svojej povahy slúži výkonu len jeho povolania, ktorým je aj podnikanie. Žalobkyňa neuhrádza náklady spojené s užívaním a udržiavaním tohto majetku a predmetné nehnuteľnosti sú zaťažené záložným právom súvisiacim so spoločným úverom, ktorý spláca výlučne on.

7. Podaním doručeným súdu dňa 13.06.2022 žalobkyňa zmenila svoju žalobu tak, že jednak rozšírila uplatnené právo a čiastočne vyčíslila svoj nárok aj za obdobie od februára 2021 do mája 2022, jednak sa domáhala úpravy užívania predmetných nehnuteľností.

8. Podaním doručeným súdu dňa 17.04.2023 žalobkyňa opätovne zmenila svoju žalobu tak, že rozšírila uplatnené právo a vyčíslila svoj nárok za obdobie od zániku BSM do mája 2023 na základe znaleckých posudkov o výške nájomného za predmetný majetok.

9. Podaním doručeným súdu dňa 23.01.2024 sa vo veci vyjadril žalovaný. Uviedol, že žalobkyňa ho v žalobe označila jednak údajmi fyzickej osoby - nepodnikateľa, jednak údajmi fyzickej osoby - podnikateľa. Tieto osoby sú samostatnými subjektmi, čo súd vyslovil aj v rámci predbežného právneho posúdenia vo veci vyporiadania BSM v inom konaní. Žalobkyňa vyčíslenie nárokov v zmenenej žalobe odôvodnila len poukazom na predložené znalecké posudky, ktoré nepreukazujú reálne príjmy žalovaného. Vo vzťahu k vozidlám namietol, že nepatria do BSM, ale boli nadobudnuté ním ako podnikateľom, a vo vzťahu k osobnému motorovému vozidlu Subaru namietol, že žalobkyňa si pôvodne uplatnila nárok na polovicu príjmu z prenájmu tohto vozidla len do 30.09.2020. Žalobkyňa bezodplatne užíva ďalšie osobné motorové vozidlo a ďalšiu nehnuteľnosť, ktoré patria do jeho podniku.

10. Podaním doručeným súdu dňa 11.02.2024 sa vo veci vyjadrila žalobkyňa. Uviedla, že na podnikaní žalovaného sa podieľala aj pracovne do zániku BSM, jej nehnuteľný majetok bol využívaný na údržbu vozidiel, zabezpečovala ich upratovanie. Všetok majetok nadobudli spoločne. Žalovaným uvedené ďalšie vozidlo užíva žalobkyňa na osobné účely a ním uvedenú ďalšiu nehnuteľnosť užívajú ich spoločné deti.

11. Na pojednávaniach dňa 14.06.2022 a 06.05.2025 strany sporu zotrvali na svojich skorších vyjadreniach.

12. Podľa § 139 Civilného sporového poriadku (ďalej len C. s. p.) žalobca môže počas konania so súhlasom súdu meniť žalobu.

13. Podľa § 140 ods. 1 C. s. p. zmena žaloby je návrh, ktorým sa rozširuje uplatnené právo alebo sa uplatňuje iné právo.

14. Podľa § 140 ods. 2 C. s. p. zmenou žaloby je i podstatná zmena alebo doplnenie rozhodujúcich skutočností tvrdených v žalobe.

15. Podľa § 142 ods. 1 C. s. p. o prípustnosti zmeny žaloby súd rozhodne spravidla na pojednávaní, na ktorom bola zmena navrhnutá, alebo na pojednávaní, ktoré nasleduje bezprostredne po tom, ako bola zmena žaloby uplatnená podaním mimo pojednávania.

16. Podľa § 143 ods. 1 C. s. p. súd nepripustí zmenu žaloby, ak by výsledky doterajšieho konania nemohli byť podkladom na konanie o zmenenej žalobe.

17. Na pojednávaní dňa 06.05.2025 súd pripustil zmenu žaloby podľa podania žalobkyne doručeného súdu dňa 17.04.2023. Mal za to, že výsledky doterajšieho konania môžu byť podkladom na konanie o zmenenej žalobe. Žalobkyňa touto zmenou žaloby vyčíslila svoj nárok uplatnený žalobou za ďalšie obdobie a toto vyčíslenie vykonala s prihliadnutím na znalecké posudky o výške nájomného za predmetný majetok, ktoré zároveň predložila.

18. Žalovaný namietal, že súd v predbežnom právnom posúdení vyslovenom na pojednávaní dňa 14.06.2022 uviedol, že zmenu žaloby nepripustí. Súd však na tomto pojednávaní nemienil pripustiť

zmenu žaloby, ktorá mu bola doručená deň pred týmto pojednávaním podaním uvedeným v ods. 7 tohto rozsudku. Týmto podaním žalobkyňa nielen vyčíslila svoj nárok uplatnený žalobou za ďalšie obdobie, ale uplatnila aj iné právo. Na uvedenom pojednávaní súd zároveň vo vyslovenom predbežnom právnom posúdení uviedol, že sú splnené podmienky, aby vo veci na tomto pojednávaní rozhodol bez vykonávania ďalšieho dokazovania na základe nesporných skutkových tvrdení strán sporu. Preto by nebolo v súlade so zásadou hospodárnosti konania pripustiť zmenu žaloby, ku ktorej žalovaný nemal možnosť sa vyjadriť. Iná situácia však bola na pojednávaní dňa 06.05.2025, keď súd rozhodoval o zmene žaloby podaním uvedeným v ods. 8 tohto rozsudku, ktorá bolo žalovanému doručené dňa 05.12.2023, mal teda dostatočný čas sa k nemu vyjadriť a uplatniť prostriedky procesného útoku a obrany. Bol mu pritom známy aj procesný postup pri rozhodovaní o zmene žaloby, o pripustení ktorej sa rozhoduje až na nasledujúcom pojednávaní. Je preto nedôvodná aj námietka žalovaného, že mu bola odňatá možnosť konať pred súdom, keď súd po pripustení tejto zmeny žaloby neodročil pojednávanie na účely vyjadrenia sa k nej. Žalovaný sa k nej napokon pred uvedeným pojednávaním aj vyjadril. Nedôvodnou je tiež námietka žalovaného, že zmenou žaloby došlo k podstatnej zmene rozhodujúcich skutočností tvrdených v žalobe. K žiadnej zmene skutkových tvrdení o základe uplatneného procesného nároku žalobkyne zmenou žaloby nedošlo. Žalobkyňa len rozšírila obdobie, za ktoré si svoj nárok uplatnila a tento vyčíslila v rámci jej možnosti unesenia dôkazného bremena, keďže sama nemá prístup k účtovníctvu žalovaného a nedokáže preukázať jeho skutočné príjmy z prenájmu predmetného majetku a náklady spojené s jeho užívaním a udržiavaním.

19. Súd sa ďalej predovšetkým zaoberal námietkou žalovaného, že v žalobe nie je riadne označený, keďže je v nej označený jednak ako fyzická osoba - nepodnikateľ, jednak ako fyzická osoba - podnikateľ.

20. Podľa § 7 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením.

21. Podľa § 18 ods. 1 spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby.

22. Podľa § 18 ods. 2 právnickými osobami sú

- a) združenia fyzických alebo právnických osôb,
- b) účelové združenia majetku,
- c) jednotky územnej samosprávy,
- d) iné subjekty, o ktorých to ustanovuje zákon.

23. Podľa § 2 ods. 2 Obchodného zákonníka podnikateľom podľa tohto zákona je

- a) osoba zapísaná v obchodnom registri,
- b) osoba, ktorá podniká na základe živnostenského oprávnenia,
- c) osoba, ktorá podniká na základe iného než živnostenského oprávnenia podľa osobitných predpisov,
- d) fyzická osoba, ktorá vykonáva poľnohospodársku výrobu a je zapísaná do evidencie podľa osobitného predpisu.

24. Podľa § 133 ods. 1 Civilného sporového poriadku fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

25. Podľa Občianskeho zákonníka spôsobilosť mať práva a povinnosti majú fyzické a právnické osoby. Fyzická osoba sa podnikaním nestáva právnickou osobou a nestáva sa iným právnym subjektom. Podnikateľom pritom môže byť právnická aj fyzická osoba, avšak stále ide o jednu osobu. Rozdielnosť právnej subjektivity tej istej fyzickej osoby ako podnikateľa a ako nepodnikateľa nevyplýva z Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka ani z iných ustanovení právneho poriadku. Označenie osoby dátumom narodenia a jej označením iným identifikačným údajom, napríklad identifikačným číslom organizácie (IČO), ktoré má aj fyzická osoba, ktorá podniká na základe živnostenského podnikania, je len rôznym označením tej istej osoby.

26. Súd sa preto nestotožňuje s námietkou žalovaného, že žaloba je zmätočná a nie je z nej zjavné, proti komu smeruje. Na tomto závere nemení nič ani skutočnosť, že opak vo svojom predbežnom právnom posúdení uviedol súd v inom konaní, ktorým súd v tomto konaní nie je viazaný.

27. Súd ďalej pristúpil k posúdeniu základu uplatneného procesného nároku žalobkyne.

28. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

29. Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

30. Podľa § 148a ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka na použitie majetku v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov potrebuje podnikateľ pri začatí podnikania súhlas druhého manžela.

31. Podľa § 148a ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak podnikateľskú činnosť po zrušení bezpodielového spoluvlastníctva manželov vykonáva podnikateľ spoločne alebo s pomocou manžela, ktorý nie je podnikateľom, rozdeľia sa medzi nich príjmy z podnikania v pomere určenom písomnou zmluvou; ak taká zmluva nebola uzavretá, rozdeľia sa príjmy rovným dielom.

32. Podľa § 853 ods. 1 Občianskeho zákonníka občianskoprávne vzťahy, pokiaľ nie sú osobitne upravené ani týmto ani iným zákonom, sa spravujú ustanoveniami tohto zákona, ktoré upravujú vzťahy obsahom aj účelom im najbližšie.

33. Podľa § 149 C. s. p. prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

34. Podľa § 151 ods. 1 C. s. p. skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

35. Podľa § 151 ods. 2 C. s. p., ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

36. Podľa § 153 ods. 1 C. s. p. strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.

37. Podľa § 153 ods. 2 na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu.

38. Podľa § 186 ods. 2 C. s. p. súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

39. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že BSM zaniklo rozvodom ich manželstva dňa 12.08.2020, že žalovaný je osobou, ktorá podniká na základe živnostenského oprávnenia, a že medzi nimi nedošlo k dohode o uplatnených procesných nárokoch žalobkyne. Uvedené vyplýva aj z rozsudku Okresného súdu Martin zo dňa 08.07.2020, č. k. 19P/94/2020-85, o rozvode ich manželstva, z výpisu zo živnostenského registra č. 550-19016, v ktorom je zapísaný žalovaný ako podnikateľ a z predloženej elektronickej komunikácie strán sporu.

40. Medzi stranami sporu bolo ďalej nesporné, že za trvania manželstva nadobudli predmetný majetok, ktorý so súhlasom žalobkyne žalovaný používal na podnikanie.

41. Vo vzťahu k predmetným nehnuteľnostiam je medzi stranami tiež nesporné, že ide o majetok, ktorý patril do BSM a so súhlasom žalobkyne je používaný na podnikanie žalovaného. Na rozdiel od žalobkyne však žalovaný tvrdí, že udelením tohto súhlasu sa tieto nehnuteľnosti stali súčasťou jeho podniku a jeho oddeleným majetkom nepatriacim do BSM. S takýmto názorom nie je možné sa stotožniť. Takýmto spôsobom nie je možné meniť náležitosť majetku do bezpodielového spoluvlastníctva manželov alebo do výlučného vlastníctva jedného z nich. Na určenie, či vec patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov alebo nie, sú podstatné okolnosti jej nadobudnutia, predovšetkým povaha veci a vôľa manželov pri jej nadobudnutí, či táto vec má slúžiť výlučne výkonu povolania len jedného z nich, alebo má slúžiť obom manželom. Ak sa následne tieto okolnosti zmenia, nemožno vec patriacu do bezpodielového spoluvlastníctva manželov považovať za vec patriacu do výlučného vlastníctva jedného z manželov a naopak. V danom prípade ide o vec patriacu do BSM, ktorá je so súhlasom žalobkyne používaná na podnikanie žalovaného. Jej náležitosť do BSM udelením súhlasu zostala zachovaná. Sám žalovaný okrem toho, že nepoprel tvrdenie žalobkyne, že ide o majetok patriaci do BSM, s použitím ktorého na podnikanie súhlasila, sám tvrdí, že začal podnikáť za účelom prenájmu týchto nehnuteľností. Aj z tohto tvrdenia teda vyplýva, že ide o majetok, ktorý patril do BSM a až následne bol používaný na podnikanie žalovaného so súhlasom žalobkyne. Aj z listu vlastníctva, na ktorom sú tieto nehnuteľnosti zapísané, vyplýva, že ich vlastníkom sú strany sporu ako bezpodieloví spoluvlastníci - manželia.

42. Vo vzťahu k predmetným vozidlám žalobkyňa tiež tvrdí, že ide o majetok patriaci do BSM a s jej súhlasom je používaný na podnikanie žalovaného. Žalovaný síce tvrdí, že udelením tohto súhlasu sa aj tieto vozidlá stali súčasťou jeho podniku a jeho oddeleným majetkom nepatriacim do BSM, avšak tvrdenia žalobkyne, že do BSM patrili a až následne došlo k jej súhlasu s ich použitím na podnikanie, nepoprel vo vyjadrení k žalobe, vo vyjadrení k replike ani na pojednávaní dňa 14.06.2022, naopak, sám ich výslovne označil za nesporné a stotožnil sa s nimi. Až vo vyjadrení doručenom súdu dňa 23.01.2024 začal tvrdiť, že vozidlá boli nadobudnuté ním ako podnikateľom a nie spoločne so žalobkyňou. V prvom

rade je potrebné uviesť, že ide o zmenu v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd na ne preto neprihliada. Ak by na ne aj prihliadal (z tohto dôvodu), ide o prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré žalovaný nepredložil včas. Aj z tohto dôvodu je potom namieste na ne neprihliadnuť, keďže by to vyžadovalo vykonanie ďalšieho dokazovania. Ak totiž manžel tvrdí, že vec do bezpodielového spoluvlastníctva nepatrí, ale patrí do jeho výlučného vlastníctva, je povinný takéto tvrdenie preukázať. Vozidlá boli nesporne nadobudnuté za trvania manželstva. Ako už bolo uvedené v predchádzajúcom odseku tohto rozsudku, na určenie, či vec patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov alebo nie, sú podstatné okolnosti jej nadobudnutia. Žalovaný vo vzťahu k nadobudnutiu vozidiel tvrdil len to, že ich nadobudol ako podnikateľ a ako podnikateľ je uvedený ako ich vlastník v technickom preukaze. Uvedené vyplýva aj zo znaleckého posudku znaleckej organizácie JHS, s. r. o., č. 314/2021, ktorého prílohou sú technické preukazy vozidiel. Zápis vlastníka v technickom preukaze má však len evidenčný charakter. Keďže však súd vychádza z predpokladu, že vozidlá patrili do BSM a následne žalobkyňa súhlasila s ich použitím na podnikanie žalovaného, tieto vozidlá naďalej do BSM patria z rovnakých dôvodov ako predmetné nehnuteľnosti (ako bolo uvedené v predchádzajúcom odseku tohto rozsudku), teda že udelením súhlasu na použitie vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov na podnikanie jedného z nich nespôsobuje prechod týchto vecí do výlučného vlastníctva podnikajúceho manžela. Že nie všetky veci, ako vlastník ktorých je uvedený žalovaný ako podnikateľ, patria do jeho výlučného vlastníctva, keďže svojou povahou neslúžia len výkonu jeho povolania, vyplýva aj z nesporných tvrdení strán sporu, že žalobkyňa a spoločné deti strán sporu užívajú pre vlastnú potrebu ďalšie takéto veci - vozidlo a nehnuteľnosť. Zápis žalovaného ako vlastníka predmetných vozidiel teda nie je sám o sebe spôsobilý preukázať, že patria do jeho výlučného vlastníctva.

43. Nie je pritom potrebné sa ani zaoberať otázkou, či existuje podnik žalovaného (čo rozporuje žalobkyňa) a či tento podnik patrí do BSM (čo rozporuje žalovaný). Všetky predmetné veci totiž na základe uvedeného patria do BSM a žalovaný ich len používa so súhlasom žalobkyne na svoje podnikanie. Súhlas na použitie vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov na podnikanie jedného z nich by sa navyiac mal v zásade vzťahovať na všetok majetok patriaci do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a podnikajúci manžel by tak mal možnosť použiť na podnikanie akúkoľvek vec patriacu do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Výkladom, ktorý zastáva žalovaný, by potom bolo potrebné dospieť k záveru, že v bezpodielovom spoluvlastníctve nie je žiadna vec a všetky veci manželov patria do výlučného vlastníctva podnikajúceho manžela.

44. V danej veci ide potom o situáciu, že žalovaný po rozvode manželstva a zániku BSM používa na podnikanie veci patriace do nevyporiadaného BSM. Občiansky zákonník neobsahuje výslovné ustanovenie, ktoré by bolo možné na túto situáciu použiť. V súlade s ust. 853 ods. 1 Občianskeho zákonníka je preto potrebné použiť ustanovenie, ktoré upravuje vzťahy obsahom aj účelom najbližšie. Na vzťahy bývalých manželov k veciam patriacim do bezpodielového spoluvlastníctva manželov do času jeho vyporiadania je tak potrebné použiť ustanovenia o (trvajúcom) bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, vrátane ust. § 148a ods. 3 Občianskeho zákonníka, ktoré upravuje podnikanie manžela - podnikateľa spoločne s manželom - nepodnikateľom alebo s jeho pomocou po zrušení bezpodielového spoluvlastníctva manželov počas rozvodu. Žalovaný namietal, že nepodniká spoločne so žalobkyňou ani s jej pomocou. Takéto podnikanie vyžaduje pracovnú činnosť. Ani s touto námietkou sa súd nestotožňuje. Zo žiadneho ustanovenia právneho poriadku nevyplýva, že pomoc manžela - nepodnikateľa má spočívať v pracovnej činnosti. Pomoc s podnikaním môže mať rôzny charakter a jedným z jej spôsobov môže byť práve umožnenie používať majetok na dosahovanie príjmu z podnikania. Žalovaný v zásade nerušene užíva majetok patriaci do nevyporiadaného BSM na to, aby ho prenajímal tretím osobám a z takéhoto prenájmu mal príjem, ktorý predstavuje podstatnú časť jeho zisku. Je potom namieste, aby tento príjem bol medzi strany sporu rozdelený, najmä ak sa žalobkyňa domáha rozdelenia príjmu len vo vzťahu predmetným veciam, ktoré patria do BSM. Keďže medzi stranami nesporne nedošlo k inej dohode, tieto príjmy sa delia rovným dielom.

45. Na preukázanie príjmu žalovaného z podnikania vo vzťahu k predmetnému majetku žalobkyňa predložila znalecké posudky na určenie výšky nájomného za tieto veci. Žalovaný namietal, že takéto nájomné nie je jeho príjmom. S týmto tvrdením by v zásade bolo možné sa stotožniť, avšak sám neuviedol žiadne vlastné tvrdenia, aký by jeho príjem vo vzťahu k tomuto majetku mal byť. Žalovaný od začiatku konania popiera základ uplatneného procesného nároku žalobkyne, avšak sám nepredložil žiadne tvrdenia, ako by mal jeho príjem vo vzťahu k predmetnému majetku byť určený a na preukázanie svojich tvrdení nepredložil žiadne dôkazy. Takéto popretie skutkových tvrdení žalobkyne je neúčinné. Na tento názor súdu bol žalovaný navyše upozornený už v rámci predbežného právneho názoru vysloveného na pojednávaní dňa 14.06.2022. Napriek tomu až na pojednávaní dňa 06.05.2025 bol

pripravený predložiť dôkazy, ktoré mali slúžiť na preukázanie jeho skutočného príjmu z podnikania so zohľadnením prípadných nákladov na užívanie a udržiavanie predmetného majetku a ďalších nákladov s ním súvisiacich.

46. Žalovaný sa teda vlastným procesným postupom a nečinnosťou v konaní opätovne dostal do situácie, v ktorej nemohol účinne uplatňovať prostriedky procesného útoku a procesnej obrany, ktoré by mu inak patrili. Jeho postup v konaní vykazoval znaky účelovosti, ktoré nie sú v súlade so zásadou hospodárnosti konania a výkonu práv spôsobom, aby nepoškodzoval práva iného. Takémuto správaniu a výkonu práv potom súd nemohol poskytnúť ochranu.

47. Súd teda mal preukázané, že žalovaný používa žalobkyňou označený majetok na podnikanie, že tieto veci patria do BSM a že žalobkyňa má nárok na zaplatenie polovice príjmu z takto používaného majetku. Pri určení tohto príjmu vychádzal zo znaleckých posudkov predložených žalobkyňou, keďže boli jediným v konaní účinne predloženým dokladom na jeho určenie.

48. Zo znaleckého posudku Ing. Štefana Majerníka, PhD., č. 6/2023 súd zistil, že hodnota prenájmu obytného vozidla Fiat Rimor Europeo 95P predstavuje sumu vo výške 637,00 € mesačne, hodnota prenájmu obytného vozidla Fiat Dethleffs Advantage sumu vo výške 770,00 € mesačne a hodnota prenájmu osobného motorového vozidla Subaru Levorg sumu vo výške 530,00 € mesačne. Zo znaleckého posudku Ing. Alberta Stránskeho č. 30/2022 súd zistil, že hodnota prenájmu predmetných nehnuteľností predstavuje sumu vo výške 32 500,00 € ročne (2 708,00 € mesačne).

49. Žalobkyňa si uplatnila nárok na polovicu príjmu z prenájmu predmetného majetku za obdobie od 12.08.2020 (vo výške polovice hodnoty mesačného nájmu za mesiac august 2020) do 30.05.2023, teda vo výške 77 807,75 € (33,5 mesiaca x (637,00 € + 770,00 € + 530,00 € + 2 708,00 €) / 2).

50. Sama žalobkyňa však už vo svojej žalobe tvrdila, že časť tohto nároku vo výške 1 099,41 € jej žalovaný uhradil. V tejto časti teda súd žalobu zamietol. Súd tiež zamietol žalobu v časti o zaplatenie polovice hodnoty nájmu osobného motorového vozidla Subaru Levorg za obdobie od 01.10.2020 do 30.05.2023 (32 mesiacov x 530,00 € / 2 = 8 480,00 €), nakoľko sama žalobkyňa tvrdila, že toto vozidlo žalovaný v tomto období už neprenajímala, tiež žiadala, aby súd pri rozhodnutí zohľadnil túto skutočnosť. Napriek tomu si žalobkyňa svoj nárok a žalovanú sumu vyčíslila aj vo vzťahu k tomuto prenájomu.

51. Žalovaná sa ďalej domáhala zaplatenia úroku z omeškania zo žalovanej sumy.

52. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

53. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

54. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

55. Keďže žalobkyňa nepreukázala, že by žalovaného na plnenie uplatneného nároku vyzvala skôr, za deň výzvy na plnenie je potrebné považovať deň doručenia podania, ktorým žalobkyňa zmenila svoju žalobu a uplatnila si tento nárok, žalovanému, teda 05.12.2023. Žalovaný bol potom povinný plniť dňa 06.12.2023 a do omeškania sa dostal dňa 07.12.2023. Od tohto dňa súd priznal žalobkyni úrok z omeškania v uplatnenej výške.

56. Podľa § 255 ods. 1 C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

57. Podľa § 255 ods. 2 C. s. p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

58. Podľa § 256 ods. 1 C. s. p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

59. Vo veci mala žalobkyňa čiastočný úspech. Uplatnila si nárok na zaplatenie sumy vo výške 1 182,50 € s príslušenstvom ako nájomného z nájomnej zmluvy a sumy vo výške 77 807,75 € ako polovice príjmu z prenájmu predmetného majetku. Vo veci mala úspech v rozsahu 86 %. Úspech žalovaného vo veci predstavuje čiastočné späťvzatie žaloby, ako aj čiastočné zamietnutie žaloby, vo veci teda mal úspech v rozsahu 14 %. Žalobkyňa mala potom vo veci čistý úspech v rozsahu rozdielu medzi jej úspechom a úspechom žalovaného, teda v rozsahu 72 %.

60. V zmysle ust. § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Martin.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (ďalej len C. s. p.) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov).